

УДК [32+316]-043.86

Ю.П. Бондарь

ПОСТСОВЕТСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ МИРОВОЙ ПОЛИТИКИ: ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ ИССЛЕДОВАНИЙ

Статья посвящена обновлению методологических инструментов познания постсоветской модернизации во взаимосвязи с мировыми политическими процессами. Особый интерес представляют концепты, находящиеся в фокусе научной полемики и гносеологического плюрализма: состояние международной и национальной безопасности; геополитические интересы, характер и перспективы экономической интеграции стран СНГ; воздействие наднациональных институтов на политику России и Беларуси; кризисные тенденции в западных и переходных обществах; причины региональных конфликтов, глобальных рисков и угроз.

Введение

Современная политическая наука располагает солидным банком исследований международных отношений. Однако предлагаемые модели мира и технологии его переустройства, методы объяснения и прогнозирования не вполне отвечают запросам времени. Гносеологические возможности некогда популярных геополитических концепций, претендующих на универсальность, завышены, устарели или неприменимы.

Ныне актуален вопрос об обновлении методологических инструментов познания постсоветской модернизации во взаимосвязи с мировыми политическими процессами. За два десятилетия эволюции национальной политологии ее фонд существенно пополнился диссертациями, монографиями, сборниками научных трудов, статьями и докладами государственных деятелей о влиянии на динамику постсоветской модернизации мировой политики. Они характеризуются многогранностью предмета исследований: глобализация как объективный процесс; последствия мирового кризиса, средства и методы его преодоления; формирующаяся архитектура мира после распада СССР, инструменты анализа современной геополитики; внешнеполитическая стратегия России и Беларуси; интеграционные процессы на постсоветском пространстве.

Целью исследования в данной статье является выявление новых методологических инструментов познания постсоветской модернизации во взаимосвязи с мировыми политическими процессами. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- 1) историографический анализ постсоветской модернизации;
- 2) анализ возможных новых инструментов изучения постсоветской модернизации;
- 3) выявление места политических процессов на постсоветском пространстве.

Историография постсоветской модернизации

Среди публикаций выделяется коллективное исследование «Глобальный капитализм: три великие трансформации» [1]. Исходный тезис работы – постмодернистский мозаичный плюрализм в эпистемологии науки, ограниченность концептов либерального «конца истории», «имперского доминирования» порождают скепсис в отношении возможностей познания феномена глобализации, закономерностей мировых процессов, динамики национальной государственности. Нынешние перемены в мире характеризуются как множественность историко-культурных, экономических, политико-институциональных форм глобального развития, в контексте которого Россия и другие транзитные общества могут и должны найти свой самобытный путь.

Проблемам модернизации в контексте мировой политики посвятили монографию ученые Института социологии РАН [2]. В книге отражены результаты социологического исследования, проведенного в 2010 г. и охватившего 1 750 респондентов с целью получения ответов на главный вопрос: какова общая ситуация в стране и позволяет ли она совершить успешные преобразования? Ученые пришли к выводу о неразрывной взаимосвязи национальной модели преобразований с современными реалиями и особенностями, непреходящем значении опыта стран и регионов мира в качественном переустройстве бытия. Однако модернизация конкретной страны не может быть «догоняющей»; она адекватна национальному политическому и социально-экономическому опыту, ценностям культуры общества, государственным интересам и приоритетам.

Вызовы и угрозы глобализации, геополитическая нестабильность актуализируют необходимость их научного анализа. Факторы, противоречия и перспективы национальной и международной безопасности, тенденции мировой политики плодотворно исследуют доктора политических наук, профессора М.М. Лебедева, академик РАН А.А. Кокошин, доктор политических наук С.В. Кортунов, доктор исторических наук В.Л. Шейнис [5–8].

Качественная аналитика характерна для коллективной монографии под редакцией А.Д. Богатурова [9]. В издании скрупулезно, творчески объясняются новые явления глобализации, тенденции, проблемы, противоречия и мировоззренческие стереотипы международной жизни, неоднозначность внешней политики России.

Приоритеты, проблемы и перспективы внешней политики России исследуются в докторских диссертациях В.В. Разуваева, С.З. Павленко, В.Е. Петровского, С.А. Проскурина, С.А. Модестова, С.А. Комарова, Н.К. Арбатовой, О.М. Михайленка, С.В. Кортунова, Ю.А. Тихомирова, Д.С. Кузьмина.

Защищено значительное количество кандидатских диссертаций, опубликованы содержательные монографии, статьи и доклады по внешней политике России в условиях глобализации. Концептуальные идеи ученых подкреплены достоверной информацией, критически оценивают ситуацию в мире, содержат обоснованные предложения. Они созвучны внешнеполитическому курсу государства, выраженному в программной статье Президента Российской Федерации В.В. Путина [11].

Характерно совпадение мнений исследователей и политиков, когда оцениваются процессы дезинтеграции постсоветского пространства. Они отмечают, что крах СССР обернулся для России политическими, экономическими и военно-стратегическими потерями. Нанесен урон ее национальной безопасности. Россия сталкивается с усиливающейся конкуренцией со стороны и нередко проигрывает в противоборстве за геополитическое влияние [10; 12–16].

А.А. Казанцев и В.Н. Меркушев выявили позитивные стереотипы относительно России в сознании граждан СНГ на основе анализа экспертных отчетов по итогам опросов общественного мнения и рейтингов. Они благоприятствуют реализации принципов стратегического взаимодействия России с СНГ, взаимовыгодного сотрудничества и учета интересов каждого субъекта Содружества [17]. Методологические проблемы познания международных отношений разрабатывают ученые Беларуси: В.В. Агеев, А.А. Розанов, Ю.А. Малевич, Е.А. Достанко, В.А. Сакович. Внешняя политика республики исследуется в публикациях и кандидатской диссертации, защищенной в Москве историком К.В. Виноградовой.

К проблеме новых методологических инструментов анализа постсоветской модернизации

26 октября 2009 г. редакция «Полиса» и ИМЭМО РАН организовали обсуждение социально-политических последствий современного кризиса и проблем кризисного

регулирования [4]. Предмет дискуссии – причины, проявления, типология кризиса, динамика мирового развития, модели «альтернативного капитализма». Полемика выявила потребность в методологически обоснованном мониторинге изменений в мире. Отмечалось, что кризис требует смены социально-экономической парадигмы: ценностной мотивации потребления в развитых странах; наращивания инновационного потенциала и бережного использования ресурсов переходных обществ; применения механизмов действенного и справедливого международного регулирования экономики и финансовой сферы; устранения неравенства между странами и регионами.

Из материалов дискуссии вытекают актуальные выводы методологического значения. Глобальный кризис – закономерное явление капитализма, следствие политики и идеологии доминирующих государств, наднациональных институтов и бизнеса. Он сделал явным нежизнеспособность «однополярной» системы мироустройства, изъяны и проблематичность либеральной парадигмы, которая многие десятилетия популяризировалась как универсальный образец для подражания. Обнажилась ущербность несправедливого международного порядка [4, с. 112, 113].

В обсуждении социально-экономических и политических последствий кризиса участвуют политологи, экономисты, психологи, историки, юристы, философы [3; 4]. Это обогащает «палитру» оценочных суждений, методологических идей, аргументации в объяснении противоречивых мировых процессов.

Обновление концептов познания модернизации постсоветских обществ в контексте мировой политики обусловлено взаимозависимостью государств, народов и регионов планеты, динамичностью и противоречивостью международных отношений. Некогда доминирующие в науке гносеологические идеи и стандарты не удовлетворяют запросов времени. Поиск учеными более эффективных парадигм выявления и объяснения закономерностей мирового развития является ответом на потребности национальной и международной безопасности, угрозы конфликтов и кризисов, терроризма и организованной преступности, соперничества влиятельных государств за властное господство. Наука призвана удовлетворять человечество в качественной аналитике: разрабатывать и предлагать жизнеспособные модели справедливого миропорядка, конструктивные механизмы разрешения глобальных проблем, гуманные технологии взаимовыгодного сотрудничества народов, государств и регионов планеты.

Проблема глобализации в современных международных отношениях в контексте постсоветской модернизации

Современная политика показывает, что для реализации своих интересов западные страны используют разнообразные механизмы. С одной стороны, формируется система зависимости постсоветских республик от «центра» в виде кредитов Международного валютного фонда, Всемирного банка, политических «рекомендаций» Совета Европы, ОБСЕ, с другой – культивируется иллюзия возможности вступления их в клуб стран «центра» при условии послушного следования в фарватере политики Запада (партнерство с НАТО, принятие в Евросоюз, ВТО) и отказа от укрепления собственной государственности и интеграции на постсоветском пространстве. Следование такому сценарию развития за постсоветское время не приблизили ни одну из стран СНГ к заветному благоденствию, поскольку путь к «центру» в современных условиях лежит в прямо противоположном направлении: не в попытках оторваться от «периферии» за счет конфронтации с другими постсоветскими республиками (наглядный пример ситуация в Украине), а в отстаивании и продвижении собственных интересов и духовных ценностей.

Очевидно, что на пути защиты собственных интересов, интеграции на постсоветском пространстве, консолидации совместных усилий на международной арене постсоветские республики встретят сильное противодействие, ибо новые конкуренты Западу

не нужны. Тем не менее есть ряд признаков, указывающих на то, что такой путь развития для постсоветских республик возможен.

Во-первых, это грядущая демифололизация политики глобализации. Уже сегодня видно, что «транснациональность» многих корпораций – один из современных мифов, так как все они имеют штаб-квартиры в конкретных столицах, их руководители имеют гражданство, основные налоги платят в «материнской» стране, менеджеры вполне ощущают свою национальную идентичность. В будущем национальная принадлежность ТНК станет еще более заметной, так как сильные государства в силу заинтересованности распространения своего международного влияния будут все более активно поддерживать свои ТНК. Страны с традициями сильного государства получают определенные преимущества в этом плане, так как их бизнес-элиты будут более лояльны к интересам своих стран, а правительства будут оказывать последним активную поддержку в реализации коммерческих проектов.

Соответствующая фразеология государственного прагматизма в США, России, КНР и других странах отражает зарождение новой парадигмы мирового развития, формулируемой в терминах национального интереса. Лидерство в мире в этом плане будет пониматься как способность наиболее эффективно продвигать на международный рынок собственные идеи, услуги и товары силами своих транснациональных корпораций. Для постсоветских республик подобными корпорациями являются российские естественные монополии плюс совместные финансово-промышленные группы и интеграционные программы, работающие в атомной, оборонной, машиностроительной и других отраслях промышленности. Постсоветские республики должны всемерно стимулировать научную, культурную, экономическую и политическую интеграцию, чтобы способствовать выходу наших отраслей промышленности на международный рынок.

Другим важнейшим признаком, указывающим на формирование новой парадигмы мирового развития, является преодоление в Беларуси и России «периферийного сознания» последнего времени, включающего такие элементы, как комплекс неполноценности (совковость), идеологию покаяния, ощущение пессимизма и безысходности. Выход из состояния «периферийного сознания» состоит в противодействии негативному влиянию примитивной западной массовой культуры как основного идеологического инструмента политики глобализации. Интеллектуальный и нравственный потенциал постсоветских республик следует максимально использовать, чтобы заинтересовать мир собой, иметь возможность предложить свои духовные и материальные достижения для строительства справедливого экономического и политического миропорядка, занять приоритетное место в развитии человечества.

Заключение

Сказанное подтверждает актуальность ревизии и обновления методологических подходов к познанию демократических преобразований на постсоветском пространстве в международном контексте – реального состояния, проблем и противоречий, демократизации мировой политики во благо цивилизации. Творческий поиск приемлемых для постсоветских государств внешнеполитических моделей поведения, обоснование альтернативных идей, укрепляющих их независимость, имидж, внешнеполитические возможности для устойчивого развития – веление постиндустриальной эпохи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федотова, В.Г. Глобальный капитализм: три великие трансформации / В.Г. Федотова, В.А. Колпаков, Н.Н. Федотова. – М. : Культурная революция, 2008.

2. Готово ли российское общество к модернизации? / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крума, Н.Е. Тихоновой. – М. : Весь Мир, 2010.
3. Переосмысливая современность : материалы междунар. конф. // Полис. – 2003. – № 2. – С. 12–33; № 3. – С. 14–32.
4. Социально-политические последствия современного кризиса и проблемы кризисного регулирования // Полис. – 2010. – № 1. – С. 108–134.
5. Кокошин, А.А. Обеспечение стратегической стабильности в прошлом и настоящем: теоретические и прикладные аспекты / А.А. Кокошин. – М. : Красанд, 2009.
6. Кортунов, С.В. Диалектика национальной и международной безопасности: некоторые методологические проблемы / С.В. Кортунов // Полис. – 2009. – № 1. – С. 7–28.
7. Лебедева, М.М. Мировая политика: тенденции развития / М.М. Лебедева // Полис. – 2009. – № 4. – С. 72–83.
8. Шейнис, В.Л. Национальная безопасность России. Испытание на прочность / В.Л. Шейнис // Полис. – 2009. – № 5. – С. 141–148; 2010. – № 1. – С. 35–53.
9. Современная мировая политика. Прикладной анализ / под ред. А.Д. Богатурова. – М. : Аспект-пресс, 2010.
10. Криштапович, Л. Е. Геополитический выбор Беларуси / Л.Е. Криштапович // Политическое просвещение = Polit. Enlightenment. – 2009. – № 2. – С. 154–158.
11. Путин, В.В. Россия и меняющийся мир / В.В. Путин // Московские новости. – 2012. – 27 февр.
12. Бахлова, О.В. Политические механизмы и технологии российско-белорусской интеграции : автореф. дис. ... д-ра. полит. наук : 23.00.02 / О.В. Бахлова; МГУ имени М.В. Ломоносова. – М., 2007.
13. Годин, Ю. Ф. Белоруссия – это «Брестская крепость» современной России / Ю.Ф. Годин. – М. : ИТРК, 2008.
14. Тренин, Д. Россия в СНГ: поле интересов, а не сфера влияния / Д. Тренин // Pro et contra. – 2009. – Т. 13. – № 5/6. – С. 82–97.
15. Шишков, Ю.В. Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ / Ю.В. Шишков. – М. : III тысячелетие, 2001.
16. Шурубович, А.В. Роль экономических и политических факторов в развитии российско-белорусской интеграции / А.В. Шурубович // Постсоветское пространство: реалии и перспективы : сб. ст. – М., 2009. – С. 57–63.
17. Казанцев, А.А. Россия и постсоветское пространство: перспективы использования «мягкой силы» / А.А. Казанцев, В.Н. Меркушев // Полис. – 2008. – № 2. – С. 122–135.

Bondar Y.P. Post Soviet Modernization in the Context of World Politics: Problem Area of Research

The article deals with the issues of new methodological instruments in studying the post-Soviet modernization in its relations with the global political processes. The special interest lies in the concepts which are in the focus of academic discussions and epistemological pluralism: the current state of global and national security; geopolitical interests, the character and prospects of economic integration of the participants of the CIS; supranational institutes; institutes on the politics in Russia and Belarus; crisis trends in the Western and transitional societies; the reasons of the regional conflicts, global risks and threats.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 15.09.2014