

УДК 322+338.48

*А.И. Лысюк, М.Г. Соколовская***РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНИЦИАТИВ В РАЗВИТИИ
АГРОЭКОТУРИЗМА В РЕГИОНЕ ПРИПЯТСКОГО ПОЛЕСЬЯ**

В данной статье анализируется совокупность негативных и позитивных, внешних и внутренних факторов социального порядка, оказывающих воздействие на становление и развитие агроэкотуризма в регионе Припятского Полесья. Показана роль новых для Беларуси общественных структур, способствующих развитию устойчивого туризма: инициативных групп по Местным повесткам – 21, Общественных советов по агроэкотуризму и Советов по управлению агроэкотуристическими кластерами. Раскрывается содержание сетевых отношений субъектов агроэкотуристической деятельности. Рекомендуются десять тематических приоритетных направлений, в рамках которых целесообразно осуществлять сетевое взаимодействие государственных и общественных субъектов в процессе становления и развития агроэкотуризма в Припятском Полесье.

Введение

Важным компонентом «Государственной программы социально-экономического развития и комплексного использования природных ресурсов Припятского Полесья на 2010–2015 гг.» является комплекс мероприятий, направленных на развитие в этом регионе агроэкотуризма. Совершенно логично, что ответственность за их реализацию возложена на соответствующие органы государственной власти. Очевидно, однако, что эффективность этих мер значительно возрастет, если усилия государства в этом направлении будут дополнены общественными инициативами, активным участием структур гражданского общества, поддержкой международных фондов и организаций.

В современной Беларуси существуют различные социальные инициативы, общественные и предпринимательские структуры, готовые внести позитивный вклад по реализации сформулированных в данной Госпрограмме задач: 1) повышение жизненного уровня населения, обеспечение новыми рабочими местами; 2) сохранение в близком к естественному состоянию уникальных природных комплексов Припятского Полесья, охрана окружающей среды и создание благоприятных условий для жизнедеятельности населения; 3) оценка туристско-рекреационного потенциала региона, обоснование и создание инфраструктуры для развития агроэкологического, культурно-познавательного, водного, спортивного, оздоровительного и трансграничного туризма. Следует специально отметить, что в ее (Госпрограммы) целях зафиксирован принцип устойчивости, который, как известно, имманентно предполагает построение партнерских отношений между заинтересованными в решении конкретных проблем персонami и организациями, государственными и общественными структурами (персоналом и администрацией природных заказников и заповедников, общественных организаций, церковных общин, бизнес-структур, учебных заведений, отдельных трудовых коллективов, органов местного самоуправления и др.).

Рамочные условия развития агроэкотуризма в Припятском Полесье

Прежде чем сформулировать предложения по формированию, развитию и институционализации общественных инициатив, ориентированных на развитие агроэкотуризма в регионе, целесообразно, с одной стороны, определить рамочные условия агроэкотуристической деятельности сквозь призму усиления общественного участия, а с другой – оценить уже существующий опыт общественной активности в этом сегменте туризма. Национальная Стратегия устойчивого развития Республики Беларусь на период до 2020 г. как раз обращает внимание на местные сообщества как на заинтересованную сторону и активного участника ее реализации, отмечая, что создание экономических,

социальных и экологических основ для устойчивого развития страны невозможно без участия в этом процессе местных сообществ, призванных осуществлять поиск путей и средств обеспечения устойчивого развития в конкретных регионах, городских и сельских поселениях [1, с. 183]. К тому же задачи развития местных сообществ и решаемые ими проблемы невозможно, как правило, вместить в рамки деятельности отраслевых министерств и отдельных учреждений.

Очевидно, что форматирование и осуществление Госпрограммы в той ее части, которая касается развития в этом регионе агроэкотуризма посредством общественного участия, происходит в определенных рамочных условиях экономического, социально-политического и культурного порядков. Сначала отметим воздействие на эти процессы комплекса *неблагоприятных* факторов.

1. Важная проблема заключается в том, что Припятское Полесье включает в себя две административные области (Брестскую и Гомельскую), имеющие, как правило, собственные, независимые друг от друга, программы, планы и практики развития туризма. Отсюда возникают сложности их согласования в рамках принятой Госпрограммы, поскольку отсутствует инстанция, монополизировавшая в этой сфере процесс принятия решений, тем более на низовом уровне. В полной мере это касается также деятельности церковных и общественных организаций, которые, как правило, имеют прописку и сферу действия в рамках определенного региона, что затрудняет их взаимодействие.

2. Реализации Госпрограммы не может не препятствовать ведомственный подход. При наличии большого количества ведомств и учреждений, ответственных за ее реализацию, отсутствует властный институт, нацеленный в повседневной практике на согласование их подходов и действий.

3. Следует учитывать значимость «чернобыльского фактора»: практически все районы Припятского Полесья в той или иной степени пострадали от радиоактивного загрязнения, что не может не выступать существенным барьером на пути развития агроэкотуризма. Наряду с этим, правда, «чернобыльская проблема» и стимулировала создание «профильных» общественных организаций и инициатив, и активизировала в этом регионе международное сотрудничество, что позволило привлечь дополнительные ресурсы для решения местных проблем.

4. Учитывая уникальные природные условия, растущую популярность в мире «зеленого туризма», агроэкотуризм в Припятском Полесье, как свидетельствуют результаты социологических исследований, мог бы быть достаточно привлекательным для туристов из стран Европейского Союза. Однако наличие административных барьеров в форме виз и регистрации в органах внутренних дел существенно снижает аттрактивность агроэкотуризма в современной Беларуси, включая и Припятское Полесье [2, с. 89].

5. Для «западных туристов» существенна значимость и фактора политического, т.е. широко растиражированного в европейских СМИ образа Беларуси как государства, в котором нарушаются права человека, где существует произвол правоохранительных органов. В их интерпретации уровень безопасности при продвижении по туристическим маршрутам нашей страны низок. Исследователи подчеркивают, что фактор безопасности традиционно имеет ключевое значение для иностранных туристов [3, с. 159].

6. Налицо слабая развитость туристической инфраструктуры в этих районах. Действительно, на начало лета 2011 г. на территории семи районов Припятского Полесья действовали только два десятка сельских усадеб. Наблюдается дефицит обустроенных по европейским стандартам «зеленых маршрутов», рекламной продукции и географических карт на английском и других иностранных языках.

7. Только на начальной стадии находится создание сетевых отношений между субъектами агротуристической деятельности, включая и формирование разносторон-

них сетевых взаимодействий между государственными и общественными организациями (инициативами).

Наряду с негативными существует и широкий спектр *позитивных* факторов, в рамках которых развивается туризм в этом регионе. В первую очередь следует указать на очевидную заинтересованность государства в развитии сельского туризма, разработка и принятие самой Государственной программы социально-экономического развития и комплексного использования природных ресурсов Припятского Полесья на 2010–2015 гг., а также Национальной стратегии устойчивого развития страны на период до 2020 г. Наблюдается также позитивное отношение к развитию агроэкотуризма в Припятском Полесье международных фондов и организаций, которые традиционно отдают предпочтение поддержке инициатив в сфере устойчивого развития на региональном уровне. В настоящее время на территории Припятского Полесья реализуются два больших международных проекта: 1) «Кластер сельского туризма Полесья: дальнейшее развитие сельских территорий Припятского Полесья через создание сети кластера» (при содействии Программы поддержки Беларуси Федерального правительства Германии) и 2) проект USAID / ПРООН «Местное предпринимательство и экономическое развитие», нацеленный на формирование экотуристских дестинаций в этом регионе. Очевиден также значительный природный (в большей степени) и историко-культурный (в меньшей) потенциал для развития агроэкотуризма в Припятском Полесье [4].

Можно указать и на наличие достаточно большого числа общественных институтов и инициатив, нацеленных на развитие агроэкотуризма в этом регионе: природных заповедников и заказников, сельских усадеб, «зеленых маршрутов», научных и образовательных учреждений, социальных инициатив, экологических НГО и др. Особенно следует выделить деятельность общественных советов по развитию агроэкотуризма Брестской и Гомельской областей, выдвинувших в качестве одного из своих приоритетов содействие развитию в регионе Припятского Полесья агроэкотуризма. Эти общественные советы уже провели для субъектов агроэкотуризма серию обучающих и экспертных семинаров (в том числе межобластных), организовали обмен опытом среди хозяев сельских усадеб и создали рабочую группу по разработке концептуальных основ (стратегий) развития устойчивого туризма в Припятском Полесье. Отметим также, что в настоящее время в ряде районов Гомельщины и Брестчины появились общественные советы по агроэкотуризму на районном уровне.

Существует также весьма представительное академическое сообщество, занимающееся развитием агроэкотуризма на этой территории, представленное Полесским аграрно-экологическим институтом НАН Беларуси, Полесским государственным университетом (лаборатория агроэкотуризма), Брестским государственным университетом имени А.С. Пушкина (биологический и географический факультеты) и др.

Отличительной особенностью Припятского Полесья является то, что исторически на его территории, особенно в районах Брестской области, проживали и проживают экономически предприимчивые сельские жители. В настоящее время их экономическая активность проявляется главным образом в приусадебном овощеводстве, превратив ряд регионов Лунинецкого и Столинского районов в овощные столицы Беларуси. Можно предположить, что потенциально и ментально жители данной местности могут «проявить» себя и в агроэкотуристической индустрии, но только в том случае, если обнаружат в ней для себя важные социальные выгоды. Это возможно только в том случае, если государственным и общественным организациям и учреждениям удастся убедительно продемонстрировать перспективность и продуктивность использования местным населением возможностей агроэкотуризма для решения собственных и региональных социально-экономических проблем.

Необходимо также учитывать важную социальную роль в этой области религиозного фактора, поскольку в этом регионе в среде экономически активного населения среди лидеров сельского предпринимательства наблюдается большое число протестантов, способных трансформировать (совсем «по-веберовски») «этику протестантизма» в «дух капитализма», если они обнаружат в агротуристической деятельности, помимо социально-экономических, еще и религиозные смыслы, особенно в контексте религиозной доктрины «Сохранение Творения». Для них в этом случае сфера агроэкотуризма может стать достаточно притягательной и привлекательной.

Важным компонентом развития туризма в этом регионе является трансграничная составляющая, позволяющая активно включиться в трансграничное сотрудничество, в том числе в рамках Еврорегионов и соответствующих трансграничных программ Европейского Союза. В особенности весьма перспективным являются разработка и обслуживание трансграничных «зеленых маршрутов» и «зеленых коридоров».

Сетевые связи в контексте развития агроэкотуризма в Припятском Полесье

Несмотря на большое число государственных и общественных структур, занимающихся в той или иной степени агроэкотуризмом в Припятском Полесье, существует и общая проблема – отсутствие между ними интенсивных сетевых связей и отношений.

В этом отношении эталонными сетевыми характеристиками, в том числе применительно к сфере агроэкотуризма, обладают инициативные группы по созданию и реализации Местных повесток – 21 (ИГМП-21), общественные советы по развитию агроэкотуризма (ОСАЭТ), создающиеся чаще всего при органах государственной власти, а также советы по управлению агротуристическими кластерами (СУАТК). В современной Беларуси они являются новой формой интеграции социальных инициатив и выполняют важную интегративную функцию, включая в себя представителей основных местных сообществ. Эти формы общественной самоорганизации тем более важны, что именно слабость сетевых отношений приводит к существенному снижению социального капитала в стране.

Институционализация социальных инициатив в этой сфере в Припятском Полесье предполагает три варианта сетевых отношений. На уровне общем («глобальном») возможен (по согласованию) вариант создания рабочей группы, действующей «от имени и по поручению» Общественно-консультативного совета по агроэкотуризму при Департаменте по туризму Министерства спорта и туризма Республики Беларусь. Этот «глобальный» Совет может и должен иметь локализацию в соответствующих рабочих группах Общественных советов по агроэкотуризму Брестской и Гомельской областей, а также в тех районах, где подобные советы существуют.

Второй уровень институционализации общественных инициатив по развитию агроэкотуризма в Припятском Полесье представлен форматом Местной повестки – 21, представляющей собой совокупность действий, инициированных местным населением, его лидерами и активистами по преобразованию территории своего проживания. «Мыслить глобально – действовать локально!» – эти слова стали лозунгом работы в области устойчивого развития в местных сообществах по всему миру. Особо отметим, что МП-21 разрабатываются не столько местными властями, сколько локальными инициативными группами граждан.

Местные повестки – 21 получили уже достаточно широкое распространение в большинстве стран мира, включая и современную Беларусь. В числе задач МП-21 – развитие агроэкотуризма в конкретном регионе. Эта программа действий в сравнении с традиционными государственными программами обладает следующей спецификой:

- 1) разрабатывается на длительный срок (до 20 лет);
- 2) вовлекает местное население;

3) не ограничена законодательно установленным регламентом;

4) члены инициативной группы, местные сообщества достаточно свободны в разработке новых форм и методов своей работы, равно как и в выборе сферы для приложения своей активности;

5) возможна разработка программы развития для территорий, чьи границы не совпадают с административно-территориальными границами, что имеет важное значение для Припятского Полесья.

Развитие агроэкотуризма в Припятском Полесье может опираться и на кластерную модель как сетевую партнерскую структуру. Управление кластером могут осуществлять как региональные общественные советы по развитию агроэкотуризма, так и специально созданные советы, которые в будущем могут трансформироваться в правления, комитеты и т.п. Следует отметить также, что общественные советы по агроэкотуризму, советы по управлению агроэкотуристическими кластерами, а также МП-21 разных уровней, реализующие стратегии устойчивого развития туризма, обладают эталонными сетевыми характеристиками. С одной стороны, сам их состав формируется по сетевому принципу, т.е. в его состав входят представители основных местных сообществ. С другой стороны, сами эти общественные структуры, осознавая ценность сетевых отношений, стремятся вступить в социальные сети с родственными организациями. Наглядным примером в этом отношении выступают областные общественные советы по агроэкотуризму, которые активно взаимодействуют под патронажем БОО «Отдых в деревне» и Программы поддержки Беларуси Федеральным правительством Германии. Более того, со стороны областных ОСАЭТ наблюдается стремление создать аналогичные структуры на местном (районном) уровне, что, в частности, интенсивно происходит в Минской, Брестской и Гомельской областях. Инициативные группы по созданию и реализации МП-21 агроэкотуристического формата, ОСАЭТ и СУАТК разных уровней стремятся стать частью международных сетей, например, по разработке и обслуживанию «зеленых маршрутов», европейских трансграничных «зеленых коридоров».

В чем же выражаются отличительные признаки и реальные достоинства и недостатки этих общественных структур в контексте решения проблем агроэкотуризма в Припятском Полесье?

1. Очевиден их прикладной характер, поскольку они сфокусированы на решении конкретных проблем в определенной местности (в данном случае ориентированы на развитие агроэкотуризма в Припятском Полесье).

2. В них есть обязательное представительство органов государственной власти. Это тот редкий случай, когда местная власть, участвуя в создании общественной структуры, изначально занимает в ней позицию только одного из его активных участников, в целом следуя императиву партнерства. Правда, в этом случае она должна видеть в инициативных группах и общественных советах важный ресурс решения конкретной проблемы, серьезного партнера, обладающего социально значимыми (не обязательно материальными) ресурсами. Кроме этого, необходимость и успешность их (советов) деятельности в значительной степени обуславливается ориентацией на определенный комплекс экологических и социально-экономических проблем, решение которых не относится к числу безусловных приоритетов органов государственной власти, но одновременно эти общественные структуры демонстрируют способность к эффективному участию в решении этих проблем. Нагляден и убедителен пример работы общественных советов по агроэкотуризму, созданных уже во всех областях и уже многих районах Беларуси. Действительно, развитие сельского туризма не является первоочередной задачей для местных властей, но, однако, никто не отменял ответственности власти за реализацию программ по развитию данного сегмента туризма.

3. Несмотря на привязку к органам государственной власти, существенную роль играют в них структуры гражданского общества, местные социальные инициативы.

4. Формат МП-21, ОСАЭТ и СУАТК привлекателен для всех местных сообществ, а также международных фондов и организаций.

5. Эти институализированные общественные инициативы предполагают небюрократический, неформальный и одновременно креативный стиль социальной деятельности.

6. Поскольку их участниками отдельные личности и организации становятся исключительно на добровольной основе, то наблюдается высокая мотивированность деятельности его членов, особенно в виде локального патриотизма.

7. В их рамках осуществляется консолидация ресурсов партнерских организаций: офисных помещений, информационных каналов и потоков, компетентностей и т.п.

8. Наблюдается отсутствие коммуникативных барьеров: все члены этих общественных инициатив непосредственно знакомы друг с другом, так как занимаются схожей деятельностью в общем проблемном и территориальном пространстве.

9. Они достаточно свободны в выработке новых форм и методов работы, равно как и в выборе определенной общественной сферы для приложения своей активности.

Насколько же формат и содержание работы обоих областных ОСАЭТ, СУАТК и ИГМП-21 соответствует принципам и целям устойчивого развития, провозглашенным в Государственной программе по социально-экономическому развитию и комплексному использованию природных ресурсов Припятского Полесья? Нам представляется, что соответствует оптимально. В первую очередь, по той причине, что в нем существенным образом представлены гражданская и партнерская составляющие, а решение проблем устойчивого развития, как известно, требует консолидированных усилий государства и гражданского общества. Данные советы и ИГМП-21 обладают всеми признаками универсальности, т.е. тем, что их формат подходит территориальным и общественным образованиям разных форматов и уровней, а сама проблематика, над которой он работает, может быть достаточно широкой.

Очевидно, что проблемы устойчивого развития в силу своей новизны и актуальности требуют активных действий со стороны экспертного сообщества, в частности, для разработки стратегий устойчивого развития определенных регионов, экотуристских дестинаций, а также для приобретения необходимой компетентности его активными игроками/субъектами. Но именно эти задачи являются приоритетными для советов, куда, как правило, включаются представители академических и университетских сообществ. В свою очередь, формирование МП-21 требует экспертного сопровождения.

Для деятельности общественных советов и ИГМП-21 принципиально важна также интеграция экономических, социальных и экологических факторов развития территорий, о чем свидетельствует уже сложившаяся практика их деятельности: большинство существующих в настоящее время в Беларуси ОСАЭТ, СУАТК и ИГМП-21 сориентированы в той или иной мере именно на реализацию идей устойчивого развития, особенно в сфере развития агроэкотуризма. Кроме этого, сама их ориентация на удовлетворение базисных потребностей человека, его основополагающих прав также соответствует целям устойчивого развития.

Основные направления интеграции социальных инициатив в контексте Государственной программы по устойчивому социально-экономическому развитию Припятского Полесья

Как уже отмечалось, Госпрограмма по развитию Припятского Полесья акцентирует внимание на тех или иных аспектах деятельности органов государственной власти по развитию агроэкотуризма. Эффективность развития агроэкотуризма, однако, значительно вырастет, если усилия государственных структур и структур гражданского об-

щества будут консолидированы, а между субъектами агроэкотуризма будут созданы сетевые отношения. В каких же сферах подобные связи и взаимоотношения могут сложиться и каким образом?

Сразу отметим, что с целью активизации туристической деятельности Госпрограммой запланировано создание около 50 сельских усадеб в Брестской и Гомельской областях. Юридическая легализация сельской усадьбы – это важный, но только первый шаг, который местная власть, безусловно, может сделать без общественного участия. Но в последующем начинается не менее важная часть работы – обретение хозяевами усадеб необходимых для ведения этой деятельности навыков и компетентностей. Наиболее эффективно это можно сделать посредством проведения образовательных мероприятий, стажировок, экспертного сопровождения, чем органы государственной власти, как правило, не занимаются, но где достаточно активны структуры гражданского общества, в особенности областные и районные общественные советы по агроэкотуризму.

Кроме этого, возникает необходимость объединения (с целью лоббирования общих интересов) субъектов агроэкотуризма по отдельным районам Припятского Полесья. Оптимальным форматом подобного «объединения» являются МП-21, общественные советы по агроэкотуризму и советы по управлению туристическими кластерами.

В Госпрограмме отмечается и необходимость разработки десятков туристических «зеленых маршрутов», экологических троп и т.п. Разумеется, органы государственной власти достаточно активны и продуктивны в этой сфере. Однако выполнить эту работу качественно и в полной мере не под силу не только им, но и ни одному из субъектов агроэкотуризма. Следовательно, необходимо создание сети заинтересованных социальных субъектов, государственных и негосударственных, которые, объединив наличные ресурсы, возьмут на себя ответственность за подобную деятельность. У некоторых организаций важным ресурсом является знание местности, у других – финансовые средства, у третьих – подготовленные эксперты, у четвертых – доступ к международным фондам и ресурсам, у пятых – волонтеры из студенческого сообщества и т.п.

В Госпрограмме ставится задача увеличения туристического потока в регионе в 4,5 раза, а объема платных туристических услуг – более чем в 5 раз. Для ее решения намечается создание инфраструктуры для развития агроэкологического, культурно-познавательного, водного, спортивного, оздоровительного и других видов туризма: дома социально-культурных услуг; центры ремесел, фольклора; усадебно-этнографические туристические комплексы; сельские усадьбы и др. Возникает также необходимость оптимальным образом сформировать приоритеты развития устойчивого туризма. Кроме этого предусматривается создание агротуристических комплексов на базе сельскохозяйственных производственных кооперативов и фермерских хозяйств; развитие сети сельских усадеб, осуществляющих прием туристов; создание условий для экологического и познавательного туризма на базе заказников республиканского значения «Средняя Припять», «Простырь», «Ольманские болота»; развитие инфраструктуры водного туризма по рекам Припять и Горынь; эффективное использование историко-культурных ценностей и поддержание их сохранности, особенно в малых городах и сельской местности.

Очевидно, что в этой сфере наблюдается безусловная доминанта государства и государственных ресурсов. Однако есть пространство и для взаимодействия с общественными инициативами и предпринимательскими структурами, поскольку инфраструктурные сооружения, созданные «государством», необходимо наполнить «жизнью», «плотью и кровью», т.е. не только построить и обустроить, но организовать и направить в этот регион туристические потоки, что выходит за рамки государственных компетентностей. Одним из вариантов решения этого вопроса может стать создание агротуристического кластера. Кроме этого, государственные ресурсы обладают своим пределом и они не всегда достаточны в сопоставлении с масштабностью поставленных за-

дач и сроками их выполнения. Следовательно, принципиально важным является создание привлекательных социально-экономических условий для привлечения серьезных национальных и международных инвестиций.

Очевидно также, что в ситуации дефицита финансово-материальных ресурсов целесообразна интенсификация проектной деятельности с целью получения доступа к финансовым ресурсам международных фондов и организаций. Отметим особо, что многие из них оказывают финансовую поддержку только некоммерческим общественным организациям, но при обязательном наличии среди партнеров государственных учреждений.

В Госпрограмме указывается также на необходимость снизить напряженность на рынке труда районов Припятского Полесья, увеличить численность занятых в экономике на 2,2%, сократить уровень безработицы до 1,2%. Действительно, обслуживание «зеленых маршрутов», развитие сельского туризма предполагает активное участие и вовлечение в него местного населения, которое должно предоставлять туристам разнообразные услуги. Чтобы этот процесс не был стихийным и спонтанным, важное значение имеет самоорганизация субъектов агроэкотуризма в форме ОСАЭТ, СУАТК и МП-21.

Согласно Госпрограмме по развитию Припятского Полесья, планируется издание десятков тысяч экземпляров рекламно-информационных материалов. В настоящее время эта деятельность достаточно активно осуществляется управлениями спорта и туризма и Национальным агентством по туризму. Однако возникают претензии к их качеству и содержанию используемых материалов. В этих условиях есть необходимость подготовки рекламно-информационной продукции совместно с иными организациями: экспертным сообществом, НГО, заказчиками и др., что нуждается в соответствующих формах институционализации подобного взаимодействия в виде советов и МП-21.

Как отмечается в Госпрограмме, «зеленые маршруты» (включая сельские усадьбы) предусматривают передвижение туристов пешком, а также использование различных немоторизированных транспортных средств, таких как велосипеды, лодки, байдарки, лошади, лыжи и т.п. Очевидно, что в настоящее время немногие сельские усадьбы способны на оказание подобных услуг, поскольку не обладают необходимыми ресурсами. Следовательно, целесообразно объединение усилий различных структур, создание своего рода сети по их предоставлению. Например, бизнес-организация предоставляет право аренды немоторизированных средств; сельская усадьба принимает и обслуживает «зеленого туриста»; университеты разрабатывают «зеленые маршруты»; органы государственной власти осуществляют административную поддержку; Белагропромбанк предоставляет кредиты и т.п.

В Госпрограмме указывается на необходимость и важность развития традиционных центров промыслов и ремесел, организации культурно-этнографических фестивалей и праздников. Безусловно, только солидарные усилия местных сообществ будут способствовать эффективному решению этой задачи. Пример – организация Международного кулинарного фэста «Мотальскія прысмакі», среди вдохновителей и организаторов которого были и местные органы власти всех уровней (Брестский облисполком, Ивановский райисполком, Мотольский сельский совет), и местные предприниматели (включая руководство СПК «Агро-Мотоль»), и международные фонды, и общественные организации (БОО «Отдых в деревне», Общественный совет по агроэкотуризму Брестской области), и местные культурные и учебные заведения. Еще более масштабным мероприятием является фестиваль «Зов Полесья», проводимый в Гомельской области.

В Госпрограмме предусмотрено продвижение туристского продукта Припятского Полесья посредством создания Интернет-ресурса, содержащего информацию об объектах туристской инфраструктуры и историко-культурных ценностях региона, что опять-таки продуктивно сделать с помощью коллективных усилий.

Выводы

Таким образом, очевидно, что эффективное и продуктивное выполнение заявленных в Госпрограмме задач по развитию агроэкотуризма в Припятском Полесье возможно только при условии консолидированных усилий со стороны государственных и общественных структур, партнерские отношения которых могут быть выражены в следующих институциональных формах:

1. Создание рабочих групп по развитию агроэкотуризма в Припятском Полесье, организуемых при общественных советах по развитию агроэкотуризма на уровне Министерства спорта и туризма, областных и районных исполкомов.

2. Формирование в регионе Припятского Полесья советов по управлению создаваемых там агротуристических кластеров.

3. Организация на местном уровне инициативных групп по формированию МП-21, ядром или же составной частью которых является решение конкретной задачи по развитию агроэкотуризма в Припятском Полесье.

Важно при этом определить тематику подобного взаимодействия. Осуществленный анализ позволяет выделить десять направлений, по которым это взаимодействие, интеграция локальных социальных практик могут осуществляться. Это: 1) проведение фестивалей; 2) развитие инфраструктуры агроэкотуризма; 3) организация «зеленых маршрутов»; 4) совместная проектная деятельность и участие в международном сотрудничестве; 5) повышение квалификации и профессионализма субъектов агроэкотуристической деятельности; 6) повышение экологической культуры сельского населения; 7) лоббирование интересов субъектов агроэкотуризма; 8) развитие сельского предпринимательства и расширение спектра предоставляемых агроэкотуристических услуг; 9) разработка концептуальных основ развития агроэкотуризма в Припятском Полесье; 10) формирование экотуристических дестинаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Национальная комиссия по устойчивому развитию Респ. Беларусь. – Минск : Юнипак, 2004. – 200 с.

2. Трансграничный экологический туризм: состояние и перспективы развития в приграничье Беларуси и Польши / Г.М. Грибов [и др.]. – Брест : Альтернатива, 2012. – 104 с.

3. Яковук, Т.И. Социология туризма : монография / Т.И. Яковук ; Брест. Гос. ун-т имени А.С. Пушкина. – Брест : БрГУ, 2012. – 244.

4. Памятники природы и туристические маршруты Припятского Полесья на Брестчине : путеводитель / В.Т. Демянчик [и др.] ; научн. ред. А.И. Лысюк – Брест : Альтернатива, 2012. – 288 с.

Lysiuk A.I., Sokolovskaja M.G. Role of Social Initiatives in the Development of Agritourism in the Region of Pripyat Polesye

In a given article analyzed is the totality of negative and positive, external and internal factors of social order influencing the development of agritourism in the region of Pripyat Polesye. Shown is the role of new, in the context of Belarus, social structures assisting the development of sustainable tourism: initiative groups on Local Agendas 21, Councils on agritourism and Councils managing the agritourist clusters. Described is the content of network relations between subjects of agritourist activities. Recommended are ten thematic priority directions, in the framework of which it is important to realize network interrelations between state and non-governmental subjects in the process of agritourism development in Pripyat Polesye.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 18.02.2014