

УДК 316

Ю.М. Бубнов

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ОЧЕРК ПОТЕНЦИАЛЬНОЙ ЭТНИЧЕСКОЙ НЕТЕРПИМОСТИ В БЕЛОРУССКОМ ОБЩЕСТВЕ

В статье представлена проблематика межнациональной нетерпимости по материалам социологических опросов, проведённых в Могилёвской области, а также в г. Минске и в г. Гродно. Рассматриваются исторические предпосылки толерантности. Измерен уровень этнической нетерпимости в молодёжной среде. Исследованы социально-демографические факторы, влияющие на уровень этнической толерантности в современном белорусском обществе. На основе социологических опросов 1997–2009 годов определена тенденция изменения уровня этнической нетерпимости.

Ежегодно 16 ноября мировая общественность отмечает День толерантности. Этот факт свидетельствует о всемирной значимости толерантности в современном глобализированном мире. В этой статье попытаемся ответить на вопросы, в чем суть толерантности и насколько граждане Беларуси толерантны.

Латинский корень слова «толерантность» (*tolerantia*) указывает на смысл этого термина – терпение, терпимость, снисходительность к кому-нибудь или чему-нибудь [1, с. 510]. Толерантность – это принятие другого таким, каков он есть, признание, наряду со своим, его картины мира, это уважение к особенностям его вида, образа мысли и стиля жизни, это терпимость к слабостям и недостаткам другого, это психологическая совместимость, взаимопонимание, понимание и признание особенностей национальной психологии, гендерной, конфессиональной, возрастной, профессиональной и любой иной групповой и индивидуальной специфики, признание прав других быть самим собой, это отсутствие силового навязывания своей картины мира другим людям. Толерантность не означает отказа от своей собственной картины мира. Толерантность не означает и отсутствия борьбы различных картин мира. Но борьба эта может вестись только не насильственными методами, а исключительно убеждением и добрым примером.

В «Декларации принципов толерантности», утвержденной резолюцией 5.61 на Генеральной конференции ЮНЕСКО 16 ноября 1995 года, утверждается, что «толерантность означает уважение, принятие и правильное понимание богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявлений человеческой индивидуальности. Ей способствуют знания, открытость, общение и свобода мысли, совести и убеждений. Толерантность – это гармония в многообразии. Это не только моральный долг, но и политическая, и правовая потребность. Толерантность – это добродетель, которая делает возможным достижение мира и способствует замене культуры войны культурой мира» [2].

Русский аналог понятия «толерантность» – терпимость – наводит на мысль о пассивном терпении чужих особенностей. Однако, как подчёркивает Декларация принципов толерантности, «толерантность – это не уступка, снисхождение или потворство. Толерантность – это, прежде всего, активное отношение, формируемое на основе признания универсальных прав и основных свобод человека. Ни при каких обстоятельствах толерантность не может служить оправданием посягательств на эти основные ценности, толерантность должны проявлять отдельные люди, группы и государства». В статье 1.4 Преамбулы Декларации подчёркивается, что «проявление толерантности, которое созвучно уважению прав человека, не означает терпимого отношения к соци-

альной несправедливости, отказа от своих или уступки чужим убеждениям. Это означает, что каждый свободен придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другими. Это означает признание того, что люди по своей природе различаются по внешнему виду, положению, речи, поведению и ценностям и обладают правом жить в мире и сохранять свою индивидуальность. Это также означает, что взгляды одного человека не могут быть навязаны другим».

Сфера применения толерантности отнюдь не ограничивается межличностными взаимоотношениями. Политическую направленность толерантности нельзя недооценивать. «Декларация принципов толерантности» не оставляет сомнений на этот счёт, определяя толерантность как «обязанность способствовать утверждению прав человека, плюрализма (в том числе культурного плюрализма), демократии и правопорядка. Толерантность – это понятие, означающее отказ от догматизма, от абсолютизации истины и утверждающее нормы, установленные в международных правовых актах в области прав человека».

Подобно тому, как для врача интерес представляет не здоровье, а болезнь, так и у социолога, изучающего толерантность, внимание фокусируется на различных проявлениях нетерпимости. Нетерпимость, соответственно, представляет собой качество, противоположное толерантности. По мнению Дж. Локка, нетерпимость является результатом «развращенной, честолюбивой человеческой природы» [3, с. 70]. Однако вряд ли стоит видеть в многообразных проявлениях этнической нетерпимости исключительно порчу толерантной человеческой природы. Скорее, наоборот, исконное человеческое естество явственно просматривается в широко распространённых актах нетерпимости к инородцам, иноверцам, инакомыслящим и всем прочим, отличающимся внешним видом, поведением или идеями, чужакам. Дело в том, что нетерпимость выступает первичным, самым примитивным фактором этнической идентичности. «Свои» осознаются таковыми поначалу только в противопоставлении с «чужими». Осознание человеком своей этнической идентичности многими учеными признаётся базовым, чаще всего даже рационально не осознаваемым чувством. Важнейшим условием становления и укрепления этнической идентичности человека является обособление себя и себе подобных от всех остальных, не принадлежащих к его этнической группе. Такое обособление может иметь различную степень выраженности, вплоть до крайней враждебности к чужакам. Отношение недоверия и враждебности к представителям других этнических, религиозных или идеологических групп имеет глубокие исторические корни. Самоназвания многих древних этносов переводятся «человек», «люди». Само собой разумеется, что все иные, не принадлежащие к «людям», людьми для наших далёких предков не являлись. Поэтому их можно было убивать и даже в исключительных случаях употреблять в пищу, как животных. Моральные нормы практически всех народов имели этническую (позже также и социально-классовую) сферу применения, за пределами которой понятия добра и зла зачастую менялись местами. Так, например, Ветхий Завет запрещает евреям давать деньги в рост своим соплеменникам, однако не предусматривает никаких ограничений по отношению к клиентам-иноверцам. Подобные нормы существовали в Средние века и во многих странах Европы. К слову сказать, этим можно объяснить тот факт, что евреи издревле преобладали на мировом рынке ростовщических услуг, заторных или запрещённых для местных жителей. Этническое размежевание, частоходящее до прямого геноцида, приходится считать одним из важнейших факторов человеческой истории вплоть до сегодняшнего дня.

Современность добавила новые сюжеты к многовековой истории межэтнических отношений. Наше время не без основания называют веком прогрессирующей глобализации. И действительно, сформированы и всё более эффективно действуют политические, экономические, культурные, информационные и разные прочие структуры,

учреждения, организации и предприятия, сфера деятельности которых – весь земной шар. Процесс глобализации в той или иной мере сказывается на очень многих сторонах жизни всех народов, населяющих Землю. Особенно остро процесс глобализации затрагивает наиболее ранимые национальные чувства людей. Это и понятно, ведь глобализация во многих отношениях унифицирует образ жизни подвергнувшихся её влиянию людей, принуждая их покупать одни и те же товары, смотреть одни и те же фильмы, слушать одну и ту же музыку, говорить на одном языке. Подавляющее большинство людей воспринимает этот процесс как благо, открывающее перед ними новые, более широкие возможности обеспечить себе и своим близким высокий общественный статус и материальное благосостояние. Однако заметная часть представителей народов, вовлечённых в процесс глобализации, проявляет беспокойство по поводу утраты своей этнической идентичности. На этой основе могут активизироваться различные формы этнической нетерпимости, вплоть до экстремистских, насильственных мер воздействия на представителей других этносов, как правило, составляющих меньшинство в данном сообществе. Обращает на себя внимание тот факт, что как среди апологетов, так и среди противников глобализации преобладают молодые люди, среди которых немало и тех, кто облекает свой протест против утраты собственной этнической идентичности в формы насильственных действий по отношению к представителям других народов.

В европейской философской традиции терпимость сначала рассматривалась почти исключительно как веротерпимость, как «терпимость по отношению к тем, кто в религиозных вопросах придерживается других взглядов»[3, с. 93]. Посредством веротерпимости пробивала себе дорогу свобода совести, которая в тех конкретных исторических условиях означала право протестантов на выбор вероисповедания. Затем лозунг толерантности подхватила укрепившаяся буржуазия, заинтересованная в расширении рынков получения сырья и сбыта товаров за счёт освоения чужих национальных территорий. Современная глобализация является следствием экономической экспансии транснациональных корпораций. Толерантность расчищает им путь к доселе закрытым национальным рынкам. Такова политэкономическая подоплёка идеологии толерантности. Однако нельзя не признать и тот факт, что только толерантность позволяет жить в мире людям, социальным группам и народам, различающимся этническими признаками, религиозными верованиями, политическими взглядами, культурными ценностями и образом жизни. Невнимание к вопросам толерантности чревато ситуацией «войны всех против всех», что ставит крест на будущем всей человеческой цивилизации. Поэтому иного пути, кроме расширения зоны всесторонней толерантности, у современно-го глобализованного общества нет.

Считается, что в Беларуси живут люди, толерантные от рождения. Белорусы гордятся этой национальной особенностью, другие негодуют и иронизируют по поводу безропотной терпимости своих земляков. Однако сами белорусы, равно как и их соседи, в большинстве своём соглашаются с тем, что они-де толерантная нация. И действительно, по сравнению со странами-соседями, особенно бывшими советскими республиками на юге, востоке и севере, белорусское общество может служить положительным примером мирного совместного проживания различных этносов и конфессий. Этому способствуют объективные и субъективные обстоятельства. Важнейшим основанием межнационального мира в нашей стране является высокая степень этнической однородности белорусского общества. Очень близкие по языку, обычаям, религии белорусы, русские, поляки и украинцы в сумме составляют более 95 процентов населения Беларуси. Многие исследователи и политики указывают на особенности национального характера белорусов как на главную причину этнического спокойствия в Беларуси. В предлагаемом отчёте мы попытаемся проанализировать субъективный фактор межэтнической терпимости, основываясь на результатах собственных социологических

опросов молодых жителей Беларуси. Опросы молодёжи Могилёвской области проводились группой сотрудников кафедры гуманитарных дисциплин Могилёвского государственного университета продовольствия с 1997 г. по 2009 г. В общей сложности было опрошено более 5 000 молодых людей обоёго пола в возрасте до 30 лет, проживающих в Могилёвской области, а также в г. Минске и в г. Гродно.

Итак, в какой степени социальное качество терпимости развито у наших сограждан? У социолога, много лет изучающего белорусский социум, есть возможность дать количественную оценку уровню толерантности своих земляков. Для того, чтобы придать материалу проблемную остроту, мы чаще будем говорить не о толерантности, а о нетолерантности, нетерпимости, что характеризует анализируемое явление с противоположной стороны.

Приходится признать, что радикализм, в том числе и в сфере межэтнических отношений, доходящий нередко до актов насилия, является неотъемлемой характерной чертой заметной части населения Беларуси, в особенности молодёжи. В этом мы убедились в ходе проведения социологических опросов молодёжи.

Одним из самых популярных лозунгов идеологов и практиков этнической нетерпимости является тезис, согласно которому преимущественное право на проживание на определённой территории раз и навсегда закреплено за так называемой «коренной» нацией. Вряд ли стоит доказывать, что пресловутое «естественное» право является вопиющей формой дискриминации по национальному признаку и недопустимо в современном глобализирующемся мире. Тем не менее страхи, связанные с «распродажей родной земли иностранцам», охватывают немало людей в самых разных странах. Насколько популярны идеи «естественного права» среди молодых граждан Беларуси? Это можно увидеть на диаграмме рисунка 1, на которой представлены результаты нашего опроса жителей Могилёвщины в 2007 и в 2009 гг.

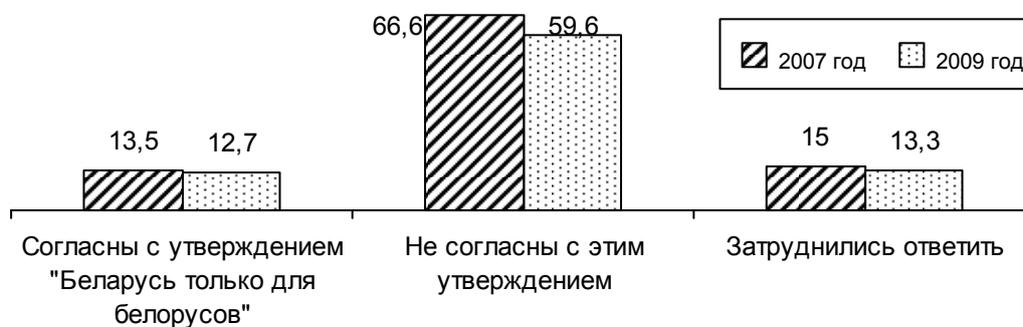


Рисунок 1 – Отношение жителей Могилёвской области к утверждению «Беларусь только для белорусов», %

Как видим, немало молодых жителей Могилёвщины являются приверженцами белорусской редакции националистического по сути лозунга, ставшего в своё время психологической основой нацистской идеологии. Среди представителей белорусской молодёжи выявилось 13,5% сторонников ограничения места проживания людей по национальному признаку. Представители старших поколений почти в два раза реже соглашались с лозунгом «Беларусь только для белорусов». Вероятно, они лучше молодых людей понимают всю взрывоопасность практической реализации принципа «естественного права» в политике и в экономике. К тому же для проведения этого принципа в жизнь потребуется решить неразрешимую задачу поиска объективных критериев принадлежности индивида к коренной нации, в данном случае, к белорусскому этносу, который, как известно, представляет собой сложный сплав угров, славян, балтов и гер-

манцев. А при решении этой задачи никак не избежать процедуры измерения параметров черепа и формы носа у представителей «коренной нации» и определения на этой основе эталонного этнического типа. Вряд ли стоит тратить время и печатное место для того, чтобы доказывать абсурдность подобных попыток, уже, кстати, имевших место в европейской истории и опровергнутых серьёзными учёными [4]. А вот напомнить о том, чем чреваты такие опыты, очень даже следует всем тем, кто успел забыть о фашистских концлагерях и многочисленных примерах этнического геноцида. Разделение населения страны на «коренную» нацию и «пришлых», на «своих» и «чужих» создаёт ситуацию необоснованных привилегий одних и справедливого недовольства других социальных групп, что никак не способствует социальной гармонии. А смещение критериев вертикальной социальной мобильности в сторону этнического происхождения, когда политическую и экономическую элиту составляют лишь представители «коренной» нации, ставит крест на прогрессе страны. Имеющие место в истории и современности примеры привилегированного положения одной нации над другими лишь подтверждают отмеченную выше закономерность.

И тем не менее, как видно из результатов опроса, среди нашей молодёжи нашлось немало сторонников лозунга «Беларусь только для белорусов». К ним следует присмотреться повнимательнее, учитывая социально-политические риски, исходящие от этой группы граждан. В группе сторонников «естественного права» на место проживания две трети составляют юноши и лишь одну треть девушки. Довольно интересно половозрастное распределение молодёжи, согласившейся с лозунгом «Беларусь только для белорусов» (рисунок 2).

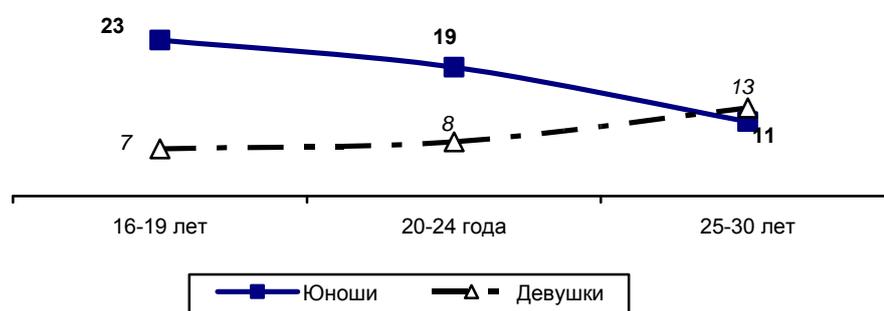


Рисунок 2 – Половозрастное распределение сторонников утверждения «Беларусь только для белорусов», %

Уровень этнической нетерпимости у юношей с годами падает в два раза (с 23% среди 16–19-летних до 11% среди 25–30-летних), а вот у девушек, напротив, нетерпимость в два раза возрастает (с 7% среди тинэйджеров до 13% в группе 25–30-летних). У юношей такая динамика, вероятно, обусловлена процессом профессиональной социализации, в ходе которой они избавляются от этнонациональных предрассудков. У девушек же тенденция усиления этнической нетерпимости в возрастном диапазоне от 25 до 30 лет, возможно, связана с негативным опытом общения с представителями иных этносов в сверхкоммуникативный предбрачный период.

Итоги социологического опроса свидетельствуют о том, что лозунг «Беларусь только для белорусов» быстрее находит положительный отклик в сознании людей, чей ум не слишком обременён образованием. Зависимость нацистской ориентации белорусской молодёжи от уровня образования можно наблюдать на рисунке 3.

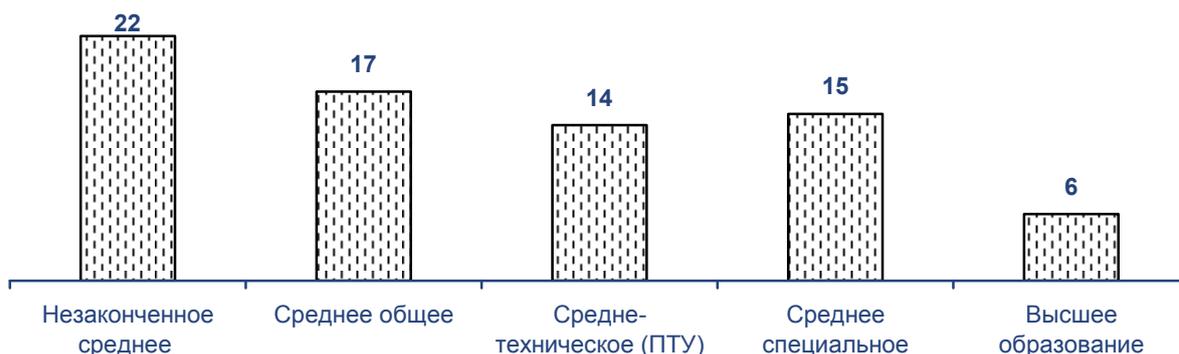


Рисунок 3 – Распределение сторонников утверждения «Беларусь только для белорусов» в зависимости от уровня образования, %

Заметно, что высшее образование в целом повышает иммунитет молодого человека к нацистской идеологии. Так, среди обладателей дипломов высших учебных заведений сторонников принципа ограничения людей по их национальности оказалось в 3 раза меньше, чем среди учащихся школ (соответственно 6% и 17%). Однако зависимость здесь не простая и отнюдь не линейная. Как выяснилось в ходе анализа социологических данных, важно не то, где учится респондент, а то, как он там учится. Во всяком случае приверженность молодых людей нормам «естественного права» сильно зависит от того, насколько хорошими учениками они были в школе. Так, среди молодых людей со средним баллом общеобразовательной школы 4 и выше (по пятибалльной системе) популярность лозунга «Беларусь только для белорусов» оказалась в два с половиной раза ниже, чем среди тех, кто учился на «удовлетворительно». Таким образом, данные социологического исследования лишний раз доказали пользу качественного образования, которое, как выяснилось, повышает и уровень толерантности молодых людей.

Род профессиональных занятий также довольно заметно влияет на уровень толерантности. Самыми толерантными оказались медики, среди которых лишь 5% полностью согласились с девизом националистов, а также будущие гуманитарии и экономисты (15% и 12%). Лидируют же по шкале национализма будущие офицеры и строители, среди которых безоговорочно поддерживает лозунг «Беларусь только для белорусов» каждый второй.

Итак, на поверку оказалось, что, вопреки распространённому мнению о природной толерантности белорусского народа, 13,5% представителей нашей молодёжи заражены нацистской бациллой этнической нетерпимости, фактически согласившись с лозунгом немецких фашистов «Германия только для немцев» в белорусской редакции «Беларусь только для белорусов». Такое утверждение предполагает, что есть нации, представители которых нежелательны на территории Беларуси. Для того чтобы поставить все точки над *i*, мы попросили участников опроса определиться и на этот счёт. Позиция молодых жителей Могилёвщины представлена на диаграмме рисунка 4.

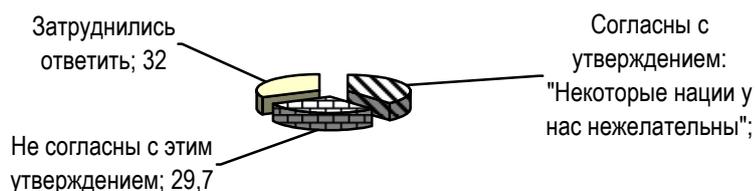


Рисунок 4 – Отношение жителей Могилевской области в возрасте 16–30 лет к утверждению «Некоторые нации у нас нежелательны», %

Результаты опроса превзошли все опасения. Теперь уже не 13,5%, а 38,3% наших молодых соотечественников фактически согласились с принципом этнической сегрегации. Это означает, что часть наших соотечественников при оценке людей исходят не из их личных достоинств и недостатков, а из их национальной принадлежности. Такой подход является основанием нацистской идеологии.

Пребывание каких наций на территории Беларуси считается наиболее нежелательным? Ответить на такой вопрос мы попросили участников опроса в открытой форме. Респонденты сами вписывали в свободной строке то, что хотели сказать по этому поводу, то есть для того, чтобы высказать свою позицию, они должны были приложить какие-то усилия. Данный факт, по нашему мнению, только придаёт вес результатам опроса (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение ответов молодёжи на вопрос: «Пребывание каких наций на территории Беларуси Вы считаете нежелательным», %

Ответы	Возраст респондентов, лет	
	16–30	старше 30
Чеченцы	10,3	8,6
Цыгане	9,1	6,7
Кавказцы	8,1	6,2
Азиаты	4,8	5,2
Негры	4,7	3,3
Грузины	4,4	2,4
Армяне	3,2	2,4
Арабы	3,2	1,9
Китайцы	2,9	3,3
Мусульмане	2,5	1,4
Израильтяне	2,5	0,5
Азербайджанцы	2,1	1,4
Узбеки	1,9	1,0
Американцы	1,6	0,5
Таджики	1,5	1,0
Все желательны	24,6	27,6
Не задумывались	16,4	9,0
Не ответили	18,6	35,7

Оказалось, что лишь четверть (24,6%) молодых жителей Могилёвщины – последовательные интернационалисты. Оставляют надежду на отсутствие бацилл нацизма те участники опроса, которые не задумывались над этим вопросом (16,4%), а также те, кто проигнорировал его (18,6%). Остальные же 40% наших молодых земляков подтвердили конкретно, какие нации у нас, по их мнению, нежелательны.

Зададимся вопросом о причинах этнической антипатии, проявившейся в ответах молодых граждан Беларуси. О причинах неприятия нашей молодёжью людей по этническому признаку можно узнать, взглянув на таблицу 2.

Таблица 2 – Причины неприятия молодёжью некоторых наций, %

Причины этнического неприятия	1997 г.	2007 г.
Ведут себя, как хозяева	37,2	41,9
Пренебрежительно относятся к нашей культуре	33,8	47,8

Продолжение таблицы 2

Создают напряжённую обстановку	32,7	48,4
Стараются обмануть нас	27,2	29,4
Надменно держатся	20,6	17,2
Живут лучше нас	16,1	10,3
Раздражают особенности внешнего вида	15,8	13,9
Хотят скупить всё ценное	12,4	17,5
Стремятся поработить нас	11,4	18,0
У них низкая культура	8,0	6,6
Иные причины	1,3	1,5

Примечание: Сумма ответов в столбцах превышает 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Среди мотивов этнической антипатии представлены и страхи («стараются обмануть нас», «хотят скупить всё ценное», «стремятся поработить нас»), и зависть («живут лучше нас»), и комплекс неполноценности («ведут себя как хозяева», «пренебрежительно относятся к нашей культуре», «надменно держатся»), и высокомерие («у них низкая культура», «раздражает внешний вид»). Но совершают преступления, обманывают и хамят отдельные люди, а не нации, поэтому выдвигаемые частью наших сограждан обвинения в адрес целых наций не соответствуют нормам этнической толерантности.

Какие же меры воздействия на представителей негативно оцениваемых наций считают приемлемыми наши далеко не всегда толерантные молодые сограждане? В таблице 3 отображены результаты опросов 1997 и 2009 гг., проведённых коллективом кафедры гуманитарных дисциплин МГУП. В 1997 году было опрошено 1 092 представителя молодёжи из Могилёвской области, Минска и Гродно. В 2009 году мы опросили 684 взрослых жителя Могилёвщины.

Таблица 3 – Методы воздействия на представителей негативно оцениваемых наций, %

Мера воздействия	Согласны полностью		Согласны отчасти		Не согласны	
	1997 г.	2009 г.	1997 г.	2009 г.	1997 г.	2009 г.
Запретить им занимать важные посты	24,7	30,0	30,8	28,4	39,2	40,6
Заставить усвоить язык и обычаи коренной нации	18,6	17,0	36,2	39,3	40,1	41,5
Запретить покупать недвижимость и землю	12,6	19,2	23,4	28,4	57,6	51,5
Ограничить по местам проживания	12,5	14,5	23,0	23,0	58,0	61,1
Запретить сочетаться браком с нашей молодёжью	8,2	8,9	16,2	17,8	70,1	72,1
Выселить силой из нашей страны	4,6	3,5	16,8	15,5	73,4	79,7
Истребить физически	4,2	1,2	5,3	5,0	85,6	92,5

Представленные данные позволяют определить уровень этнической нетерпимости, а также направленность её изменений в сознании молодого поколения Беларуси за последние 13 лет. К сожалению, приходится констатировать если не усиление этнической нетерпимости, то отсутствие тенденции к её снижению. К числу сторонников статусного ограничения иноплеменников («нужно запретить им занимать важные посты») в 2009 г. можно с полным правом причислить более половины (58,4%) юношей

и девушек Беларуси, причём почти треть представителей белорусской молодёжи абсолютно уверены в правильности такого запрета. В 1997 г. таких ярких апологетов статусных ограничений было несколько меньше. Этническая нетерпимость среди молодых жителей Беларуси касается и межэтнических браков. За ограничения в этой сфере с той или иной степенью уверенности выступает каждый четвёртый представитель белорусской молодёжи. Острота языковой насильственной экспансии «коренной» нации за последние 13 лет, похоже, не снизилась. Особое внимание следует обратить на радикальные националистические настроения, проявившиеся в форме требования насильственного выселения представителей нежелательных наций, а также их истребления. С идеей насильственного выселения полностью или частично согласился каждый пятый гражданин, а истреблять людей иной этнической принадлежности в той или иной степени предлагали от 9,5% молодых участников опроса в 1997 году до 6,2% респондентов в 2009 году. Пожалуй, единственной ложкой мёда в этой бочке дёгтя будет вывод: удельный вес воинствующих нацистов среди наших сограждан за последние 13 лет несколько сократился. Основание для такого вывода даёт сравнительный анализ данных опросов, проведённых нами в 1997, 2007 и 2009 гг. (рисунок 5).

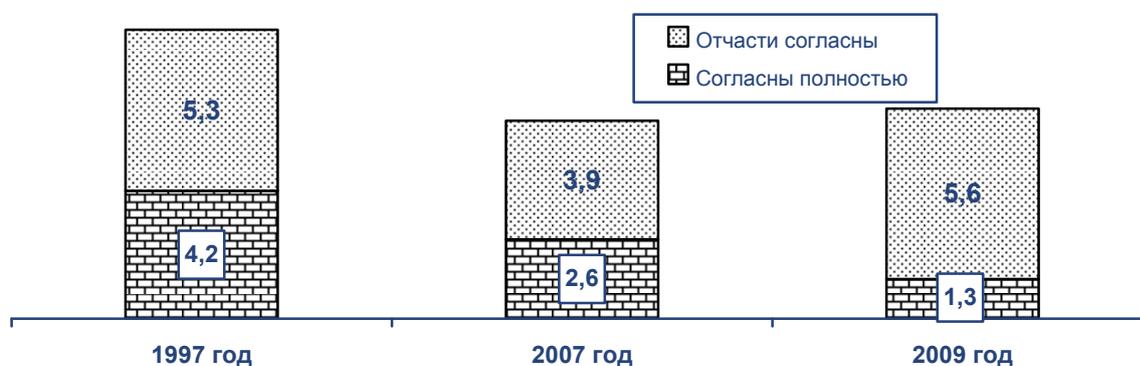


Рисунок 5 – Жители Могилёвской области (16–30 лет), согласные с мнением, что представителей нежелательных наций необходимо истребить физически, %

Хорошо уже то, что удельный вес этнических экстремистов среди нашей молодёжи становится всё меньше и меньше. Так, в 1997 г. их было 4,2%, а в 2009 г. мы зафиксировали среди молодёжи Могилёвщины только 1,3% агрессивных нацистов, считающих возможным физическое уничтожение нежелательных инородцев. Однако такие люди продолжают оставаться в молодёжной среде тем детонатором, который может взорвать внешне благополучную межэтническую ситуацию в Беларуси (в конце концов, карелов в России тоже до поры до времени считали спокойным и толерантным народом, пока в 2006 году в Кондопоге не вспыхнули межэтнические беспорядки).

Как показали социологические опросы, и в Беларуси есть горючий материал межэтнических конфликтов. Ибо находятся среди наших сограждан и те, кто готов лично участвовать в националистических погромах. Их удельный вес среди взрослых жителей Могилёвщины покажем на рисунке 6, опираясь на данные социологических опросов, проводимых Могилёвским институтом региональных социально-политических исследований, начиная с 2002 года.



Рисунок 6 – Удельный вес взрослых жителей Могилёвской области, готовых лично участвовать в националистических погромах, %

Мало это или много – 1% экстремистов, готовых лично участвовать в националистических погромах (данные опроса 2009 года)? В ситуации обострения экономического кризиса, повышения уровня безработицы, дефицита продуктов питания или каких-нибудь других провоцирующих факторов этот 1 процент радикально настроенных граждан может дестабилизировать гораздо более широкие слои населения, чем это представляется возможным в благополучные годы. Поэтому не стоит недооценивать проблему латентного этнического экстремизма.

Заключение

Итак, толерантна ли молодёжь Беларуси? Несомненно, подавляющее большинство наших сограждан, в том числе и среди молодых людей, приветливо относится к представителям других народов и этносов, проявляя терпимость к культурному разнообразию, привносимому ими в богатую культуру Беларуси. Однако есть те, кто являются носителями и распространителями вируса национальной нетерпимости и этнической ненависти. Знание о том, что такие моральные и психологические установки существуют в нашем обществе, позволит осознать наличие и масштаб проблемы этнической нетерпимости в нашем обществе и будет способствовать более эффективному противодействию идеологии нацизма. Беларусь остаётся одним из немногих островков межэтнического спокойствия в современном бурно изменяющемся мире. Но под гладью видимого межнационального благополучия скрываются процессы, игнорировать которые было бы губительной ошибкой. Толерантность жителей Беларуси до сих пор чаще всего была обусловлена их относительной изолированностью от миграционных потоков из Азии и Африки. Однако долго нашей стране сохранять моноэтническую социальную структуру вряд ли удастся. Вот тогда-то мы и узнаем истинную цену знаменитой белорусской толерантности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Словарь иностранных слов. – 18-е изд., стер. – М. : Рус. яз., 1989. – 624 с.
2. <http://www.tolerance.ru/declar.html>.
3. Локк, Дж. Сочинения в трех томах: Т. 3. – М. : Мысль, 1988. – 668 с.
4. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа. – М. : Книга, 1991. – С. 175–178.

Bubnov Y.M. Sociological Outline about Potential Ethnic Intolerance in Belarusian Society

The problems of international intolerance on the materials of social questionings, carried in Mogilev region as well as in Minsk and Grodno are revealed in the article. The historical premises of tolerance are considered. The level of ethnic intolerance within youth surroundings is measured. Social-demographic factors influencing the level of ethnic tolerance in modern Belarusian society are researched. On the basis of sociological questionings starting from 1997 to 2009 the tendency to change the level of ethnic intolerance is defined.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 16.02.2012