

УДК 316.42

С.Т. Кавецкий**ПРОБЛЕМЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
В ПЕРИОД СИСТЕМНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

В статье исследуются многогранные проблемы демографической безопасности. Анализируются результаты переписи 2009 года в Республике Беларусь. Через призму конкретно-социологических исследований студенческой молодежи раскрываются перспективы решения демографической проблемы. В статье констатируется важность подготовки комплексных государственных мер по обеспечению демографической безопасности путем разработки и реализации демографических программ и прогнозов на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу.

Введение

Демографический и социально-экономический потенциал каждого народа и этноса, как известно, обладает большой устойчивостью, огромным запасом прочности, надежной системой природных и социальных механизмов защиты, обеспечивающих его воспроизводственную безопасность. Поэтому возникающие в процессе развития негативные тенденции и явления, даже если они имеют долговременный характер, в стабильно развивающемся обществе не вызывают чрезмерных опасений и обычно успешно преодолеваются. Однако тревожная для мирного времени ситуация, которая возникла в 90-х годах XX века и наблюдается в настоящее время (возрастание смертности среди трудоспособного населения, оказавшегося за чертой бедности, демографическая и социальная деградация этих слоев, утрата ими квалификационных характеристик социального, физического и психического здоровья), вызывает серьезное опасение. По существу эту ситуацию можно охарактеризовать как демографический кризис.

«Кризис воспроизводства населения есть результат такого изменения общественной жизни и прежде всего системы общественного производства, когда нарушается согласованное функционирование и развитие его компонент, сфер, сегментов, а следовательно, нарушается механизм демовоспроизводственного процесса, теряется системное свойство социального организма – способность к самовоспроизведению субъекта общественной жизни в необходимом количестве при более высоком качестве. Таким образом, демографический кризис – это неблагоприятные изменения не только в количественном, но и в качественном составе» [3, с. 408].

Таким образом, беспрецедентная для мирного времени демографическая ситуация, которая возникла в конце 1980-х – начале 1990-х годов и получила уродливое продолжение в социумах стран СНГ в настоящее время, вызывает серьезную тревогу. Это в полной мере относится и к Республике Беларусь, все сферы демографической жизнедеятельности которой находятся в тяжелейшем кризисе. Кризис имеет системный характер и охватил всю демовоспроизводственную сферу.

В последние годы демографическая проблематика оказалась в эпицентре общественного внимания и обсуждения на различных уровнях государственного управления, в научных дискуссиях, в средствах массовой информации. Оснований для беспокойства по поводу будущего белорусского этноса более, чем достаточно. В XX веке Беларусь (также как и Россия, и Украина) пережила три демографические катастрофы, каждая длительностью в 7–9 лет.

- 1) 1915–1922 гг. – Первая мировая и Гражданская войны;
- 2) 1930–1936 гг. – коллективизация;
- 3) 1941–1948 гг. – Великая Отечественная война и разруха.

С середины 1990-х годов явно проявились признаки четвертой такой катастрофы, которая оказалась более растянутой по времени, но не менее разрушительной по своим социальным последствиям, чем предыдущие, и перешла в XXI век.

Если численность постоянного населения Республики Беларусь по переписи 1999 года составила 10 млн. 45 тыс. человек, то за десять лет между переписями оно уменьшилось на 541 тысячу человек, или на 5,4 %. В городской местности проживает, по данным переписи 2009 года 7 млн. 65 тыс. человек, в сельской – 2 млн. 440 тыс. человек. Увеличение городского населения произошло за счет сельского. В Брестской области проживало 1 млн. 401 тыс. человек.

Таблица 1 – Изменение численности населения Республики Беларусь

Регионы	Численность населения по годам, тыс. человек					Прирост населения (+) уменьшение (–) (1999–2009 гг.)
	1959 г.	1979 г.	1989 г.	1999 г.	2009 г.	
Республики Беларусь	8 032	9 532	10 152	10 045	9 504	–546
Области						
Брестская	1 177	1 358	1 449	1 485	1 401	–84
Витебская	1 273	1 385	1 410	1 377	1 231	–146
Гомельская	1 359	1 595	1 668	1 545	1 441	–104
Гродненская	1 074	1 127	1 163	1 185	1 072	–146
Минская	1 465	1 547	1 575	1 559	1 423	–136
Могилевская	1 176	1 247	1 280	1 214	1 099	–115
г. Минск	508	1 273	1 607	1 680	1 837	+157

На нынешнюю структуру населения Республики Беларусь по возрасту и полу оказали существенное влияние не только события последних 10 лет, но и все социально-политические, экономические события и войны прошлого столетия, Чернобыльская экологическая катастрофа 1986 года и вызванные ими изменения в потоках миграции и распределении населения на городское и сельское, в уровне и структуре занятости как мужчин, так и женщин, в уровне рождаемости.

Численность населения в послевоенное время постоянно увеличивалась до 1994 года. Однако темпы прироста с начала 1970-х годов начали постепенно снижаться. В период между переписями 1989 г. и 2009 г. численность населения уменьшилась на 653 тыс. человек, что вызвано естественной убылью населения (превышением числа умерших над числом родившихся), объем которой увеличивается и не компенсируется миграционным приростом. Резкое ухудшение демографической ситуации отмечается с начала 1993 года. Именно с этого времени начала проявляться демографическая реакция населения на кризис в экономике и снижение уровня жизни. Эта реакция выражается в росте смертности, в сокращении рождаемости и уменьшением средней продолжительности жизни, в существенных изменениях в области формирования и стабильности семьи.

Численность постоянного населения Брестской области по переписи населения на октябрь 2009 года составила 1 401,1 тыс. человек. В городской местности проживало 918,6 тыс. человек, в сельских населенных пунктах – 482,6 тыс. человек.

Таблица 2 – Изменение численности населения Брестской области

Год	Тыс. человек
1959 (на 15.01)	1 177,3
1970 (на 15.01)	1 292,8
1979 (на 17.01)	1 357,9
1989 (на 12.01)	1 449
1999 (на 16.02)	1 485,1
2009 (на 10.10)	1 401,2

Численность населения Бреста, согласно последней переписи, составила 309,8 тысячи человек, в том числе в Ленинском районе – 100 тыс., в Московском – 209,8 тыс. За 10 лет численность жителей в областном центре увеличилась на 23,4 тыс. человек. Решающую роль в изменении численности населения сыграл его механический прирост. Как город постоянного места жительства, Брест остается все так же притягательным для жителей провинции, и, как и в прежние годы, сюда приезжает по-прежнему больше народа, чем уезжает. Впрочем, численность брестчан увеличивается не только за счет приезжих, но и за счет включения в черту города сельских поселений.

С 1993 года смертность в стране превышает рождаемость: 1993 г. – на 11 тыс.; 1994 г. – на 19 тыс.; 1995 г. – на 30 тыс.; 1996 г. – на 46 тыс.; 1997 г. – на 78 тыс.; 2000 г. – на 41 тыс.; 2001 г. – на 31,5 тыс.; 2002 г. – на 57,9 тыс.; 2003 г. – на 54,7 тыс.; 2004 г. – на 51,1 тыс.; 2005 – на 51,4 тыс.; 2006 г. – на 41,7 тыс.; 2007 – на 24 тыс.; 2008 г. – на 18 тыс. Как свидетельствует перепись, численность населения Беларуси в 2009 году составила 9 504 тыс. чел., а по классификации экспертов ООН нация, насчитывающая менее 10 млн., обречена на переход в разряд малочисленных вымирающих народов. Процесс сокращения населения продолжается: на 1.09.2010 его численность составила – 9 466,6 тыс. чел. [2, с. 31].

В 2003 г. средняя продолжительность жизни в республике составила 68 лет для всего населения: 62,3 года – для мужчин, 74,1 – для женщин. Разница между показателями по полу составляет 11,8 лет. Среднестатистическая продолжительность жизни населения Брестской области на 1.08.2010 составила 65,4 года для мужчин, 76,8 – для женщин [3, с. 6]. По уровню продолжительности жизни мы существенно отстаем от большинства развитых стран. Так, например, в Японии этот показатель в 2001 году был равен 78,1 года для мужчин и 84,9 года для женщин, в Швеции – соответственно 77,5 и 82,3 годам, в Канаде – 76,2 и 83,1 года. Сложившаяся в стране кризисная демографическая ситуация требует принятия более кардинальных мер в области демографической безопасности страны. В связи с этим в стране принимаются, конкретные меры, направленные на предотвращение демографических угроз:

- 1) мониторинг угроз демографической безопасности и прогнозирование факторов, определяющих эти угрозы;
- 2) определение прогнозных значений социально-экономического развития, влияющих на демографическую безопасность;
- 3) подготовка комплексных государственных мер по обеспечению демографической безопасности путем разработки и реализации демографических программ и прогнозов на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу.

При этом основными значениями демографической безопасности на перспективу, по нашему мнению, должен стать следующие:

- 1) снижение смертности и повышение продолжительности жизни;

2) стабилизация роста смертности на уровне 13,5–14 % в ближайшие годы и снижение этого показателя в долгосрочной перспективе;

3) дальнейшее снижение в долгосрочной перспективе детской смертности (детей до года) до уровня, сложившегося в развитых странах (4–5 %); обеспечение мероприятий по выживанию детей, снижение материнской смертности;

4) удержание продолжительности жизни на уровне 69–70 лет в ближайшей перспективе и увеличение этого показателя в более отдаленной перспективе до прогнозных значений развитых стран – 74–75 лет.

Следует учитывать, что даже при стечении очень благоприятных обстоятельств и эффективности мер демографической политики, направленной на рост рождаемости и сокращение смертности, естественный прирост будет минусовым. Хотя в случае высокой эффективности мер демографической политики население будет убывать за счет естественного движения несколько медленнее. Сложившаяся к настоящему времени структура населения и параметры его воспроизводства будут и в дальнейшем обуславливать депопуляцию в стране, и численность населения будет уменьшаться еще длительное время, причем особенно активно во втором десятилетии XXI века. Это позволяет оценить современную демографическую ситуацию в стране как кризисную, чрезвычайно опасную, несущую угрозу национальной безопасности страны. Следует отметить усиление внимания правительства Беларуси в демографической политике в контексте экономического роста и устойчивости развития. Так, Республика Беларусь – практически единственная среди республик бывшего СССР, где был принят Закон о демографической безопасности на 2006–2010 гг.

Будущее страны, численность населения республики в первую очередь зависит от молодежи. В связи с этим социологической учебно-методической лабораторией БрГУ имени А.С. Пушкина было проведено социологическое исследование студентов в апреле–мае 2009 года. Было опрошено 345 студентов 11 факультетов БрГУ им. А.С. Пушкина. Из них 97 респондентов юношей, 245 девушек (164 студента 3 курса, 184 студента 4 курса). Кроме того, отдельный блок вопросов был предназначен для студентов состоящих в браке.

Большинство студентов БрГУ имени А.С. Пушкина, участвовавших в конкретно-социологическом исследовании, родились в Беларуси – 93,9 %. Остальные 6,1 % – выходцы из России, Казахстана, Украины, Азербайджана, Эстонии, Германии, Чехии и других стран. По национальному составу: 93,0 % белорусов, 3,5 % – русские, 1,7 % – украинцев, 1,2 % – поляков, 0,4 % составляли другие национальности. Среди опрошенных студентов 97,4 % верующих, 2,6 % неверующих (1,2 % атеистов). По конфессиям студенты определились следующим образом: православные – 90,7 %, католики – 2,3 %, протестанты – 1,2 % и др.

До поступления в БрГУ имени А.С. Пушкина в Бресте прожили 43,8 % опрошенных студентов (38,1 % юношей и 46,0 % девушек; 3 курс – 38,5 %, 4 курс – 48,4 %). В городах с населением более 50 тыс. проживали – 8,7 % студентов (юноши – 13,4 %, девушки – 6,9 %; 3 курс – 9,3 %, 4 курс – 8,2 %); в городах и городских поселениях – 21,2 % (юноши – 18,6 %, девушки – 22,2 %; 3 курс – 18,6 %, 4 курс – 23,4 %); в сельской местности – 26,4 % (юноши – 29,9 %, девушки – 25,0 %; 3 курс – 33,5 %, 4 курс – 20,1 %).

Во время опроса студенты проживали у родителей – 49,9 % (юноши – 45,4 %, девушки – 51,6 %; 3 курс – 44,1 %, 4 курс – 54,9 %); в общежитии – 27,8 % (юноши – 25,8 %, девушки – 33,0 %; 3 курс – 33,5 %, 4 курс – 22,8 %); на частной квартире – 17,4 % (юноши – 15,5 %, девушки – 18,1 %; 3 курс – 33,5 %, 4 курс – 22,8 %); у родст-

венников – 3,8 % (юноши – 5,2 %, девушки – 3,2 %; 3 курс – 2,5 %, 4 курс – 4,9 %); жили где придется – 3,9 %.

Важное значение для анализа демографической ситуации в Республике Беларусь имеет перепись населения октября 2009 года. Знали о переписи 52,2 % опрошенных студентов (юноши – 53,6 %, девушки – 51,6 %; 3 курс – 60,2 %, 4 курс – 45,1 %). Знали о негативных тенденциях в развитии демографической структуры (с 1993 года смертность в нашей стране превышает рождаемость) 83,2 % респондентов (юноши – 87,6 %, девушки – 81,5 %; 3 и 4 курс по 83,2 %). При этом назвать число жителей Республики Беларусь на 01.01.2009 года смогли около 15 % опрошенных (юноши – 20,6 %, девушки – 12,1 %; 3 курс – 10,5 %, 4 курс – 17,9 %), 9,0 % назвали цифру от 4 до 9 миллионов населения, а более 9,8 миллионов назвали 20,0 % респондентов.

Большое значение для демографического потенциала студенческой молодёжи имеет семейное воспитание. Поэтому важно, в каком окружении росли респонденты в семье. По данным конкретно-социологических исследований, у 64,1 % опрошенных студентов есть один (одна) брат (сестра) (юноши – 57,7 %, девушки – 66,5 %; 3 курс – 62,1 %, 4 курс – 65,8 %), у 14,8 % двое (юноши – 16,5 %, девушки – 14,1 %; 3 курс – 13,0 %, 4 курс – 16,3 %), у 3,5 % трое и более (юноши – 2,1 %, девушки – 4,0 %; 3 курс – 3,1 %, 4 курс – 3,8 %). Не имеют братьев и сестер – 17,7 % респондентов (юноши – 23,7 %, девушки – 15,3 %; 3 курс – 21,7 %, 4 курс – 14 %). Большинство респондентов (80,6 %) планируют вступить в брак в возрасте от 21 до 30 лет. При этом отметим, что 71,4 % девушек и 39,2 % юношей планируют брак в возрасте от 21 до 25 лет. Возраст не имеет значения для 15,1 % респондентов (юноши – 16,5 %, девушки – 14,5 %).

Таблица 3 – Формы брака (опрос студентов БрГУ им. А.С. Пушкина)

Какую форму брака Вы считали бы для себя наиболее предпочтительной?	Курс		Пол		Итого, %
	3, %	4, %	м, %	ж, %	
1. Брак, зарегистрированный в ЗАГСе	43,5 %	40,8 %	32,0 %	46,0 %	42,0 %
2. Гражданский брак	5,0 %	7,6 %	11,3 %	4,4 %	6,4 %
3. Брак, освящённый церковью	18,6 %	19,0	19,6 %	18,5 %	18,8 %
4. Затрудняюсь ответить	5,6 %	6,0 %	13,4 %	2,8 %	5,8 %
5. Нет ответа	0,6 %	0,5 %	1,0 %	0,4 %	0,6 %
6. Брак, зарегистрированный в ЗАГСе и церкви	26,7 %	26,1 %	22,7 %	27,8 %	26,4 %

Таким образом, большинство респондентов (42,0 %) предпочитают брак, зарегистрированный в ЗАГСе (юноши – 32,0 %, девушки – 46,0 %). При этом брак, зарегистрированный в ЗАГСе и освещенный церковью, желают – 26,4 % (юноши – 22,7 %, девушки – 27,8 %). Брак, освещенный церковью, предпочитают – 18,8 % (юноши – 19,6 %, девушки – 18,5 %). Незарегистрированный гражданский брак желают 6,4 % (юноши – 11,3 %, девушки – 4,4 %).

На момент проведения исследований были женаты (замужем) 6,4 % респондентов (юноши – 2,1 %, девушки – 8,1 %; 3 курс – 4,3 %, 4 курс – 8,2 %). В процессе проведения конкретно-социологических исследований авторы выделили блок вопросов для женатых (замужних) опрошенных студентов БрГУ имени А.С. Пушкина. 50,0 % респондентов (юноши и девушки – по 50 %; 3 курс – 42,0 %, 4 курс – 53,3 %) состояли в

браке до 1 года; от 1 года до 2 лет – 31,8 % (юноши – 50,0 %, девушки – 30,0 %; 3 курс – 42,9 %, 4 курс – 26,7 %); 3–4 года в браке состояли – 28,2 % (3 курс – 14,3 %, 4 курс – 20,0 %). Имели по одному ребёнку – 26,1 % состоящих в браке. Каким образом повлиял брак на учёбу, свидетельствует таблица 4.

Таблица 4– Влияние брака на успеваемость

Стали Вы лучше учиться после вступления в брак?	Курс		Пол		Итого, %
	3, %	4, %	м, %	ж, %	
1. Да, оценки улучшились	14,3 %	26,7 %	50,0 %	20,0 %	22,7 %
2. Осталось по-прежнему	71,4 %	66,7 %	50,0 %	70,0 %	68,2 %
3. Оценки ухудшились	14,3 %	–	–	5,0 %	4,5 %
4. Затрудняюсь ответить	–	6,7 %	–	5,0 %	4,5 %
Итого	100 %	100 %	100 %	100 %	100,0 %

Таким образом, у 22,7 % вступивших в брак студентов успеваемость улучшилась, у 68,2 % успеваемость не изменилась и лишь у 4,5 % ухудшилась.

В ходе исследования опрошенным студентам задавался вопрос о желании иметь детей (таблица 5):

Таблица 5 – Желание иметь детей

Хотите ли Вы в будущем иметь детей?	Курс		Пол		Итого, %
	3, %	4, %	м, %	ж, %	
1. Да	89,4 %	94,0 %	87,6 %	93,5 %	91,9 %
2. Нет	0,6 %	–	–	0,4 %	0,3 %
3. Не знаю	5,6 %	3,8 %	11,3 %	2,0 %	4,6 %

Таким образом, 91,9 % респондентов хотели бы в будущем иметь детей (юноши – 87,6 %, девушки – 93,5 %; 3 курс – 89,4 %, 4 курс – 94,0 %). Опрашиваемым студентам предлагалось ответить, сколько детей они хотят иметь в своей семье к концу репродуктивного периода. Ответы были получены следующие (по степени убывания): двое детей – 54,5 % (юноши – 50,5 %, девушки – 56,5 %; 3 курс – 56,5 %, 4 курс – 52,7 %); трое детей – 13,0 % (юноши – 10,3 %, девушки – 14,1 %; 3 курс – 8,7 %, 4 курс – 10,8 %); от одного до трёх детей – 9,0 %; пять детей – 9,0 %; один ребёнок – 8,7 %; от двух до трех детей – 6,7 %; четверо детей – 6,0 %; зависит от финансовых возможностей – 3,0 %; сколько будет – 1,2 %; затрудняюсь ответить – 1,2 %.

Широкий спектр ответов был получен на вопрос о причинах, сдерживающих рождаемость. Респонденты видели следующие проблемы (по степени убывания): нестабильность в материальном положении – 87,0 % (юноши – 84,5 %, девушки – 87,9 %; 3 курс – 85,1 %, 4 курс – 88,6 %); неблагоприятные жилищные условия – 79,2 % (юноши – 77,2 %, девушки – 80,6 %; 3 курс – 78,3 %, 4 курс – 81,0 %); неуверенность в завтрашнем дне – 37,7 % (юноши – 30,9 %, девушки – 40,3 %; 3 курс – 43,5 %, 4 курс – 32,6 %); желание делать карьеру – 24,6 % (юноши – 18,6 %, девушки – 27,0 %; 3 курс – 23,0 %, 4 курс – 26,1 %); плохое состояние окружающей среды – 7,5 % (юноши – 8,2 %, девушки – 7,3 %; 3 курс – 8,1 %, 4 курс – 7,1 %); радиофобия – 6,0 %. Среди других причин назывались алкоголизм родителей, вредные привычки, географическое поло-

жение, нежелание родителей, неуверенность в партнёре, неправильное мировоззрение, нестабильность в трудоустройстве, плохое здоровье родителей, плохой уровень жизни, разболтанность в обществе, слабая помощь государства, страх перед ответственностью за судьбу детей, экономика страны, экономический кризис.

Опрос студентов выявил широкую панораму мероприятий по решению демографических проблем нашей стране. В процентном отношении они находятся в ракурсе от 1 до 10, и большинство из них представляют научно-практический интерес. Респонденты отметили следующие предложения:

- борьба с пьянством;
- запрет абортів;
- здоровый образ жизни;
- улучшение качества медицинского обслуживания, здравоохранения;
- льготное жильё для молодых семей;
- строительство общежитий для учащейся и работающей молодежи;
- за каждого родившегося ребенка давать родителям \$10 000;
- за первого ребенка предлагать квартиру, за второго определенную сумму;
- стабильность обстановки в стране;
- увеличение материальной помощи для многодетных семей;
- уменьшение финансовой нагрузки, связанной с воспитанием детей;
- дать народу свободно зарабатывать, уменьшить налоги на собственный бизнес;
- решение экологических проблем;
- социальная политика должна быть направлена на повышение рождаемости;
- государственная поддержка матерей-одиночек;
- льготы беременным женщинам и многодетным семьям;
- льготы беременным женщинам и отцам;
- льготы при рождении второго и более детей;
- лучше готовить к вступлению в брак;
- модернизация системы образования и условий воспитания детей;
- не бояться трудностей, создавать семьи и не разводиться;
- уменьшение населения до наступления хорошего дохода, затем наступит стабилизация;
- ужесточение законодательства;
- роль религии;
- повышение ценности института семьи;
- переселение в малонаселенные города, строительство заводов;
- не надо решать эту проблему, все нормализуется само собой со временем.

Таким образом, опрошенные студенты в своем большинстве понимают сущность сложившихся в стране демографических проблем, высказывают мысли по их решению. Более 91 % респондентов планирует в будущем иметь детей. В данной ситуации важно не только изучение общественного мнения молодежи, но и поддержка молодых студенческих семей, особенно в материальной и жилищной сферах.

Заключение

Преодоление негативных демографических тенденций – длительный и сложный процесс. Его цель состоит в повышении качества жизни населения, сохранении его жизненного и трудового потенциала. При этом важным является приспособление демографической политики к рыночным отношениям. Аномическое состояние демографической структуры белорусского общества, связанное, в первую очередь, с превышени-

ем смертности над рождаемостью, снижением продолжительности жизни населения и другими факторами, в конце XX – начале XXI вв. требует постоянного анализа и мониторинга. В силу объективной длительности решения проблемы демографического кризиса сегодня на первый план выходят вопросы повышения качественных параметров демографического потенциала. Этому должен способствовать разрабатываемый «Закон о демографической безопасности Республики Беларусь 2011–2015 гг.».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гурина, А. Подсчитали – проследились / А. Гурина // Брестский курьер. – 2010. – № 38. – С. 6.
2. Кавецкий, С.Т. Брестский социологический барометр / С.Т. Кавецкий. – Брест : Изд-во Академия, 2005. – 88 с.
3. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития / П.Г. Никитенко. – Минск : Белорус. наука, 2006. – 479 с.

Kavetsky S.T. Issues of Demographic Safety During Systemic Transformation

The article studies versatile issues of demographic safety. The results of 2009 census in the Republic of Belarus are analyzed. Prospects of finding solutions to demographic problems are summarized on the basis of the case study among the students. The article states the need for comprehensive governmental actions aimed at ensuring demographic safety by developing and implementing short- and long-term demographic forecasts.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 28.05.2011