

УДК 32.01

Александр Сергеевич Рыжый*магістр політ. наук, прафесар кафедры паліталогіі,
аспірант 1-го года навучання кафедры паліталогіі
Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта***Aliaksandr Ryzhy***Master of Political Science, Lecturer of the Department of Political Science,
1-st Year Graduate Student of the Department of Political Science
of Belarusian State University
e-mail: ryzhy@bsu.by***СРАВНЕНИЕ РЕФОРМ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА
В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

Статья посвящена сравнению процессов реформирования административно-территориального устройства в Польше, Литве, Молдове и Латвии с конца 1980-х гг. по настоящее время. Отмечены достоинства и недостатки реформ, выделены две волны процессов реформирования в рассматриваемых странах. Сделан вывод о невозможности перенесения аналогичных эффектов административно-территориальных реформ из одного государства в другое.

Ключевые слова: административно-территориальное деление, административно-территориальное устройство, административно-территориальная единица, децентрализация, реформа.

Comparison of Reforms of the Administration Territorial Structure in Foreign Countries

The article is devoted to the comparison of the processes of reforming the administrative-territorial structure of the state in Poland, Lithuania, Moldova and Latvia since the end of the 80s. XX century. The advantages and disadvantages of reforms are noted, two waves of reform processes in the countries under consideration are identified. The conclusion is made about the impossibility of transferring similar effects of administrative-territorial reforms from one state to another.

Key words: administrative division, administrative territorial structure, administrative territorial unit, decentralization, reform.

Введение

Административно-территориальное устройство (АТУ) представляет собой разделение территории государства на части, в соответствии с которым выстраивается система местных органов управления и самоуправления, а также формируется соотношение полномочий центральных и местных органов власти [1]. АТУ содействует реализации политических и экономических задач государства на определенной территории, позволяет более рационально использовать ресурсы страны, приближает население к органам власти, позволяет гражданам участвовать в реальном управлении делами общества и государства на локальной территории.

Реформа АТУ представляет собой административно-территориальное переустройство

государства путем уточнения границ, размеров, количества и уровней административно-территориальных единиц (АТЕ), перераспределения функций, изменения организационных структур региональных и местных органов управления и самоуправления и направлена на решение конкретных управленческих проблем [2, с. 30]. Среди исследователей проблематики АТУ можно выделить авторов польской административно-территориальной реформы М. Кулешу, Е. Регульского, З. Дзембовского, А. Пекара, А. Ковалевского. В исследования молдавской проблематики реформирования представляют интерес работы А. Герцена и А. Макухина. Политико-социальные аспекты административно-территориальных изменений в Литве и Латвии нашли отражение в работах В. Вардиса, А. Бексты, А. Петкевича, Л. Мажылиса, Л. Рабиновича.

Целью статьи является определение причин трансформаций административно-территориального устройства в Польше, Литве, Молдове, Латвии и выявление тен-

Научный руководитель – Н. А. Антанович, доктор политических наук, профессор кафедры политологии Белорусского государственного университета

денций в процессах административно-территориального реформирования в данных государствах.

Польша. Административная реформа

Реформирование в Польше осуществлялось по двум направлениям: реформа территориальной организации страны и децентрализация.

Административная реформа 1999 г. заменила двухуровневое административное деление (*воеводства – гмины*) на трехуровневое (*воеводства – повяты – гмины*). Целью реформы являлось создание эффективных органов местного управления и самоуправления, как с точки зрения территории, так и предоставления им компетенций и самостоятельности в системе постсоциалистического государства. Польшей был взят курс на вступление в Европейский союз, поэтому государственные институты должны были соответствовать уровню администраций членов ЕС, включая создание местного самоуправления на всех уровнях территориального деления. С этой целью вводилось трехуровневое территориальное деление и формировалось местное самоуправление на каждом из уровней. Также проводилась *децентрализация и деконцентрация* – перераспределение полномочий в пользу местных органов государственного управления и самоуправления. Повышались возможности участия местного самоуправления в определении государственных расходов [3]. В настоящее время большая часть собранных налогов не отправляется в центр, а остается и осваивается в рамках компетенций местных властей.

При формировании *воеводств* с целью минимизации возможных социальных конфликтов вокруг создания новых АТЕ, польское правительство не выделяло потенциальные регионы в случае отсутствия явного центра [4]. При формировании сети *повятов* полагались на существующие социальные и институциональные связи в гораздо большей степени, чем в случае построения *воеводств*. Несмотря на упразднение *повятового* уровня в 1975 г., многие местные связи оставались функциональными [5]. Одной из основных проблем построения *повятов* было расположение в них крупных городов. Эта проблема была решена путем предоставления 65 городам стату-

са *повятов*. Предоставление прав *повятов* предусматривалось двум основным категориям: городам с населением более 100 тыс. человек и городам, которые потеряли статус центра *воеводства* в ходе реформы.

Следует отметить, что в 30 городах из 33, которые лишились статуса центра *воеводства* в результате реформы, началось замедление экономического развития и постепенное снижение численности населения [6]. Став административным центром, город получал дополнительный мощный стимул развития, автоматически приобретая «точки роста». А, наоборот, лишившись статуса центра, город постепенно замедляется в развитии.

В результате реформы нижний уровень территориального самоуправления (уровень *гмин*) обрел в среднем 15 тыс. жителей, уровень *повятов* – в среднем 100 тыс. человек, а *воеводство* – в среднем 2,4 млн жителей. С момента проведения реформы было образовано 7 *повятов* и 2 *гмины*, при этом ликвидировано 15. Также происходили незначительные корректировки границ АТЕ. Данные факты свидетельствуют об устоявшемся административно-территориальном устройстве в Польше.

Таким образом, в результате реформы социалистическое централизованное административное устройство государства было существенно преобразовано: укрупнены *воеводства*, восстановлены *повяты*; на каждом из трех уровней АТУ создана институциональная основа местного самоуправления и их финансового обеспечения.

Реформа административно-территориального устройства 1999 г. в Польше считается успешной. Практика показала приемлемость территориального облика созданных структур. В настоящее время государство делится на 16 *воеводств*, 380 *повятов* и 2 477 *гмин* [7].

Административно-территориальная реформа в Литве

В Литве процесс формирования местных органов власти и совершенствования территориально-административной организации был продекларирован накануне обретения независимости в 1990 г. Конкретные шаги были предприняты спустя пять лет, когда в 1995 г. было принято решение о

проведении первого этапа административно-территориальной реформы [8, с. 9].

На первом этапе реформы двухуровневое административно-территориальное деление, в котором с советских времен существовали территориальные единицы пяти категорий (области, крупные города, районные центры, поселки городского типа и поселения), было заменено более простым. Административные единицы создавались на двух территориальных уровнях. Количество категорий единиц было сокращено до двух, а их общее число с 581 сократилось до 66. В результате реформирования первый уровень оказался представлен 10 *округами* (*apskritis*). На втором уровне было сформировано 56 *муниципалитетов* (*savi-valdybė*), в том числе 44 сельских и 12 городских [2, с. 48]. Единственной инициативой, которая была реализована до конца на данном этапе, – упразднение райцентров, поселков городского типа и местечек.

Сформированные литовские муниципалитеты получились неоднозначными. Так, города Вильнюс и Неринга, Каунас и Риетавас различались по численности населения в несколько десятков раз. 6 из 60 представляли собой «круглые» муниципалитеты, расположенные вокруг крупных городов. Эти обстоятельства обострили ряд проблем: администрации оказались неспособны обеспечивать быстрое и качественное управление местными делами, предоставлять общественные услуги населению в соответствии с фактическими общественными связями, что привело к пассивности участия и низкой заинтересованности жителей в общественных делах [9, с. 233].

Чтобы устранить недостатки, было запланировано проведение второго этапа реформирования на середину 2000-х гг.: предполагалось создание новых местных органов власти, а их количество должно было увеличиться с 66 до 93. В связи с тем что проведение очередного этапа реформы потребовало значительных расходов, второй ее этап не был реализован [2, с. 49].

Накопленные дисфункции АТУ привели к тому, что в 2010 г. в Литве была проведена новая административная реформа, в ходе которой были упразднены администрации округов. 10 округов стали территориальными и статистическими единицами, которые используются для нужд государст-

венной статистики и планирования. Среди причин проведения такой реформы отмечалось неспособность передать администрациям округа функции и полномочия государственного управления, недостаточное финансирование, необходимое для их выполнения, дублирование некоторых функций параллельной сети региональных отделений центральных органов власти, а также социально-экономическое различие между округами [10].

Таким образом, литовская реформа 2010 г. стала уникальной с точки зрения упразднения целого уровня АТУ. Функции округов были переданы муниципалитетам, которые стали первым уровнем административно-территориального устройства Литвы. В настоящее время идет формирование третьего территориального уровня – *старшинств* (*seniūnaitija*), которые являются представительством местных сообществ. Стоит отметить, что на первом уровне отсутствовало самоуправление, таким образом, произошла ликвидация округов административного уровня управления, а взамен создана структура локального территориального самоуправления.

Сейчас административно-территориальное устройство Литвы имеет такой вид: первый уровень – 60 *муниципалитетов* (*savivaldybė*), второй – 546 *коммун* (*seniūnija*), третий – *старшинств* (*seniūnaitija*), которые находятся в процессе формирования [11].

Территориальные трансформации в Молдове

В Молдове за короткий промежуток времени с момента обретения независимости были проведены три административно-территориальные реформы: в 1995, 1998 и 2002 гг. Предполагается еще одна. С обретением независимости в 1991 г. и до конца 1994 г. Молдова сохраняла советскую систему территориальной организации власти, заменив лишь часть наименований [12].

Согласно реформе 1995 г. вместо городов республиканского подчинения вводилось понятие «*муниципий*» – населенный пункт городского типа, который играет особую роль в жизни страны. Статус *муниципия* был установлен для Кишинева, Бельцов, Бендер и Тирасполя. Вместо сельсоветов вводились *коммуны*, объединяющие одно или несколько сел [13, с. 129]. Таким

образом, это означало лишь изменение топонимики.

В 1998 г. была проведена вторая административно-территориальная реформа, в результате которой были упразднены районы и осуществлен переход к делению Молдовы на *уезды*, т. е. к системе, аналогичной румынской [13, с. 133].

После того как в 2001 г. на парламентских выборах победу одержала Партия коммунистов, парламентское большинство в 2002 г. провело обратную реформу: были упразднены уезды и вновь введено деление на районы [13, с. 135].

Согласно стратегии реформирования 2023 г. предлагается упразднить существующие 32 района и объединить их в регионы. Количество примэрий (органов управления нижнего уровня) предлагается изменить путем объединения трех-четырех примэрий в одну. Для сравнения: в Польше с населением 38,6 млн человек существует 2 477 *гмин*, в Молдове при численности населения в 3 млн человек существует 898 *примэрий*. Согласно самому радикальному варианту, своего рода «балтийской модели», в Молдове может остаться 111 *примэрий* вместо 898, а районы могут быть полностью ликвидированы [14].

Таким образом, процессы реформирования в Молдове, связаны с противоборством политических сил, которые сменялись в руководстве страны. Реализуя собственные программы, сторонники того или иного устройства реализовывали проекты, слабо связанные с экономической, инфраструктурной или экологической спецификой молдавских регионов. Проблемы анклавных территорий фундированы этноязыковыми особенностями. Вопросы децентрализации системы власти на местах остались без должного решения и оставляют желать лучшего с позиции прозрачности, а также возможности оценки реального уровня эффективности и обратной связи по итогам использования привлеченных средств.

Эти факты свидетельствуют о противоречивом опыте реформирования административно-территориального устройства в Молдове. Среди положительных моментов отмечают наделение статусом региона территорий компактного проживания гагаузов: столкнувшись с угрозой сепаратизма, молдавские власти решили избежать конфликта

правовым путем. Также удалось установить относительное единообразие АТЕ. Однако для государства с небольшой площадью и численностью населения ныне существующая двухуровневая система является крайне усложненной: первый уровень – 32 *района* и 13 *муниципиев*, автономное территориальное образование Гагаузия и административно-территориальные единицы левобережья Днестра, второй уровень – 60 *городов*, 917 *коммун*, 699 *сел* и 2 *муниципии* второго уровня [14].

Административно-территориальные реформы в Латвии

Для Латвии, как для Литвы и Польши, вопросы административно-территориальной реформы возникли после распада СССР во многом из-за стремления к интеграции в ЕС. Однако в Латвии пошли по иному пути, проводя в первую очередь реформы местного управления и самоуправления и лишь незначительные территориальные. Устройство Латвии после восстановления независимости и до 2009 г. состояло из двух уровней: нижний (485 сельских, 70 районных и 7 городских муниципалитетов) и высший (26 округов и 7 городов республиканского подчинения). Города одновременно были представлены на обоих уровнях.

В 2009 г. в результате административно-территориальной реформы вместо прежних 553 муниципалитетов были созданы 109 краев, а 9 городов получили статус республиканских. Кроме того, было решено переименовать все городские и сельские районы в *приходы*, восстановить их исторические названия. Объединенные административные территории города и приходы в крае приобрели статус территориальной единицы *края*. Новая сеть административно-территориальных единиц была основана на следующих условиях. Краем может считаться территория, на которой постоянно проживают не меньшей, чем 4 тыс. человек, а в *краеобразующем городе* или поселке – не меньше 2 тыс. Расстояние от администрации края до любого населенного пункта в нем не должно превышать 50 км [15].

Ряд муниципалитетов категорически возражали против слияния в определенные края, отдавая предпочтение другим вариантам или сохранению прежнего статуса. Ре-

форма, несмотря на свое официальное завершение к 1 июля 2009 г., все же является незавершенной. На практике возникло расхождение с законодательной регламентацией. Около трети образованных единиц не подходят под законодательно закрепленные условия, а значит, край подлежит укрупнению [15].

Возникшая раздробленность системы АТУ в Латвии усиливает территориальные различия и негативные социально-экономические тенденции. Проблема неравномерного экономического развития регионов не нова и повторяет ситуацию до 2009 г. Во многом проблему краев можно объяснить функционированием системы, при которой через общий фонд происходит перераспределение денежных средств от одного самоуправления края в другой для финансового выравнивания. Края в зависимости от экономического развития делятся на «доноров» и «реципиентов» [16].

Таким образом, экономически стабильные края не справлялись с нагрузкой при объединении с бедными районами. Это сравнительно небольшое число независимых муниципалитетов значительно сократилось после реформы, что в целом негативно повлияло на экономическое развитие страны. Данные обстоятельства вынудили правительство вновь обратиться к вопросу реформирования административно-территориального деления. Одним из решений данной ситуации заключается в запланированной реформе на 2021 г. В соответствии с Законом «Об административных территориях и жилых местах» предлагается значительное укрупнение краевых единиц. Предполагается создание 39 административных единиц: 5 городов национального значения (Даугавпилс, Юрмала, Лиепая, Резекне и Рига) и 34 края. В тоже время высока вероятность, что такие крупные финансово самостоятельные города, как Елгава и Вентспилс, после реформы они потеряют статус краев-доноров и будут зависеть от дотаций из Фонда выравнивания. Ожидается, что в результате реформы количество дотационных краев возрастет, как это произошло после реформы 2009 г. Это увеличит нагрузку на оставшихся малочисленных доноров и приведет еще к большему неравенству.

В настоящее время АТЕ в Латвии представлены 110 *округами* и 9 *республи-*

канскими городами на первом уровне и 494 *приходами* и 67 *городами* на втором [16].

Заключение

Из-за различий в структурах государственного управления и общественно-политических систем, а также традиций, реформы в Польше, Литве, Молдове и Латвии проходили по-разному. Для Польши было характерно возвращение к историческому трехуровневому устройству, в Литве корректировались унаследованные уровни, для Молдовы были характерны оба названных выше тренда. Латвия пошла иным путем, отдав предпочтение организационным реформам органов местного управления и самоуправления и лишь незначительным территориальным изменениям.

Количество управленческих уровней определяется масштабами страны. В странах с относительно большой территорией и численностью населения (Польша) государство имеет соответствующие большее число административно-территориальных уровней. Выбор между двумя и более уровнями административно-территориального устройства зависит от размеров страны, численности населения и неоднородности государственной территории, а также исторических традиций.

На основании рассмотрения процессов реформирования в Польше, Литве, Молдове и Латвии можно выделить первую волну реформ в этих странах – *постсоциалистическую (с 1989 по 2009 г.)*. Ее основная характеристика – акцент на демократизации и децентрализации государственной власти и управления, а также повышении роли населения в управлении на местном уровне. Общей тенденцией *постсоциалистических* реформ АТУ стало то, что в городах, лишенных статуса центра, шел отток жителей, финансов, и, наоборот, придание такого статуса давало толчок развитию города. Изменения АТУ, образование новых его единиц способствовали формированию сети ведущих центров. Став административным центром, город получал дополнительный стимул развития, становился приоритетной «точкой роста». Мы считаем, что выявленные тенденции показывают, что укрупнение ведет к ослаблению территорий, центры которых потеряли свой статус. Разукрупнение при реформировании спо-

собствовало развитию все большего числа регионов и городов, но недостаточная финансовая самостоятельность вела к неудовлетворительным последствиям.

Сходные проблемы постсоциалистической волны реформ: депопуляция в сельской местности и внутристрановая миграция, недостаточное наделение полномочий регионов для решения местных вопросов, в том числе финансов, способных быть притягательными для населения, сосредоточение большой численности в столице, образование АТЕ со значительными диспропорциями в численности и по площади, неравномерная доступность/удаленность от центра АТЕ.

Вторая волна – «современные» реформы АД (с 2009 по настоящее время). Она характеризуется увеличением полномочий региональных и муниципальных ад-

министраций, стимулированием их экономического развития, повышением самостоятельности АТЕ путем укрупнения единиц или полного расформирования уровней АТУ. Успешность построения территориальной организации государства, которая работает в одной стране, не обязательно приносит аналогичные эффекты в другой. При реформировании должны учитываться все условия, лежащие в основе эволюции конкретной страны. Несовершенство АТУ приводит к углублению диспропорций между территориями в экономических и социальных аспектах, к невозможности выработки эффективной системы регионального развития. Административно-территориальное деление должно корректироваться, решая проблемы и отвечая на вызовы современности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об административно-территориальном устройстве Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 5 мая 1998 г., № 154-З : в ред. от 31 дек. 2014 г., № 229-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
2. Местное самоуправление в Беларуси / В. Н. Кивель [и др.] ; под науч. ред. И. П. Сидорчук. – Минск : Тонпик, 2007. – 416 с.
3. Кулеша, М. Реформа публичной администрации в Польше (1989–1999 гг.). Идеи и люди [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.yabloko.ru/Themes/SG/poland8999.html>. – Дата доступа: 30.06.2021.
4. Документ Сената Республики Польша об оценке нового территориального деления государства от 11 января 2001 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ww2.senat.pl/k4/DOK/DR/500/538.htm>. – Дата доступа: 30.06.2021.
5. Społeczeństwa obywatelskie w państwach regionu Europy Środkowej i Wschodniej [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://czasopisma.uni.lodz.pl/eastern/article/view/3458>. – Дата доступа: 30.06.2021.
6. Główny Urząd Statystyczny [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski>. – Дата доступа: 30.06.2021.
7. Podział administracyjny Polski [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski>. – Дата доступа: 30.06.2021.
8. Lietuvos regioninės politikos BALTOJI KNYGA darniai ir tvariai plėtrai 2017–2030 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nrp.vrm.lt/data/public/uplo=ads/2018/01/baltoji_knyga_galutinis-2018-01-15.pdf. – Дата доступа: 30.06.2021.
9. Бекста, А. Местное самоуправление в Литве / А. Бекста, А. Петкевичус // Местное самоуправление в Центральной и Восточной Европе. – 248 с.
10. Mazyliis, L. Lietuvos teritorijos administracinė reforma: pirmojo etapo patirties įvertinimas [Электронный ресурс] / L. Mazyliis, L. Rabinovic. – Режим доступа: <https://www.vdu.lt/cris/-handle/20.500.12259/36561>. – Дата доступа: 30.06.2021.

11. Law on the Territorial Administrative Units and Their Boundaries [Электронный ресурс] / Lietuvos Respublikos Seimas. Parliamentary record. – 1996-01-01. – Nr 1. – Режим доступа: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.24729>. – Дата доступа: 30.06.2021.
12. Герцен, А. А. Административно-территориальное деление Молдавии в контексте историко-географических исследований Карпато-Днестровья / А. А. Герцен // Изв. Рос. акад. наук. Сер. геогр. – 2010. – № 2. – С. 25–39.
13. Макухин, А. Реформа административно-территориального деления и местного самоуправления в Республике Молдова: между институциональной теорией и политической практикой / А. Макухин // Eastern Review. – 2017. – Т. 6. – С. 129–142.
14. Варианты реформы в Молдове [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/world/article/428685-evrosyuz-moldaviya-dengi-reformy> – Дата доступа: 30.06.2021.
15. Law On Administrative Territories and Populated Areas Latvijas Vēstnesis, 202, 30.12.2008 [Электронный ресурс] // Latvijas Republikas Saeimas un Ministru Kabineta Ziņotājs. – 12.02.2009. – № 3. – Режим доступа: <https://likumi.lv/ta/en/id/185993-law-on-administrative-territories-and-populated-areas>. – Дата доступа: 30.06.2021.
16. Территориальная реформа в Латвии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lv.sputniknews.ru/politics/20200125/13115394/Territorialnaya-reforma-pod-Rigoy-ne-spokoyno.html> – Дата доступа: 30.06.2021.

REFERENCES

1. Ob administrativno-territorial'nom ustrojstvie Rjespubliki Bielarus' [Elektronnyj riesurs] : Zakon Rjesp. Bielarus', 5 maja 1998 g., № 154-Z.; v ried. ot 31 diek. 2014 g., № 229-Z // ETALON. Zakonodatiel'stvo Rjespubliki Bielarus' / Nac. centr pravovoj inform. Rjesp. Bielarus'. – Minsk, 2021.
2. Miestnoje samoupravlienije v Belarusi / V. N. Kivel' [i dr.] ; pod nauch. ried. I. P. Sidorchuk. – Minsk : Tonpik, 2007. – 416 s.
3. Kuliesha, M. Rieforma publicznoj administracii v Pol'she (1989–1999 gg.). Idiei i liudi [Elektronnyj riesurs]. – Riezhim dostupa: <https://www.yabloko.ru/Themes/SG/poland89-99.html>. – Data dostupa: 30.06.2021.
4. Dokument Sienata Rjespubliki Pol'sha ob ocenkie novogo tierritorial'nogo dielienija gosudarstva ot 11 janvaria 2001 [Elektronnyj riesurs]. – Riezhim dostupa: <http://ww2.senat.pl/k4/-DOK/DR/500/538.htm>. – Data dostupa: 30.06.2021.
5. Społeczeństwa obywatelskie w państwach region Europy Środkowej i Wschodniej [Электронный ресурс]. – Riezhim dostupa: <https://czasopisma.uni.lodz.pl/eastern/article/view/3458>. – Data dostupa: 30.06.2021.
6. Główny Urząd Statystyczny [Elektronnyj riesurs]. – Riezhim dostupa: <https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski>. – Data dostupa: 30.06.2021.
7. Podział administracyjny Polski [Elektronnyj riesurs]. – Riezhim dostupa: <https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski>. – Data dostupa: 30.06.2021.
8. Lietuvos regioninės politikos BALTOJI KNYGA darniai ir tvariai plėtrai 2017–2030 [Elektronnyj riesurs]. – Riezhim dostupa: https://www.nrp.vrm.lt/data/public/uplo=ads/2018/01/baltoji_knyga_galutinis-2018-01-15.pdf. – Data dostupa: 30.06.2021.
9. Bieksta, A. Miestnoje samoupravlienije v Litvie / A. Bieksta, A. Pietkievichus // Miestnoje samoupravlienije v Central'noj i Vostochnoj Jevropie. – 248 s.
10. Mazyliis, L. Lietuvos teritorijos administracinė reforma: pirmojo etapo patirties įvertinimas [Elektronnyj riesurs] / L. Mazyliis, L. Rabinovic. – Riezhim dostupa: <https://www.vdu.lt/cris/-handle/20.500.12259/36561>. – Data dostupa: 30.06.2021.
11. Law on the Territorial Administrative Units and Their Boundaries [Elektronnyj riesurs] / Lietuvos Respublikos Seimas. Parliamentary record. – 1996-01-01. – Nr 1. – Riezhim dostupa: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.24729>. – Data dostupa: 30.06.2021.

12. Giercen, A. A. Administrativno-tierritorial'noje dielienije Moldavii v kontiekskie istoriko-geografichieskikh issliedovanij Karpato-Dniestrov'ja / A. A. Giercen // Izv. Ros. akad. nauk. Sier. gieogr. – 2010. – № 2. – S. 25–39.

13. Makukhin, A. Rieforma administrativno-tierritorial'nogo dielienija i miestnogo samoupravlienija v Riespublike Moldova: mezhdru institucional'noj tieorijej i politichieskoj praktikoj / A. Makukhin // Eastern Review. – 2017. – T. 6. – S. 129–142.

14. Varianty rieformy v Moldovie [Eliektronnyj riesurs]. – Riezhim dostupa: <https://russian.rt.com/world/article/-428685-evrosoyuz-moldaviya-dengi-reformy>. – Data dostupa: 30.06.2021.

15. Law On Administrative Territories and Populated Areas Latvijas Vēstnesis, 202, 30.12.2008 [Eliektronnyj riesurs] // Latvijas Republikas Saeimas un Ministru Kabineta Ziņotājs. – 12.02.2009. – № 3. – Режим доступа: <https://likumi.lv/ta/en/id/185993-law-on-administrative-territories-and-populated-areas>. – Дата доступа: 30.06.2021.

16. Tierritorial'naja rieforma v Latvii [Eliektronnyj riesurs]. – Riezhim dostupa: <https://lv.sputniknews.ru/politics/20200125/13115394/Territorialnaya-reforma-pod-Rigoy-ne-spokoyno.-html>. – Data dostupa: 30.06.2021.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 08.09.2021