

УДК 316.334

Лариса Григорьевна Титаренко

д-р социол. наук, проф., проф. каф. социологии
Белорусского государственного университета

Larisa Titarenko

Doctor of Sociological Sciences, Professor, Professor of the Department of Sociology
of Belarusian State University

e-mail: larissa@bsu.by

ИННОВАЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ГУМАНИТАРНЫЕ РИСКИ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ*

Цель статьи – определить студенческие оценки инновационных возможностей и гуманитарных рисков, связанных с использованием цифровых технологий, а также дать типологию этих рисков. Эмпирическая база включает сравнительные материалы двух опросов студентов 2022 и 2023 гг., подкрепленные данными глубинных интервью. Научная значимость исследования состоит в обнаружении несбалансированного отношения студентов к возможностям цифровых технологий и рискам, которые эти технологии реально или потенциально несут для социально-гуманитарной сферы общества. Практическая значимость результатов состоит в выявлении особенностей оценки студентами инновационных технологий в зависимости от направленности их обучения. Выявлено, что возможности цифровизации абсолютизируются всеми студентами. Делается вывод, что в процессе обучения профессорско-преподавательскому составу необходимо всесторонне раскрывать потенциальные гуманитарные риски, одновременно и обучая, и воспитывая белорусское студенчество.

Ключевые слова: высшее образование, инновационные возможности цифровизации, гуманитарные риски цифровизации, оценка рисков, студенты.

Innovative Opportunities and Humanitarian Risks of Digital Technologies

The purpose of the article is to define students' assessment of the opportunities and risks associated with the use of digital technologies, and provide typology of these risks. Comparative data from two representative online surveys of Belarusian students, organized in 2022 and 2023, were used as an empirical base of this research. Additionally, data from in-depth interviews with students were also used. The scientific significance of the study relates to the discovery of an unbalanced attitude of students towards the possibilities of digital technologies and the risks that these technologies actually or potentially pose for the social and humanitarian sphere of society. The practical significance of the results achieved lies in identifying the characteristics of students' assessment of innovative technologies depending on the focus of their studies. It was revealed that the possibilities of digitalization are absolutized by all students. The article concludes that during the learning process faculty members need to fully disclose potential technological risks, while simultaneously training and educating Belarusian students.

Key words: higher education, perception of digitalization, digital technologies, evaluation of social and humanitarian risks of digitalization, students.

Введение

Молодежь называют «будущим любого общества», старшее поколение возлагает на нее надежды в передаче и приумножении материального и духовного наследия страны. В историческом плане это верно. Однако в конце XX, и особенно в начале

XXI в., мир стал стремительно меняться, появилось столь много новых проблем, что возникли и новые акценты в отношении молодежи.

В современных условиях быстро трансформирующейся социальной реальности, которая увеличила степень социальной неустойчивости, молодежь стала одной из наиболее рискованных групп общества. Данный тезис относится к поколению молодежи в целом в сравнении со средним и старшим поколениями, т. к. последние

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Государственной программы научных исследований Республики Беларусь «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства» (№ госрегистрации 20211892).

имеют несравнимо больше личного опыта преодоления разного рода социально-политических и экономических проблем. Для молодого поколения, часть которого еще не вступила в самостоятельную трудовую жизнь, эти проблемы являются новыми, а личных стратегий ответа на «вызовы эпохи» у молодежи пока не сформировалось. В наиболее уязвимом положении находится учащаяся молодежь (старшие школьники и студенты всех уровней обучения). Именно на эти группы во многом нацелены информационные каналы, основной задачей которых является подрыв социальной солидарности граждан нашего общества, снижение доверия к институтам управления, продуцирование сомнений в возможности успешного будущего молодежи. Эти проблемы обусловили чрезвычайную важность проводимой государственной молодежной политики в нынешних условиях и необходимость ее постоянной корректировки с учетом изменений.

Объектом нашего исследования выступает студенческая молодежь как часть поколения, приобретающая высшее образование и знания, необходимые для выхода на рынок труда и активного участия в жизни белорусского общества. Неотъемлемой характеристикой современного образования являются цифровые технологии обучения. Их применение в форме дистанционных образовательных технологий резко усилилось в период пандемии COVID-19, однако и сейчас разнообразные цифровые технологии сохранили значительную роль в обучении и других сферах жизнедеятельности. Студенты постоянно прибегают к помощи Интернета как для получения информации и чтения учебной литературы, так и для обмена мнениями, получения новостей и проведения досуга. Они уверены, что знание цифровых технологий повышает их карьерные возможности и способствуют интересному проведению досуга.

Цель статьи – определить студенческие оценки инновационных возможностей цифровизации и гуманитарных рисков, связанных с использованием цифровых технологий. Задачи статьи включают выявление студенческих оценок возможностей цифровых технологий в их жизнедеятельности, связь этих оценок с полом студентов и направленностью их обучения, а также осо-

знание студентами потенциальных рисков и угроз цифровизации для развития личности и общества. Эти задачи будут решаться в сравнении опросных данных за два года – 2022 и 2023.

Методология и методы

Методология исследования новых угроз и вызовов социогуманитарной безопасности белорусскому обществу и государству была построена на комбинировании количественных и качественных методов. Методика сбора эмпирических данных, включая описание приемов опроса и способов изучения объекта, была описана автором ранее [1].

В исследовании были использованы данные двух репрезентативных онлайн-опросов, проведенных среди студентов Беларуси в марте 2022 и феврале 2023 г. В 2022 г. объем выборки составил 2 666 человек, ошибка выборки – 1,89 %; в 2023 г. было опрошено 1 003 человека, ошибка выборки – 3,09 %. Опросы проводились онлайн с заполнением Google-формы. Они были посвящены проблемам цифровых инноваций, внедренных в белорусском обществе (включая сферу высшего образования), и тому, как студенты воспринимают потенциальные возможности (позитивные и негативные) цифровых инноваций. Поскольку нас интересовало, как влияют на оценку технологий пол и направленность обучения студентов, нами были также отдельно проанализированы данные только по БГУ как флагману высшего образования Беларуси, в котором обучаются студенты всех основных направленностей – социально-гуманитарной, естественно-научной и технической. В эту выборку включались только студенты II–IV курсов (в 2022 г. их оказалось 1 153 человека, в 2023 г. – 590 человек). Дополнительно были взяты углубленные интервью у 21 студента данного вуза. Полученные данные дают возможность оценить общее отношение студентов к цифровизации, а также выявить восприятие студентами возможностей и ограничений цифровых технологий в зависимости от двух важных факторов. Последняя задача особенно интересна, ибо она позволяет сделать выводы, насколько велики угрозы, связанные с цифровыми технологиями, с точки

зрения их социально-гуманитарного влияния на сознание студентов.

Для сравнительного анализа данных были выдвинуты две основные гипотезы. Согласно первой, восприятие студентами цифровых инноваций и осознание рисков для человека и общества, связанных с цифровой трансформацией, будут зависеть от пола респондента и от направленности его обучения. Мы предположили, что студенты чаще воспринимают риски, связанные с цифровой трансформацией, чем студенты, и что студенты, обучающиеся по техническим специальностям, будут менее восприимчивы к таким рискам. Вторая гипотеза состояла в том, что общие оценки студенчеством цифровых инноваций и их рисков будут идентичны за оба года.

Современное общество рисков и молодежь

Цифровые технологии играют важную роль в развитии и функционировании общества. В статье эти технологии рассматриваются как инновационные средства, которые предназначены для повышения эффективности тех сфер деятельности, в которые они внедряются. Сегодня практически нет таких людей, которые хотя бы минимально не использовали инновационные технологии. Однако, без сомнения, больше всего эти технологии используются молодежью, особенно студенчеством – той социальной группой, которая, во-первых, постоянно применяет инновационные цифровые технологии в процессе обучения, а во-вторых, широко использует их в повседневной жизни, в-третьих, не мыслит свой досуг без них.

О том, что студенческая молодежь – самый активный пользователь инновационных цифровых технологий, свидетельствуют социологические исследования как в нашей стране, так и за рубежом [2–4]. В этих статьях описываются новые возможности, предоставляемые ИКТ в образовании, и одновременно акцентируются новые проблемы, создаваемые этими технологиями в обучении: технические, психологические, педагогические. В целом общий тон публикаций позитивный: все авторы согласны, что сегодня обучение уже немислимо без использования ИКТ. Тем не менее воздействие цифровых технологий на обучение и

социализацию студенчества двойственное: они могут не только предоставлять возможности более быстрого или интересного обучения, но и нести угрозы гуманитарной составляющей формирования молодого человека, а следовательно, потенциальные угрозы гуманитарной безопасности белорусского общества [5].

Сегодняшнее общество нельзя представить без разнообразных рисков и угроз, которые оно испытывает, развиваясь по траектории, впервые описанной много лет назад У. Бекком [6]. Если определять гуманитарную безопасность общества как отсутствие всех рисков и угроз, то пришлось бы полностью отказаться от включенности в процессы глобализации мирового развития (в т. ч. от цифровизации экономики и образования), инновационных технологий и новых СМИ, а также от широкого спектра инновационных интернет-развлечений, которые в настоящее время повсеместно используются белорусской молодежью всех возрастов. Очевидно, что в реальной жизни это невозможно: человечество все больше вовлекается в использование цифровых инноваций. Поэтому, не отказываясь от цифровых технологий в обучении и других сферах жизни общества, необходимо изучать основные потенциальные риски, включая гуманитарные, которые они несут людям, и по возможности минимизировать их влияние на общество.

Гуманитарные риски цифровизации можно разделить на две основные группы: актуальные и потенциальные. К первым относится открытое пренебрежение социально-гуманитарным знанием при абсолютизации технического знания, что может привести молодежь к незнанию или искажению отечественной истории, дискредитации профессий, не связанных с техническими инновациями, чрезмерному рационализму в сознании и поведении. Потенциальные риски включают возможную угрозу экологии от неконтролируемого применения технических новшеств в промышленности и быту, пренебрежение негативным влиянием многих технологий (и даже обычного долговременного «зависания» в Интернете) на здоровье пользователей, а также недооценку негативного воздействия неконтролируемых социальных сетей и новых медиа в целом на социально-политические взгляды

молодых людей, манипулирование их поведением. Так, в условиях пандемии сознание молодежи попало под влияние различных манипулятивных воздействий ввиду вынужденной изоляции людей и уменьшения «живого» общения; сегодня изоляции нет, но привычка широкого использования ИКТ и доверия интернет-ресурсам остались. Результатом актуальных гуманитарных рисков становится снижение критичности мышления, поскольку цифровые технологии (особенно такие, как искусственный интеллект) берут на себя решение многих вопросов, позиционируя эти решения как оптимальные и тем самым лишают индивида необходимости делать собственный выбор. Как уже давно отмечалось социологами, «экспансия новых медиа практически во все сферы жизнедеятельности современного человека кардинально изменила привычное восприятие социальной реальности, расширив ее в сторону виртуального онлайн-мира» [7, с. 11]. Вследствие такой подмены молодежь значительную часть времени мысленно проживает в иной, виртуальной или дополненной, реальности, отличающейся от традиционного мира, но воспринимает этот виртуальный мир как доминирующий и переносит затем свои виртуальные представления в повседневность. Отсюда логически вытекает неприятие реальной жизни, нежелание адаптироваться к ней, принять на себя те социальные роли, которые предлагает молодежи конкретное общество.

Риски, о которых идет речь в статье, связаны с процессом понимания противоречий цифровизации. Проблема понимания этого процесса радикально отличается от проблемы наличия цифровых знаний. Знание и понимание не сводимы друг к другу. Поэтому знание компьютерных программ, цифровых технологий, Интернета не приводит к пониманию, как это все реально функционирует и куда в конечном счете приводит. На основании того, что студенчество обладает достаточно высоким уровнем знаний ИКТ и умеет их использовать, нельзя сделать вывод, что студенты адекватно понимают смыслы цифровизации и осознают ее последствия.

Для того чтобы на научной основе понимать, как появляются подобные риски, необходимо знать, чем отличается молодежное (студенческое) восприятие техноло-

гических инноваций развития общества от восприятия средним и старшим поколениями. К особенностям восприятия студентами инновационного развития общества можно отнести следующее [8]:

1) оно осуществляется сквозь призму молодежных интересов, а не потребностей развития общества и страны, т. к. молодые люди воспринимают последнее абстрактно, а свои интересы – конкретно;

2) проявляется интерес прежде всего к тем инновационным процессам и технологиям, которые молодые люди сами могут широко использовать в повседневной жизни;

3) восприятие технологических новинок осуществляется под углом зрения возможностей их использования для собственного развития и досуга (творчества, свободы самовыражения), облегчения своего быта (веб-банкинг, e-торговля), а также заработка через компьютерные игры, сайты, соцсети. По российским данным, уже в 2020 г. доля пользователей Интернета среди молодежи 12–24 лет составляла около 100 % [9]. При этом не принимается во внимание, как эти технологические новинки могут использоваться другими социальными группами, как можно разрешать любые противоречия между разными группами в процессе использования ИКТ.

Как правило, указанные особенности восприятия технологических инноваций не осознаются молодыми людьми; к сожалению, они зачастую не замечаются и окружающими молодежь людьми до тех пор, пока негативное влияние технологий не перейдет определенный «порог», из потенциального не станет актуальным.

Научные результаты

Первая выдвинутая нами гипотеза предполагала наличие связи между восприятием студентами цифровых инноваций и осознанием их рисков для человека и общества с полом респондентов и направленностью их обучения. Мы опирались на исследования 1990-х гг., проведенные российскими учеными после аварии на ЧАЭС, когда были зафиксированы новые страхи у постсоветского населения – боязнь экологических катастроф, химического заражения воды и почвы, а также страх роста преступности и общей криминализации страны. На основе эмпирических данных в разных

постсоветских странах была выявлена дифференциация уровня проявления катастрофического сознания по гендерному признаку: утверждалось, что в наибольшей степени страхам были подвержены представительницы женского пола. Их ответы демонстрировали почти двойное превышение уровня страхов по сравнению с мужчинами [10, с. 122–123].

Анализ данных проведенных нами двух национальных исследований студентов не подтвердил наличия зависимости оценок цифровых инноваций и рисков от пола респондентов. Разница в ответах была статистически несущественной. Более того, оценки студенток возможностей ИКТ были даже более высокими, чем оценки студентов-мужчин. Вероятно, сегодняшние студенты в одинаковой мере владеют информацией о цифровых технологиях и воспринимают их сходным образом, поэтому пол не повлиял на их оценки. Кроме того, выводы о страхах, сделанные в 1990-е гг., касались населения в целом, тогда как студенчество – лишь одна социальная группа, отличающаяся

высоким уровнем цифровой грамотности, наличием научных знаний и молодым возрастом. Наши студенты родились уже в независимой Беларуси, поэтому страхи, порожденные советской эпохой (включая негативные последствия аварии на ЧАЭС), воспринимаются ими как отдаленное прошлое, не имеющее отношения к современной жизни.

Что касается направленности обучения, то оказалось, что она действительно оказывает достаточно ощутимое влияние на оценку возможных рисков и угроз гуманитарного характера, которые потенциально несут цифровые технологии. Было выявлено, что не только студенты технической направленности обучения, но и студенты, обучающиеся по естественно-научным специальностям, отличаются в оценках ИКТ более высокими ожиданиями от «плодов» цифровизации. Ниже в таблице представлены только студенческие ответы «да» на вопросы о том, какие возможности открывает использование цифровых технологий в обществе (опрос 2023 г.).

Таблица – Оценки влияния ИКТ на общество по направленности обучения (ответ «да»), %

Цифровые технологии	Направленность		
	Социально-гуманитарная	Естественно-научная	Техническая
1) делают жизнь более легкой	78,1	88,9	86,5
2) дают возможности для карьерного роста	83,6	91,1	87,5
3) дают свободу, обеспечивают возможность творчества	75,8	82,2	77,9
4) делают жизнь более яркой и насыщенной	56,3	55,6	53,8
5) могут быть опасны для здоровья человека	36,7	24,4	23,1
6) отнимают много сил и времени	39,8	22,2	22,1
7) делают человека зависимым и управляемым	41,4	32,2	32,7

По первым трем позициям (положительные факторы влияния цифровых технологий) очевидна разница в ответах студентов трех групп: студенты-гуманитарии оценивают ИКТ не столь высоко, как остальные студенты. Четвертая позиция оценивается одинаково всеми студентами (умеренно позитивно). Последние три позиции – признание негативных влияний цифровых технологий на человека: здесь студенты-гуманитарии на порядок отличаются в ответах от двух других групп. Можно сделать вывод, что наша гипотеза подтвердилась: направленность обучения является значимым фактором оценки воздействия ИКТ на общество, а значит, и понимания рисков, которые связаны с этими технологиями.

Вторая гипотеза исходила из предположения о сходстве ответов в опросах 2022 и 2023 гг. Действительно, оказалось, что разница в ответах на вопросы о знаниях ИКТ, компетенциях по их использованию и пониманию возможных гуманитарных угроз, связанных с цифровизацией, в обоих исследованиях статистически незначима. При этом кластерный анализ данных, проведенных на выборке 2022 и 2023 гг., выявил общее преобладание студентов, которые весьма позитивно оценивают потенциал ИКТ. Разница между данными двух исследований состояла лишь в небольшом снижении радикализма в позитивной оценке ИКТ в 2023 г., т. к. после окончания пандемии применение дистанционных форм

обучения в белорусских вузах резко уменьшилось, и студенты в 2023 г. немного снизили уровень своих оценок цифровых инноваций. Кроме того, сегодня студенты реже сталкиваются с новыми технологиями, эффективно работающими на традиционных занятиях, поскольку у вузов не всегда хватает средств на их закупку и даже ремонт (это отмечалось студентами в интервью). Таким образом, если в 2022 г. имела группа радикальных технооптимистов, вообще не замечающих никаких рисков, связанных с ИКТ, то в 2023 г. сохранились две группы, выявленные раньше: рациональных технооптимистов и умеренных технооптимистов (тех, кто отмечал наличие рисков, но в целом давал высокие оценки влиянию ИКТ на общество).

Заключение

Выводы и результаты сравнительного анализа эмпирических данных двух опросов состоят в следующем:

1) гуманитарные риски, связанные с ростом использования цифровых инноваций в обучении, возрастают из-за того, что сама молодежь далеко не всегда осознает эти риски, проводя все больше времени в виртуальной реальности и общаясь между собой в онлайн-формате больше, чем в реальной жизни;

2) существуют актуальные и потенциальные гуманитарные риски, продуцируемые цифровыми технологиями, они требуют усиления воспитательного воздействия педагогов на студенчество, чтобы не допустить их роста;

3) независимо от развития цифровых технологий и степени их внедрения в процессы обучения нельзя преуменьшать роль профессорско-преподавательского состава, поскольку живое общение с педагогом не заменяют никакие технологии, а влияние на мировоззрение молодежи могут оказать именно педагоги, обладающие опытом и знаниями;

4) поскольку значительная часть жизнедеятельности студентов связана с цифровыми технологиями, со временем может возникнуть устойчивая потребность в их постоянном использовании, которая в чем-то родни привыканию к наркотическим средствам. Освобождение от этой цифровой зависимости может быть достигнуто за счет вовлечения молодежи в активные формы жизнедеятельности, где цифровые технологии играют второстепенную роль;

5) все выделенные нами типы отношения студентов к цифровым технологиям позитивные, хотя осознание рисков в 2023 г. немного увеличилось, что нашло отражение в росте числа умеренных технооптимистов и исчезновении радикальных технооптимистов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Титаренко, Л. Г. Цифровые инновации сквозь призму восприятия белорусскими студентами / Л. Г. Титаренко // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2022. – № 3. – С. 55–61.
2. Вербицкий, А. А. Цифровое обучение: проблемы, риски и перспективы [Электронный ресурс] / А. А. Вербицкий // Homo Cyberus. – 2019. – № 1 (6). – Режим доступа: http://journal.homocyberus.ru/Verbitskiy_AA_1_2019. – Дата доступа: 12.11.2023.
3. Москалюк, В. С. Необходимость цифровизации российского образования / В. С. Москалюк // Наука и образование сегодня. – 2019. – № 10. – С. 12–15.
4. Богущ, В. А. Цифровизация образования: проблемы, вызовы и перспективы / В. А. Богущ, Е. Н. Шнейдеров // Адукацыя і выхаванне. – 2021. – № 1. – С. 14–20.
5. Титаренко, Л. Г. Цифровизация обучения: движущая сила модернизации системы высшего образования или гуманитарная угроза? / Л. Г. Титаренко // Журн. Белорус. гос. ун-та. Социология. – 2022. – № 1. – С. 58–69.
6. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.
7. Кислова, О. Н. Быть или не быть цифровой социологии? / О. Н. Кислова // Вісн. Харків. нац. ун-ту ім. В. Н. Каразіна. – 2013. – № 1045. – С. 10–17.
8. Титаренко, Л. Г. Исследование восприятия студентами инновационных процессов: социокультурные и гносеологические особенности / Л. Г. Титаренко // Филос. исслед. : сб. науч. тр. – 2023. – Вып. 10. – С. 212–219.

9. Доля пользователей интернета в России среди молодежи приблизилась к 100 % [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rbc.ru/technology_and_media/12/01/2021/5ffde01e9a79478eb5230426?from=copy. – Дата доступа: 26.11.2023.

10. Катастрофическое сознание в современном мире в конце XX века / под ред. В. Э. Шляпентоха, В. А. Ядова, В. Н. Шубкина. – М. : ИС РАН, 1999. – 346 с.

REFERENCES

1. Titarienko, L. G. Cifrovye innovacii skvoz' prizmu vosprijatija bieloruskimi studentami / L. G. Titarienko // Zhurn. Bielor. gos. un-ta. Sociologija. – 2022. – № 3. – S. 55–61.

2. Vierbickij, A. A. Cifrovoje obuchienije: problemi, risksi i pierspektivy [Elektronnyj riesurs] / A. A. Vierbickij // Homo Cyberus. – 2019 – № 1 (6). – Riezhim dostupa: http://journal-homocyberus.ru/Verbitskiy_AA_1_2019. – Data dostupa: 12.11.2023.

3. Moskaliuk, V. S. Nieobkhodimost' cifrovizacii rossijskogo obrazovanija / V.S. Moskaljuk // Nauka i obrazovanije siegodnia. – 2019 – № 10. – S. 12–15.

4. Bogush, V. A. Cifrovizacija obrazovanija: problemi, vyzovy i pierspektivy / V. A. Bogush, Ye. N. Shnejderov // Adukacyja i vykhavannie. – 2021. – № 1. – S. 14–20.

5. Titarienko, L. G. Cifrovizacija obrazovanija: dvizhushchaja sila modernizacii sistemy vyshego obrazovanija ili gumanitarnaja ugroza? / L. G. Titarienko // Zhurn. Bielor. gos. un-ta. Sociologija. – 2022. – № 1. – S. 58–69.

6. Biek, U. Obschiestvo riska. Na puti k drugomu modernu / U. Biek. – M. : Progress-Tradycja, 2000. – 383 s.

7. Kislova, O. N. Byt' ili nie byt' cifrovaj sociologii? / O. N. Kislova // Visn. Kharkiv. nac. un-tu im. V. N. Karazina. – 2013. – № 1045. – S. 10–17.

8. Titarienko, L. G. Issliedovanije vosprijatija studentami innovacionnykh processov: socio-kul'turnyje i gnossieologichieskije osobiennosti / L. G. Titarienko // Filos. isslied. : sb. nauch. tr. – 2023. – Vyp. 10. – S. 212–219.

9. Dolia pol'zovateliej Interneta v Rossii sriedi molodiozhi priblizilas' k 100 % [Elektronnyj riesurs]. – Riezhim dostupa: https://www.rbc.ru/technology_and_media/12/01/2021/5ffde01e9a79478eb5230426?from=copy. – Data dostupa: 26.11.2023.

10. Katastrofichieskoje soznaniye v sovriemiennom mirie v konce XX vieka / pod ried. V. Ye. Shliapientokha, V. A. Yadova, V. N. Shubkina. – M. : IS RAN, 1999. – 346 s.

Рукапіс наступіў у рэдакцыю 11.03.2024