

Лариса Григорьевна Титаренко

*д-р социол. наук, проф., проф. каф. социологии
Белорусского государственного университета*

Larisa Titarenko

*Doctor of Sociological Sciences, Professor, Professor of the Department of Sociology
of Belarusian State University
e-mail: larissa@bsu.by*

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ РИСКИ ГУМАНИТАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ*

Определены особенности восприятия студенчеством инновационных процессов развития общества и связанные с ними риски гуманитарной безопасности; дана типология студенчества по критерию его отношения к этим рискам и цифровым инновациям; раскрыты факторы, обусловившие абсолютизацию студентами цифровых средств обучения и недооценку социально-гуманитарных ценностей. Особое внимание уделяется рекомендациям учреждениям высшего образования, ориентированным на минимизацию указанных рисков и совершенствованию образовательного процесса в условиях цифровизации.

Ключевые слова: инновационное развитие Беларуси, информационные технологии, гуманитарная безопасность, студенчество, риски, практические рекомендации.

Educational Risks of Humanitarian Security: Practical Recommendations for their Prevention in the Sphere of Education

The article defines the features of students' perception of innovative processes of social development, identifies the associated risks of humanitarian security, provides a typology of students according to the criterion of their attitude to these risks and digital innovations, and reveals the factors that led to students' absolutization of digital learning tools and underestimation of social and humanitarian values. Particular attention is paid to recommendations addressed to higher education institutions aimed at minimizing the above risks and improving the entire educational process in the context of digitalization.

Key words: innovative development of Belarus, digital technologies, students, humanitarian security, risks, practical recommendations.

Введение

Во всем мире цифровая трансформация ведет к росту цифровых и информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в экономике, науке, повседневной жизнедеятельности человека, повышает уровень жизненного комфорта, снижает затраты времени и материальных ресурсов за счет использования новых технологий, создания и потребления цифровых услуг. В Республике Беларусь цифровая трансформация относится к числу приоритетов развития научно-технической и инновационной деятельности [1]. Однако двойственность цифровизации вызывает не только технические

риски, но и риски гуманитарного характера, включая манипуляцию сознанием и поведением людей. В современном обществе быстрое развитие технических и технологических инноваций существенно опережает развитие социальных процессов и разработку гуманитарных технологий, что создает реальные проблемы и риски.

В рамках Государственной программы научных исследований Республики Беларусь кафедра социологии Белорусского государственного университета выполняла задание по исследованию особенностей восприятия студенческой молодежью инновационного развития нашего общества и тех рисков гуманитарной безопасности для страны, которые были порождены использованием цифровых технологий. В условиях нарастающей значимости цифровой

*Статья подготовлена при финансовой поддержке ГПНИ Республики Беларусь (задание 4.08.2, НИР № 696/97).

трансформации белорусского общества и значительного проникновения цифровизации в образовательный процесс данная тема чрезвычайно актуальна.

Среди сфер применения цифровых инноваций важное место занимает сфера образования, на которую ИКТ оказывают огромное влияние, поскольку в качестве одного из субъектов действия она включает молодое поколение, чье мировоззрение еще полностью не сформировано, а личный опыт и знания недостаточны для критического анализа противоречивых социальных процессов и явлений, происходящих в социуме [2]. Молодежь по своей природе больше подвержена рискам, поэтому требует особого внимания государственных институтов. Борьба за влияние на молодежное сознание – это борьба за будущее нашего общества.

Цель статьи – раскрыть особенности процесса цифровизации в сфере высшего образования, которые продуцируют у студенчества риски социально-гуманитарного характера.

Задачи статьи:

- 1) раскрыть гносеологические и социальные факторы рискогенности цифровизации образовательной сферы;
- 2) обозначить основные риски гуманитарного характера;
- 3) дать практические рекомендации по минимизации указанных цифровых рисков в сфере образования.

Материалы и методы

Теоретические подходы к изучению поставленной проблемы основаны на концепциях цифровой трансформации общества, к которым можно отнести теории А. Тоффлера, Й. Масуды, постиндустриальное общество Д. Белла и информационное общество М. Кастельса [3–6]. В определении молодежи как субъекта и объекта цифровых трансформаций в сфере образования мы используем рискологическую концепцию молодежи, разработанную Ю. А. Зубок, согласно которой риск – это сущностное свойство молодежи, которое всегда реализуется в процессе инновационной деятельности этой социальной группы. Он социально обусловлен переходным состоянием данной группы и усилен этапом цифровой трансформации [7].

Эмпирическая база исследования включала два республиканских опроса студентов, а также дополнительные исследования студентов и преподавателей, проведенные другими методами. Первый опрос проведен в марте – апреле 2021 г. ($n = 1733$) и был посвящен оценке студенчеством внедрения дистанционных форм обучения, а также влияния цифровизации на разные стороны студенческой жизнедеятельности.

Второй опрос, проведенный в 2022 г. ($n = 2666$), подтвердил основные результаты, полученные в 2021 г., т. е. высокий уровень владения базовыми цифровыми технологиями и абсолютизация роли ИКТ в обществе [8; 9]. Так, умение работать с ИКТ было оценено студентами на 4,5 балла по шкале, где 1 – низкое умение, а 5 – очень высокое. Более половины студентов считали, что качество обучения с ИКТ повысилось, и только 10 % отметили, что качество образования снизилось.

Методы анализа материала – корреляционный, факторный анализ, сравнительный анализ; с их помощью была проведена типология студенчества по критерию их оценки роли ИКТ, выделены основные риски, связанные с цифровизацией.

Цифровая культура студентов

Одним из основных результатов исследования было обоснование вывода, что особенности цифровой культуры студенчества в значительной мере определяют специфику восприятия студентами инновационных технологий и их роль в обществе.

В эмпирических опросах был выявлен высокий уровень доверия ИКТ у студентов, мотивация на их широкое применение в учебе, работе, повседневной жизни и хорошее знание того, как оперировать этими технологиями. По результатам двух опросов, навыки овладения студентами различными цифровыми технологиями оказались выше, чем у других групп населения. При этом у студентов технических специальностей они были наиболее высокими [8]. В настоящее время эти знания и навыки поддерживаются и преумножаются, поскольку большинство студентов (до 80–90 %) используют искусственный интеллект, а следовательно, развивают свои знания ИКТ. Но поскольку молодежь уверена, что ИКТ быстрее развиваются на Западе, в их сознании формируется

заниженная оценка успехов своей страны, вплоть до желания уехать учиться и работать за рубеж, что перерастает уровень гуманитарного риска безопасности – становится миграционным риском.

Одна из причин высокого уровня доверия ИКТ (вплоть до абсолютизации их возможностей в достижении результатов в любой сфере деятельности) кроется в потенциале креативности, который несут инновационные технологии. Именно эта креативность помогает достигать с помощью ИКТ успехов в создании новых приборов и материалов, открытиям в экономике, медицине, биологии и т. п. Студенты интуитивно ощущают эти креативные возможности и погружаются в виртуальный мир, который обещает им множество удовольствий. Возможно, студенты близки в своих ощущениях к чувствам и ожиданиям изобретателей, проводящих множество времени в поисках того или иного технического решения, а потом испытывающих огромное удовлетворение от достигнутого [9].

Креативность инновационных технологий – основа возникающей у студентов гаджетовой аддиктивности сродни той, которую испытывают наркоманы или заядлые игроки. Неслучайно психологи считают чрезмерное увлечение ИКТ, компьютерными играми и социальными сетями опасными действиями, особенно для подростков, и рекомендуют ограничивать время на использование компьютера или телефона, чтобы молодые люди не поддались этой зависимости [10].

Противодействием этому риску может быть формирование у студентов цифровой культуры, без наличия которой и реализуются различные риски, присущие цифровизации и потенциально ведущие к снижению роли социально-гуманитарных знаний и ценностей. Цифровая культура включает в себя определенный уровень цифровых знаний, цифровые ценности, коммуникационные связи и цифровые навыки по использованию знаний ИКТ, а также специальные цифровые компетенции по практическому овладению ИКТ. Цифровая культура определяет также практику использования знаний, навыков и компетенций в той или иной сфере деятельности (в случае студентов – образовательной). Важно отметить, что цифровая культура не

едина, и в зависимости от субъекта и объекта приложения она может различаться и проявляться в «многообразии моделей, сформированных интеграцией цифровых технологий с другими формами знаний и деятельности» [11, с. 74]. Поэтому у студенчества она характеризуется спецификой цифровых компетенций. Они формируются на базе имеющихся цифровых знаний, но отличаются своей практической направленностью на применение существующих знаний к решению конкретных проблем, стоящих в той или иной сфере деятельности. Формируя у современного студенчества цифровую культуру и цифровые компетенции, система высшего образования подготавливает их не только к эффективной занятости в сфере экономики, но и к жизни в целом в новой, цифровой, реальности. Одновременно это означает, что творческий характер цифровой культуры может реализовываться через разные механизмы ее использования, например, от поиска оптимального технического решения реальной проблемы самим студентом в процессе обучения до полного перекладывания креативного процесса на гаджет (как это может быть при написании с помощью ИИ курсовой или дипломной работы). В этом состоит опасность, которая неотделима от цифровой деятельности как компонента цифровой культуры. Проявление этой характеристики зависит от субъекта действия, т. е. студента, однако не всегда им контролируется осознанно по причине самой природы креативности [12]. Из этого следует, что использование ИКТ всегда креативно, но зависит от уровня знаний, мотивов, навыков студента. Важно, чтобы студенты имели фундированные научные знания в тех областях знания и практики, где они хотят применять ИКТ [9]. Студент должен знать принятые нормы работы с электронными ресурсами, включая соблюдение конфиденциальности персональных данных, разделять этические принципы информационной деятельности, соблюдать авторские права.

Учебные заведения не в состоянии сформировать у студентов полный набор цифровых компетенций, однако базовые принципы, понимание основ работы с ИКТ должны быть изучены в вузе. Поэтому обучение студентов цифровой культуре, оказание им помощи в овладении ИКТ с после-

дующим их использованием в цифровой экономике — актуальная задача высших учебных заведений.

Типология студентов по критерию восприятия роли ИКТ в обществе

Результаты кластерного анализа полученных эмпирических данных позволили выделить три разных модуса восприятия роли и значения ИКТ студентами, которые демонстрируют специфику восприятия молодежью цифровой трансформации. Эта специфика обусловлена доминирующей в их системе знаний и мировосприятия цифровой культурой и наглядно демонстрирует ее сильные и слабые стороны.

Первый кластер включил четверть опрошенных студентов. Он получил наименование *техно-оптимистического*, поскольку его представители были согласны с тем, что у цифровых технологий есть много позитивных характеристик и последствий их применения, а также не согласны с тем, что эти технологии продуцируют риски. Второй кластер, куда попали более трети студентов, назван *техно-пессимистическим*: респонденты были согласны с некоторыми позитивными возможностями ИКТ, но соглашались, что у технологий есть проблемы и риски, включая межличностную коммуникацию и здоровье. Самый большой (почти 40 %) третий кластер был назван *сомневающимися технооптимистами*: данная группа, как и первая, отмечала достоинства применения цифровых технологий в повседневной жизни людей, но не определила своего отношения по поводу негативных последствий цифровизации [13, с. 336–338].

Выделенные типы подтверждают, что модусы оценки ИКТ в сознании молодежи могут быть выражены как полное принятие инноваций и игнорирование рисков, продуцируемых цифровой трансформацией («технооптимизм»), так и как принятие цифровых инноваций с учетом и пониманием наличия некоторых дигитальных рисков («умеренный техницизм»). Эти особенности восприятия цифровизации студенчества могут усилить гуманитарные риски, связанные с разворачиванием цифровой трансформации, поэтому для их уравнивания нужно уделять повышенное внимание развитию культуры и углублению социально-

гуманитарной составляющей компоненты высшего образования.

Подчеркнем, что не все риски цифровизации представляют опасность для гуманитарной безопасности страны. Последние связаны с внешними воздействиями, оказываемыми на молодое поколение, которые широко задействуют современные средства массовой коммуникации, но основаны на знании закономерностей развития молодежи. Согласно концепции социального развития молодежи Ю. А. Зубок, все социальное развитие молодежи осуществляется в условиях разного рода рисков. Проблема в том, чтобы сбалансировать эти риски, взять под контроль те, которые поддаются влиянию извне, и попытаться убрать деструктивные факторы, ведущие к опасным рискам и угрозам для молодежи и общества.

Поскольку речь идет о влиянии ИКТ, отметим важную особенность социального развития молодежи в современных условиях, которая, соединяясь с гносеологическими особенностями познания окружающего мира, может привести к деструктивным результатам. В силу существования определенных «поколенческих разрывов», о которых писал К. Мангейм [14], нынешняя молодежь иначе относится к СМИ и явно предпочитает новые медиа, почти не обращаясь к традиционным СМИ (газеты, телевидение), в которых обычно преподносятся государственные новости и их соответствующая трактовка. Иными словами, молодежь погружена только в тот новостной мир, который создается в Интернете. Как утверждают исследователи, одной из причин высокого уровня вовлечения белорусского студенчества в события 2020 г. была недооценка такой особенности молодежи, как «высокая и эффективная способность к созданию “горизонтальных связей” в противовес “вертикальным”, на которых была построена государственная работа с данной группой в предшествующие периоды» [15, с. 266]. В настоящее время ситуация улучшилась, но прошлый негативный опыт не должен быть забыт.

Рекомендации по противодействию рискам

Разработанные рекомендации включают некоторые общие меры по воспитанию молодежи (патриотизм, вовлечение

Поскольку возникающие риски гуманитарной безопасности обусловлены особенностями развития инновационных технологий и их применения в сфере высшего образования, необходимо целенаправленно

формировать у студентов навыки и компетенции по использованию ИКТ в социально одобряемых целях: развитие науки, совершенствование образовательных средств в УВО, совместные учебно-научные проекты, выполняемые преподавателями и студентами. Если студенты будут обращать больше внимания на социально значимые направле-

ния использования ИКТ, у них не останется времени и мотивации на использование виртуальной реальности в иных (в данном случае деструктивных) целях: чтения заведомо оппозиционной литературы, участия в запрещенных акциях (включая распространение в Интернете фейковых материалов).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. О приоритетных направлениях научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2026–2030 годы / Указ Президента Респ. Беларусь от 1 апр. 2025 г. № 135. – URL: <https://president.gov.by/ru/documents/ukaz-no-135-ot-1-aprela-2025-g> (дата обращения: 01.04.2025).
2. Matthews, D. How will technology reshape the university by 2030? – URL: <https://www.timeshighereducation.com/features/how-will-technology-reshape-university-2030> (date of access: 16.11.2023).
3. Toffler, A. The Third Wave / A. Toffler. – New York : Bantam Books, 1980. – 517 p.
4. Masuda, I. Information Society as Post-industrial society / I. Masuda. – Tokio : Bethesda World Future Society, 1980. – 171 p.
5. Bell, D. The Coming of Postindustrial Society / D. Bell. – New York : Basic Books, 1973. – 507 p.
6. Castells, M. The internet galaxy: Reflections on the internet, business and society / M. Castells. – Oxford : Oxford University Press, 2001. – 292 p.
7. Зубок, Ю. А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи / Ю. А. Зубок. – М. : Мысль, 2007. – 285 с.
8. Титаренко, Л. Г. Цифровизация обучения в условиях пандемии: отношение белорусских и иностранных студентов / Л. Г. Титаренко // Социологический альманах. – 2022. – Вып. 13. – С. 269–277.
9. Титаренко, Л. Г. Восприятие студентами цифровых рисков гуманитарной безопасности Беларуси / Л. Г. Титаренко // Социологический альманах. – 2023. – Вып. 14. – С. 330–340.
10. Фролова, М. Влияние соцсетей: проблемы с психическим здоровьем достигли масштабов пандемии / М. Фролова. – URL: <https://iz.ru/1815125/maria-frolova/vlianie-socsetei-problemy-s-psiicheskim-zdorovem-dostigli-masstabov-pandemii> (дата обращения: 08.01.2025).
11. Елькина, Е. Е. Цифровая культура как область междисциплинарных исследований: методологические подходы и тенденции развития / Е. Е. Елькина // International Journal of Open Information Technologies. – 2018. – № 6 (12). – С. 67–78.
12. Йоас, Х. Креативность действия / Х. Йоас. – СПб. : Алетейя, 2005. – 319 с.
13. Титаренко, Л. Г. Инновационные возможности и гуманитарные риски цифровых технологий / Л. Г. Титаренко // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Серыя 1, Філасофія. Паліталогія. Сацыялогія. – 2024. – № 1. – С. 75–81.
14. Мангейм, К. Проблема поколений / К. Мангейм // Очерки социологии знания. Проблема поколений. Состязательность. Экономические амбиции. – М. : ИНИОН РАН, 2000. – С. 8–63.
15. Шупенько, Т. И. Анализ особенностей социального развития молодежи в Республике Беларусь / Т. И. Шупенько // Социологический альманах. – 2023. – Вып. 14. – С. 262–271.
16. Кузьменкова, Т. Н. Отдельные теоретико-правовые аспекты кибербезопасности личности / Т. Н. Кузьменкова // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А. А. Куляшова. Серыя D, Эканоміка, сацыялогія, права. – 2024. – № 1 (63). – С. 77.

REFERENCES

1. O prioritietnykh napravlenijakh nauchnoj, nauchno-tiekhnichieskoj i innovacionnoj diejatiel'nosti na 2026–2030 gody : Ukaz Priezidenta Riesz. Bielarus' ot 1 apr. 2025 g. – URL: <https://president.gov.by/ru/documents/ukaz-no-135-ot-1-aprela-2025-g>. (data obrashchienia: 01.04.2025).
2. Matthews, D. How will technology reshape the university by 2030? – URL: <https://www.timeshighereducation.com/features/how-will-technology-reshape-university-2030> (date of access: 16.11.2023).
3. Toffler, A. The Third Wave / A. Toffler. – New York : Bantam Books, 1980. – 517 p.
4. Masuda, I. Information Society as Post-industrial society / I. Masuda. – Tokio : Bethesda World Future Society, 1980. – 171 p.
5. Bell, D. The Coming of Postindustrial Society / D. Bell. – New York : Basic Books, 1973. – 507 p.
6. Castells, M. The internet galaxy: Reflections on the internet, business and society / M. Castells. – Oxford : Oxford University Press, 2001. – 292 p.
7. Zubok, Ju. A. Fienomien riska v sociologii. Opyt issliedovanija molodiozhi / Ju. A. Zubok. – M. : Mysl', 2007. – 285 s.
8. Titarienko, L. G. Cifrovizacija obuchienija v uslovijakh pandemii: otnoshenije bieloruskikh i inostrannykh studentov / L. G. Titarienko // Sociologichieskij al'manakh. – 2022. – Vyp. 13. – S. 269–277.
9. Titarienko, L. G. Vosprijatije studentami cifrovyykh riskov gumanitarnoj biezopasnosti Bielarusi / L. G. Titarienko // Sociologichieskij al'manakh. – 2023. – Vyp. 14. – S. 330–340.
10. Frolova, M. Vlijanie socsetiej: problemy s psikhichieskim zdorov'jem dostigli masshtabov pandemii. – URL: <https://iz.ru/1815125/maria-frolova/vlianie-socsetei-problemy-s-psihiceskim-zdorovem-dostigli-mashtabov-pandemii> (data obrashchienia: 08.01.2025).
11. Jel'kina, Je. Je. Cifrovaja kul'tura kak oblast' miezhdisciplinarnyykh issliedovanij: mietodologichieskije podkhody i tendencii razvitija / Je. Je. Jel'kina // International Journal of Open Information Technologies. – 2018. – № 6 (12). – S. 67–78.
12. Joas, Kh. Krieativnost' diejstvija / Kh. Joas. – SPb. : Alietejja, 2005. – 319 s.
13. Titarienko, L. G. Innovacionnyje vozmozhnosti i gumanitarnyje riski cifrovyykh tiekhnologij // Viesnik Bresckaha univiersiteta. Sieryja 1, Filasofia. Palitalohija. Sacyjalohija. – 2024. – № 1. – S. 75–81.
14. Mangejm, K. Problema pokolienij / K. Mangejm // Ochierki sociologii znaniya. Problema pokolienij. Sostiazatiel'nost'. Ekonomichieskije ambicii. – M. : INION RAN, 2000. – S. 8–63.
15. Shupien'ko, T. I. Analiz osobiennostiej social'nogo razvitija molodiozhi v Rieszpublikie Bielarus' / T. I. Shupien'ko // Sociologichieskij al'manakh. – 2023. – Vyp. 14. – S. 262–271.
16. Kuz'mienkova, T. N. Otdiel'nyje tieorietiko-pravovyje aspiekty kibierbiezopasnosti lichnosti / T. N. Kuz'mienkova // Viesnik Mahiliousskaha dziazrhaunaha univiersiteta imia A. A. Kuliashova. Sieryja D, Ekanomika, sacyjalohija, prava. – 2024. – № 1 (63). – S. 77.

Рукапіс наступіў у рэдакцыю 13.05.2025