

УДК 159.922

Наталья Сергеевна Солоневич

аспирант 4-го года обучения каф. психологии

Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина

Natalia Solonevich

4 Year Post-Graduate Student of the Department of Psychology

of the Brest State A. S. Pushkin University

e-mail: nataly.postbox@gmail.com

ОСОБЕННОСТИ КОГНИТИВНОГО КОМПОНЕНТА САМОСОЗНАНИЯ У СТАРШЕКЛАССНИКОВ С ПРИЗНАКАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ОДАРЕННОСТИ

Представлены результаты сравнительного анализа особенностей когнитивного компонента самосознания у двух групп старшеклассников: юношей с признаками интеллектуальной одаренности и отличников. Установлено, что у представителей двух групп присутствуют общие характеристики я-образа (полярность самоописания и выраженность я-рефлексивного). Выявлены и существенные различия, которые относятся: 1) к доминирующей мотивации (одаренные – самореализация, отличники – поиск социального одобрения и поддержки) и 2) к центральным чертам самоописания (одаренные – низко тревожные интроверты, отличники – высоко тревожные экстраверты).

Ключевые слова: структура самосознания, ранняя юность, интеллектуальная одаренность, отличники, сравнительный анализ.

Features of the Cognitive Component of Self-Awareness in High School Students with Signs of Intellectual Giftedness

The article presents the results of a comparative analysis of the features of the cognitive component of self-awareness in two groups of high school students: young men with signs of intellectual giftedness and with excellent grades. It was found that representatives of both groups have common characteristics of the self-image (the polarity of self-description and the severity of the self-reflexive). Besides, significant differences were revealed: 1) dominant motivation (gifted students – self-realization, excellent students – seeking social approval and support) and 2) central features of self-description (gifted students – lowly-anxious introverts, excellent students – highly-anxious extroverts).

Key words: structure of self-awareness, early adolescence, intellectual giftedness, excellent students, comparative analysis.

Введение

Проблема интеллектуальной одаренности занимает центральное место в исследованиях современности. В последнее время интерес исследователей сместился с педагогического аспекта данной проблемы на психологический, а именно на изучение личности одаренного индивида. На передний план выходят проблемы самовосприятия, самопонимания и самопринятия, поиск путей гармоничного развития индивида с учетом его индивидуально-типологических особенностей. Развитие самосознания рассматривается исследователями как важнейшее условие становления личности и реализации ее интеллектуального потенциала. Так, В. В. Столин, И. С. Кон и др. рассмат-

ривают самосознание как продукт развитого сознания и речи, который связан с формированием человека как субъекта деятельности и включен в процесс становления личности [1]. Схожей позиции придерживаются Т. В. Тараскина и Е. Е. Иванова, рассматривая самосознание как «сложное многогранное личностное образование, являющееся одним из внутренних условий развития личности» [2, с. 32]. С. Л. Рубинштейн, включая формирование самосознания в процесс становления человеческой личности, еще более категорично подчеркивает, что личность не существует без самосознания [3].

Обращение к самосознанию как предмету психологических исследований предполагает детальное представление его структуры. Анализ литературы позволяет отметить, что существует три варианта построения структуры самосознания: компо-

Научный руководитель – Е. И. Медведская, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной работы Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина

нентный, уровневый и смешанный. Компонентная структура самосознания является наиболее распространенной среди исследователей и представлена процессами или продуктами самосознания [4–6]. В настоящее время наиболее авторитетной является трехкомпонентная структура самосознания, предложенная И. И. Чесноковой. Согласно автору, самосознание представляет собой единство трех сторон: познавательной (самопознание), эмоционально-ценностной (самоотношение) и действенно-волевой (саморегуляция) [5; 6]. Рассматривая самопознание как основу самосознания, И. И. Чеснокова отмечает, что данный процесс индивидуализировано развернут во времени и проходит на двух уровнях: сопоставление своего «Я» с «другими Я», аутокоммуникация в рамках «Я и Я».

Когнитивный компонент самосознания (называемый также познавательным, рефлексивным, рациональным и т. п.) представляет собой как процесс самопознания, так и его результаты, выраженные в разнообразных я-образах [7]. Самопознание индивида обеспечивается «процессами ощущения и восприятия, представления и памяти, мышления и воображения» [8, с. 178], а также речи [3].

Следует отметить, что интерес к исследованию самосознания актуален для всех периодов онтогенеза, но чрезвычайную значимость он обретает при анализе развития в ранней юности, в которой самосознание традиционно рассматривается как одно из центральных новообразований возраста (А. А. Бодалев, Л. И. Божович, И. С. Кон, А. Н. Леонтьев и др.). В этот период образ Я становится более стабильным, возрастает его сложность и дифференцированность. Вместе с тем процесс становления самосознания и отдельных его компонентов носит нелинейный характер и имеет отличительные особенности у различных юношеских групп.

Установление этих особенностей для когнитивного компонента у старшеклассников с признаками интеллектуальной одаренности является целью настоящего исследования.

Под интеллектуальной одаренностью понимается один из видов одаренности, который обеспечивает деятельность, направленную на создание субъективно и объек-

тивно новых идей, использование нестандартных подходов в разработке проблем [9]. Одаренным старшеклассником в настоящей работе считается учащийся, который отличается качественным своеобразием когнитивных процессов, особенностями мотивационной сферы, демонстрирующий высокие интеллектуальные достижения, а также имеющий уровень развития интеллекта и креативности выше возрастной нормы [10].

Организация и методы исследования

Общую выборку исследования составили 100 старшеклассников (учащиеся 10–11 классов) учреждений образования Брестской области. Для проведения сравнительного анализа она была дифференцирована на группы по двум критериям: уровень интеллекта (определяемый посредством теста Векслера) и уровень достижений (метод анализа продуктов деятельности). В соответствии с данными критериями в группу одаренных учащихся ($n = 50$) вошли юноши, имеющие высокие показатели по тесту Векслера и являющиеся участниками заключительного этапа республиканских предметных олимпиад. Вторую группу образовали 50 юношей с высокими показателями по учебным предметам, но не имеющие высоких интеллектуальных достижений (при последующем обсуждении она будет обозначаться как отличники).

В качестве диагностического инструмента изучения когнитивного компонента самосознания использовались следующие методики.

1. Тест М. Куна, Т. Макпартленда «Кто Я?» в модификации Т. В. Румянцевой. Сравнение описательных характеристик я-образа проводилось по семи категориям: «я-физическое», «я-социальное», «я-коммуникативное», «я-деятельное», «я-перспективное», «я-рефлексивное» и «я-материальное».

2. Проективный рисуночный тест «Автопортрет» Р. Бернса по критериям интерпретации К. Махвер [11], который позволяет выявить индивидуально-типологические особенности человека, его представления о себе.

3. Методика семантического дифференциала [12; 13] в авторской модификации. Стимульным материалом выступали 30 шкал личностных характеристик, по-

средством которых в научно-методической литературе фиксируется специфика одаренных учащихся [9; 10; 14; 15]. Обработка исходных матриц осуществлялась посредством факторного анализа (метод главных компонент с подпрограммой поворота факторных структур *varimax* с нормализацией по критерию Кайзера, программа SPSS v.19).

Результаты и их обсуждение

Тест М. Куна, Т. Макпартленда «Кто Я?». Старшеклассникам обеих исследуемых групп характерны различные типы самоописания: уравновешенный, эмоционально-полярный, сомневающийся. Большинству респондентов обеих групп характерно оценивать себя в категориях полярности (47 % одаренных и 42 % отличников) с преимущественным предпочтением положительного самоотношения. Уравновешенный тип самоописания встречается у 47 % одаренных учащихся и 31 % отличников, что говорит о большей стабильности и адекватности представлений о себе при оценке черт личности, большей стрессо- и конфликтоустойчивости по сравнению со сверстниками с другим типом самоописания. Вместе с тем старшеклассникам из группы отличников в большей степени присущ сомневающийся тип самоописания ($\Phi^*_{\text{эмп}} = 12,686^{**}$), что характеризует их как нерешительных, неуверенных в себе и оценке своей личности.

В обеих группах респондентов преобладают высокие показатели самоописаний в категории «я-рефлексивное», что подтверждает интерес старшеклассников к собственному внутреннему миру и указывает на активно протекающие процессы самопознания. В обеих группах в самоописании отсутствуют характеристики категории «я-материальное», что можно объяснить материальной зависимостью подростков от родителей, а также доминированием в данный возрастной период потребности самопознания над потребностью обладания вещами. Примечательно, что «я-перспективное» также практически не представлено в обеих группах, что может говорить об инфантильной позиции старшеклассников в построении перспективы будущего, выборе жить одним днем.

В самосознании интеллектуально одаренных подростков в большей степени, чем

у отличников, представлены самоописания «я-социального» ($U^*_{\text{эмп}} = 437,5^{**}$), т. е. понимание собственных социальных ролей, групповой принадлежности, и «я-деятельностное» ($U^*_{\text{эмп}} = 482,5^*$), представленное занятиями, интересами, увлечениями и самооценкой способности к деятельности. В свою очередь, группе отличников в большей степени присуще самоописание «я-физического» (описание физических данных) ($U^*_{\text{эмп}} = 431,5^{**}$) и «я-коммуникативного» ($U^*_{\text{эмп}} = 365,5^{**}$). Полученные результаты можно объяснить различиями в преобладающей потребности групп респондентов: подростки с интеллектуальной одаренностью ориентированы на самореализацию и активную интеллектуальную деятельность, в то время как отличники являются более нормотипическими, ориентируются на интимно-личностное общение со сверстниками и физическую привлекательность как составляющую успеха в нем.

Подросткам обеих исследуемых групп характерно преобладание адекватной самооценки (65 % одаренных и 76 % отличников), что говорит о том, что большинство подростков с высоким интеллектуальным потенциалом способны соотносить уровень притязаний с личными возможностями и способностями. Вместе с тем одаренным подросткам в большей степени, чем отличникам, присущи крайние варианты уровней самооценки, в то время как разброс самооценки отличников узкий и сконцентрирован около средних значений. Статистически данное различие не подтвердилось и требует проверки на большей выборке.

Большинству подростков обеих групп свойственна интеллектуальная и социальная адекватность (65 % одаренных и 82 % отличников), т. е. знание норм и ценностей социального общества, навыки взаимодействия с людьми с учетом интеллектуальных особенностей. Однако одаренным подросткам в большей степени, чем отличникам, присуща интеллектуальная и социальная неадекватность (13 % одаренных, среди отличников таких данных не выявлено). Можно предположить, что данные различия обусловлены погруженностью одаренных учащихся в интеллектуальную деятельность и саморазвитие и снижением на этом фоне потребности в коммуникации со сверстни-

ками наряду со стремлением к общению с взрослыми.

В обеих группах респондентов преобладают высокие показатели уровней агрессивности (70 % одаренных и 59 % отличников) и эгоизма (57 % одаренных и 47 % отличников) с большей выраженностью данных черт у интеллектуально одаренных подростков. Статистического подтверждения данных различий не установлено.

Рисуночный тест «Автопортрет» Р. Бернса. В автопортрете интеллектуально одаренных подростков в большей степени, чем у отличников, прослеживается интровертированность. Данная характеристика присуща 16 % одаренных респондентов и не обнаружена в группе отличников.

Кроме того, интеллектуально одаренным подросткам в меньшей степени, чем отличникам, свойственна чувствительность к критике ($\phi^*_{\text{эмп}} = 2,25^{**}$), что может быть обусловлено большей ориентированностью последних на социальную оценку и принятие группой, в то время как одаренные подростки в большей степени интровертированы и ориентированы на реализацию интеллектуальных потребностей. Данные различия подкрепляются тем, что в группе отличников значимо чаще встречается высокая тревожность ($\phi^*_{\text{эмп}} = 1,833^*$), что может обуславливать гиперчувствительность к внешней оценке.

В свою очередь, интеллектуально одаренным подросткам в большей степени присуща депрессивность, пессимистичный взгляд на вещи ($\phi^*_{\text{эмп}} = 2,655^{**}$), в то время как в выборке отличников данная характеристика оказалась непредставленной. Предполагаем, что пониженный фон настроения одаренных учащихся может быть обусловлен внутренней конфликтностью из-за высокой потребности в самореализации в условиях социальных и образовательных ограничений.

Личностный семантический дифференциал. Конструкты самоописания, представленные в сознании старшеклассников с признаками интеллектуальной одаренности и отличников, полученные в итоге факторизации данных семантического дифференциала, для удобства анализа отражены в таблице. Рядом с названием категории указана ее субъективная значимость для респондентов (процент общей дисперсии) и приведена нагрузка образующих категорию шкал (только тех дескрипторов, чей вес превышает однопроцентный уровень статистической достоверности, а именно $r = 0,47$). Интерпретация содержания выявленных факторов проводилась на основе имплицитной концепции личности (ИКЛ) носителя русского языка А. Г. Шмелева [16].

Таблица. – Представления о себе у одаренных старшеклассников и отличников

Старшеклассники с признаками интеллектуальной одаренности		Отличники	
«Увлеченность» (14,685 %)		«Невротизация» (10,75 %)	
позитивная самооценка	0,785	стремление к уединению	0,792
высокие личностные стандарты	0,738	тревожность	0,776
высокий интеллект	0,655	склонность к депрессии	0,658
интерес к сложным задачам	0,574	адаптивность	0,628
трудолюбие	0,471		
ощущение собственной неполноценности	-0,876		
«Перфекционизм» (13,361 %)		«Дружелюбие» (10,32 %)	
стремление к безупречности	0,817	позитивная самооценка	0,861
высокая чувствительность	0,755	принятие себя и других	0,830
умение сопереживать	0,748	умение сопереживать	0,568
быстрая адаптивность	0,655	высокий интеллект	0,557
склонность к риску	0,481	ощущение собственной неполноценности	-0,548
эмоциональная устойчивость	-0,476		
«Активность» (10,658 %)		Рациональный самоконтроль (9,82 %)	
принятие себя и других	0,807	трудолюбие	0,819
открытость новому	0,732	упорство	0,622
высокий энергетический потенциал	0,711	высокая мотивация	0,542
упорство	0,507	поиска знаний	
		склонность к депрессии	-0,572

Данные таблицы свидетельствуют, что в группе учащихся с признаками интеллектуальной одаренности первый, наиболее субъективно значимый фактор представлен дескрипторами, описывающими отношение к деятельности, что позволяет обозначить его как «Увлеченность».

Содержание второго фактора в основном характеризует выраженность стремления личности к идеалу. Данный конструкт в основном соответствует тринадцатому фактору в концепции А. Г. Шмелева «Честолубие» [16]. Параметры третьего фактора соответствуют позитивному полюсу фактора три в ИКЛ «Актуальная энергия», отражающему в основном симптомокомплекс экстраверсии [16, с. 31].

Содержание ведущих конструктов в группе отличников имеет иное наполнение. Первый фактор образуют преимущественно характеристики, свидетельствующие о низкой самооценке, неуверенности в собственных силах. Факторы с подобным наполнением конструкта аналогичны двенадцатому фактору в ИКЛ А. Г. Шмелева «Застенчивость». Содержание второго фактора в основном отвечает фактору «Морально-нравственный облик», определяющему поведение личности по отношению к интересам других людей, что по своему позитивному содержанию позволило конкретизировать его как «Дружелюбие». Третий фактор фиксирует наличие в сознании респондентов-отличников представления о том, что им должны быть присущи качества, способствующие нормальной реализации учебной деятельности ученика. Содержание этого фактора в основном совпадает с четвертым фактором в ИКЛ А. Г. Шмелева «Рациональный самоконтроль».

Таким образом, сравнительный анализ категорий я-образов в двух выборках респондентов отражает различия в наполненности конструктов: одаренным старшеклассникам характерно преобладание категорий, отражающих отношение к деятельности и самореализацию в ней; в сознании отличников ведущими выступают конструкты, характеризующие невротический характер взаимодействия с окружающей дей-

ствительностью (ориентация на взаимодействие, внутренняя конфликтность).

Заключение

В итоге сравнительного анализа содержания когнитивного компонента самосознания у старшеклассников с признаками интеллектуальной одаренности и отличников выделены некоторые общие черты (преобладание полярного типа самоописания, выраженность я-рефлексивного и слабая выраженность я-материального и я-перспективного). Однако обнаружено существенно больше различий, основными из которых выступают следующие.

1. В самосознании старшеклассников с признаками интеллектуальной одаренности в большей степени представлены «я-социальное» и «я-деятельностное». В самосознании отличников преобладают образы «я-физического» и «я-коммуникативного».

Выявленные различия могут быть обусловлены разнонаправленностью ведущих потребностей групп респондентов: ориентацией одаренных учащихся на самореализацию и направленностью отличников на интимно-личностное общение со сверстниками.

2. Образ Я в сознании одаренных подростков можно описать как преимущественно интеллектуально и социально адекватный, нечувствительный к критике интроверт со склонностью к депрессивным состояниям и пониженным уровнем тревожности.

В свою очередь, отличник – преимущественно интеллектуально и социально адекватный, гиперчувствительный к критике индивид, имеющий средний или низкий уровень депрессивности и высокий уровень тревожности.

3. Результаты самопознания в сознании одаренных учащихся представлены в категориях деятельности и высоких достижений, что говорит об их направленности на реализацию имеющегося потенциала.

В сознании отличников доминирующим выступает конструкт невротизации, который в совокупности с категориями дружелюбия и рационального контроля свидетельствует об их ориентации на удовлетворение потребности в привязанности, принятии другими.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Моросанова, В. И. Самосознание и саморегуляция поведения / В. И. Моросанова, Е. А. Аронина. – М. : Ин-т психологии РАН, 2007. – 213 с.
2. Тараскина, Т. В. Профессиональное самосознание как психологическое условие профессионального и личностного развития студентов технического ВУЗа / Т. В. Тараскина, Е. Е. Иванова. – Астрахань : Сорокин Р. В., 2008. – 122 с.
3. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2007. – 713 с.
4. Столин, В. В. Самосознание личности / В. В. Столин. – М. : МГУ, 1983. – 284 с.
5. Чеснокова, И. И. Проблема самосознания в психологии / И. И. Чеснокова. – М. : Наука, 1977. – 145 с.
6. Мохова, Ю. А. К вопросу о структуре самосознания личности / Ю. А. Мохова // Омск. науч. вестн. – 2012. – № 1 (105). – С. 157–160.
7. Структурные и динамические характеристики компонентов самосознания: системный подход / И. М. Белова [и др.] // Фундам. исслед. – 2014. – № 33. – С. 620–628.
8. Сарджвеладзе, Н. И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой / Н. И. Сарджвеладзе. – Тбилиси : Мецниереба, 1989. – 206 с.
9. Холодная, М. А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М. А. Холодная. – СПб. : Питер, 2002. – 272 с.
10. Богоявленская, Д. Б. Рабочая концепция одаренности / Д. Б. Богоявленская // Вопр. образования. – 2004. – № 2. – С. 46–68.
11. Карелин, А. Большая энциклопедия психологических тестов / А. Карелин. – М. : Эксмо, 2006. – 416 с.
12. Солоневич, Н. С. Семантический дифференциал как методика исследования самосознания интеллектуально одаренных старшеклассников / Н. С. Солоневич // Психологическое здоровье в контексте развития личности : материалы XI Респ. науч.-практ. конф. – Брест : БрГУ им. А. С. Пушкина, 2020.
13. Анастаси, А. Психологическое тестирование : пер. с англ. / А. Анастаси, С. Урбина. – СПб. : Питер, 2005. – 688 с.
14. Бабаева, Ю. Д. Особенности развития эмоциональной сферы одаренных детей и подростков / Ю. Д. Бабаева // Одаренный ребенок. – 2003. – № 1. – С. 6–24.
15. Богоявленская, Д. Б. Природа детской одаренности / Д. Б. Богоявленская // Одаренный ребенок. – 2002. – № 2. – С. 6–13.
16. Шмелев, А. Г. Репрезентативность личностных черт в сознании носителя русского языка / А. Г. Шмелев, В. И. Похилько, А. Ю. Козловская-Тельнова // Психол. журн. – 1991. – Т. 12, № 2. – С. 27–44.

REFERENCES

1. Morosanova, V. I. Samosoznaniye i samoreguliacija poviedienija / V. I. Morosanova, Ye. A. Aronova. – M. : In-t psikhologii RAN, 2007. – 213 s.
2. Taraskina, T. V. Profiessional'noje samosoznaniye kak psikhologichieskoje uslovije professional'nogo i lichnostnogo razvitija studentov tiekhnichieskogo VUZa / T. V. Taraskina, Ye. Ye. Ivanova. – Astrakhan' : Sorokin R. V., 2008. – 122 s.
3. Rubinshtejn, S. L. Osnovy obshchiej psikhologii / S. L. Rubinshtejn. – SPb. : Pitier, 2007. – 713 s.
4. Stolin, V. V. Samosoznaniye lichnosti / V. V. Stolin. – M. : MGU, 1983. – 284 s.
5. Chiesnokova, I. I. Problema samosoznaniya v psikhologii / I. I. Chiesnokova. – M. : Nauka, 1977. – 145 s.
6. Mokhova, Yu. A. K voprosu o strukturne samosoznaniya lichnosti / Yu. A. Mokhova // Oms. nauch. viestn. – 2012. – № 1 (105). – S. 157–160.
7. Strukturnyje i dinamichieskije kharakteristiki komponentov samosoznaniya: sistiemnyj podkhod / I. M. Bielova [i dr.] // Fundam. isslied. – 2014. – № 33. – S. 620–628.

8. Sardzhvieldze, N. I. Lichnost' i jejo vzaimodiejstvije s social'noj sriedoj / N. I. Sardzhvieldze. – Tbilisi : Mecnijereba, 1989. – 206 s.
9. Kholodnaja, M. A. Psikhologija intielliekta: paradoksy issliedovanija / M. A. Kholodnaja. – SPb. : Pitier, 2002. – 272 s.
10. Bogojavlienskaja, D. B. Rabochaja koncepcija odarionnosti / D. B. Bogojavlienskaja. – Vopr. obrazovanija. – 2004. – № 2. – S. 46–68.
11. Karielin, A. Bol'shaja enciklopedija psikhologichieskikh testov / A. Karielin. – M. : Eksmo, 2006. – 416 s.
12. Solonievich, N. S. Semantichieskii diffierencial kak mietodika issliedovanija samosoznania intielliektnal'no odarionnykh starsheklassnikov / N. S. Solonievich // Psikhologichieskoje zdorov'je v kontiektstie razvitija lichnosti : matierialy XI Riesp. nauch.-prakt. konf. – Briest : BrGU im. A. S. Pushkina, 2020.
13. Anastazi, A. Psikhologichieskoje testirovanije : pier. s angl. / A. Anastazi, S. Urbina. – SPb. : Pitier, 2005. – 688 s.
14. Babajeva, Yu. D. Osobiennosti razvitija emocional'noj sfieri odarionnykh dietiej i podrostkov / Yu. D. Babajeva // Odarionnyj riebronok. – 2003. – № 1. – S. 6–24.
15. Bogojavlienskaja, D. B. Priroda dietskoi odarionnosti / D. B. Bogojavlienskaja // Odarionnyj riebronok. – 2002. – № 2. – S. 6–13.
16. Shmieliov, A. G. Riepiezientativnost' lichnostnykh chiert v soznanii nositielia russkogo jazyka / A. G. Shmieliov, V. I. Pokhil'ko, A. Yu. Kozlovskaja-Tiel'nova // Psikhol. zhurn. – 1991. – T. 12, № 2. – S. 27–44.

Рукапіс надрукований у редакцію 25.05.2021