

**Ольга Владимировна Сидоревич-Стахнова**

канд. филол. наук, доц., доц. каф. романо-германских языков  
международной профессиональной деятельности  
Белорусского государственного университета

**Olga Sidorevich-Stakhnova**

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Associate Professor  
of the Department of Romanic and Germanic Languages for International Professional Activities  
of Belarusian State University  
e-mail: stakhnova@bsu.by

## ЭКОЛОГИЯ ОБЩЕНИЯ ОСНОВНЫХ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

Выявляются положительные и отрицательные стороны внедрения информационно-коммуникационных технологий в сферу общения. Рассматривается их влияние на взаимодействие между основными участниками образовательного процесса, акцент делается на трудностях, с которыми сталкиваются стороны. Ставится вопрос о гармонизации общения преподавателя и студента в цифровой среде. С этой целью автор обращается к понятию «экология общения». Для выявления барьеров на пути к экологичному общению между преподавателями и студентами анализируются характеристики поколений и связанные с ними особенности медиавзаимодействия. На основе анализа литературы формулируются конкретные рекомендации для достижения комфортного общения в мессенджерах и по электронной почте.

**Ключевые слова:** экология общения; цифровая среда; информационно-коммуникационные технологии; поколение; особенности медиавзаимодействия.

### *Ecology of Communication between the Main Participants of the Educational Process in the Digital Environment*

The article deals with the problem of positive and negative impacts of Information and Communication Technology in our communication. The influence of network interaction on the main participants of the educational process is investigated. The question of harmonization of communication between teacher and student in the digital environment is raised. For this purpose, the author refers to the concept of «ecology of communication». To identify barriers to ecological communication between teachers and students, generational characteristics and related features of media interaction are analyzed. Based on the literature analysis, specific recommendations for achieving comfortable communication in messengers and via e-mail are formulated.

**Key words:** ecology of communication; digital environment; Information and Communication Technologies; generation; peculiarities of media interaction.

### **Введение**

Сфера коммуникации претерпевает существенные изменения в связи с внедрением информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и цифровых инструментов в повседневную жизнь. Эти трансформационные преобразования носят неоднозначный характер. С одной стороны, благодаря современным устройствам и технологиям общение между людьми стало более доступным, мобильным, динамичным, информационно насыщенным. Мессенджеры и социальные сети позволили мгновенно обмениваться сообщениями, как текстовыми, так и голосовыми, звонить или общаться по видеосвязи. ИКТ оказали существенное влияние на сферу профессиональной

деятельности, сделали возможным удаленное трудоустройство и расширили возможности в сфере деловой коммуникации. Более того, они открывают доступ к общению людям с ограниченными возможностями. Так, для слабовидящих существуют программы экранного доступа (скринридеры) и синтезаторы речи. Первые служат для преобразования текстовой информации в устную речь, а вторые – для ее озвучивания [1]. Некоторые сервисы предоставляют возможность просмотра фильмов с аудиоскрипцией – «описанием значимых визуальных элементов произведений искусства или медиапродукции, которое позволяет лицам с нарушениями зрения воспринимать их форму и содержание» [2]. Слабослыша-

щие люди могут воспользоваться специальными устройствами и программами, которые выводят расшифрованную звучащую речь на экран компьютера или смартфона в режиме онлайн.

С другой стороны, изменение способов общения отражается на качестве межличностного взаимодействия и психологическом состоянии его участников. Так, значительно сокращается количество личных встреч и общение лицом к лицу. Часто люди, физически находящиеся на небольшом расстоянии друг от друга, предпочитают коммуницировать через мессенджеры. Оказываясь полностью поглощенными своими высокотехнологичными устройствами, они эмоционально отдаляются друг от друга. Такой феномен получил название «виртуального расстояния» [3]. Кроме того, даже при личных встречах люди демонстрируют зависимость от гаджетов, например, постоянно используют смартфон для проверки уведомлений или отправки сообщений, для уточнения времени или скроллинга ленты новостей. Это отвлекает от общения и создает у собеседника впечатление отсутствия заинтересованности в коммуникативном контакте с ним, неуважения. Демонстрация зависимости от телефона во время живого общения, при физически присутствующем собеседнике получила название «фаббинг».

Целью статьи является выявление трудностей, которые возникают при опосредованной ИКТ коммуникации между основными участниками образовательного процесса, а также формулирование принципов экологичного общения, обеспечивающего создание комфортной учебной обстановки.

Материалом исследования послужили работы современных лингвистов, психологов, социологов, которые занимаются проблемой влияния цифровых технологий на сознание и личность. Использовались методы анализа научной литературы, а также прогрессивного педагогического опыта.

### **Основная часть**

Современные технологии не обошли стороной сферу образования, трансформировав способ взаимодействия между преподавателями и студентами, учителями, учениками и их родителями, т. е. основными участниками образовательного процесса.

Их общение сегодня не ограничивается стенами аудитории, а часто продолжается в цифровом пространстве.

Расширение возможностей общения между основными участниками образовательного процесса с помощью использования ИКТ порождает ряд трудностей, которые не характерны для коммуникативного контакта лицом к лицу в рамках учебной аудитории. К ним относится:

1. Размывание границ между личной и профессиональной жизнью. Например, студенты пишут преподавателю в нерабочее время, что может вызвать у последнего недовольство. *«Особо “одаренные” студенты любят доставать преподавателей в мессенджерах часов эдак в 12 ночи. Не делайте так, не то наживете себе врага»,* – дает советы студентам автор сайта «Полезный блог» (<https://blog-multiwork.ru/blog/kak-obshchatsya-s-nauchnym-rukovoditelem/?ysclid=Iz5tt8m wpt73530485>).

Или еще более яркий пример приводит школьный учитель: *«Час ночи, я сплю после трудового дня, как вдруг начинает вибрировать телефон. Я вскакиваю, в голове только одна мысль: “Мама! Она старенькая, ей стало плохо...”*. *Хватаю телефон и обнаруживаю сообщение в мессенджере: “Папа не поедет на экскурсию”. Чертыхаясь, бреду на кухню, сна ни в одном глазу. Через час я все же засыпаю, но в 5 утра приходит новое сообщение из другого чата: “Напишите задание по алгебре”*. *Сначала хочется ответить грубо, потом размышляю о воспитании этой мамы-полуночницы, возникает желание написать ее родителям, жаль, что нет их номера телефона»* ([https://vogazeta.ru/articles/2018-3/13/blog/2336peratsiya\\_dostan\\_uchitelya?ysclid=Iz5t5ou4s756983547](https://vogazeta.ru/articles/2018-3/13/blog/2336peratsiya_dostan_uchitelya?ysclid=Iz5t5ou4s756983547)).

2. Исчезновение понятия приватности коммуникации в цифровом мире. Любое сообщение может быть скопировано и отправлено третьим лицам, поэтому необходимо постоянно контролировать создаваемый контент.

3. Столкновение порой противоположных взглядов на культуру общения. Различия могут касаться отношения к стилю общения (формальному или неформальному), ошибкам в тексте сообщения, наличию эмодзи и т. д. У многих преподавателей и учителей несоблюдение норм речевого эти-

кета вызывает разные реакции: от недопонимания до гнева. Так, например, преподаватель классической русской литературы XIX в. поделилась следующей историей: *«Подходит ко мне студент в конце семестра, и завязывается у нас очень интересный разговор. И спрашивает он меня, почему у него недопуск. Причем мальчик такой активный на семинарах, порой даже слишком, со своим взглядом на произведение, и тут вдруг недопуск. Смотрю, а у него главная работа по Бахтину не сдана. Он начинает мне доказывать, что присылал мне ее по электронной почте. И вдруг я вспоминаю, что действительно, пришла мне почти в начале семестра работа... без темы и подписи. Только файл прикрепленный. Я его спрашиваю: “А, так это Вы книжный чертенок?” Книжный чертенок – это у него в почте ник такой. Он покраснел весь, засмутился... Книжный чертенок. Ну, совсем студенты не думают о преподавателях!»* (<https://dzen.ru/a/X5cZS03MXGE84-bke?ysclid=1z5fcl38rm947619652>).

Таким образом, актуальным становится вопрос, связанный с гармонизацией общения между основными участниками образовательного процесса в цифровой среде, иначе говоря, с обеспечением экологичности общения для реализации эффективного взаимодействия и создания комфортной учебной обстановки.

Экология общения – это новое междисциплинарное исследовательское направление, в фокусе которого находится «бережное, уважительное, внимательное отношение человека к человеку и/или человека к окружающей среде и самому себе. При этом окружающая среда понимается не только как биологические условия существования, но и как условия социального существования» [4, с. 81].

Одним из значимых барьеров на пути к экологичному общению является разный опыт использования цифровых средств, обусловленный принадлежностью студентов и преподавателей к разным поколениям. Согласно теории поколений, сформулированной в результате социологических, психологических и культурологических исследований, каждое из них имеет свои ценностные характеристики, которые определяют мировоззрение и поведение.

Анализ различий в ценностях поколений опирается на концепции М. Пренски [5], Дж. Твенге [6], К. Мангейма [7].

Сегодняшние студенты бакалавриата – это представители т. н. «цифрового поколения», поколения «цифровых аборигенов» (термин М. Пренски), поколения Z или айдженеров (термин Дж. Твенге), родившиеся в 2000–2013 гг. Для них характерно:

- смешение офлайн и онлайн реальности. Ввиду вовлеченности в цифровые технологии с самого раннего детства граница между реальным и виртуальным мирами для них оказывается размытой;

- цифровая социализация. Социальные связи и опыт взаимодействия приобретается через цифровые технологии и платформы;

- вытекающие из предыдущего пункта виртуальные отношения, которые могут быть столь же глубокими и значимыми, как и реальные;

- нарушение баланса в использовании технологий, ведущее к снижению уровня счастья и возникновению чувства одиночества. Крайним проявлением такого нарушения становится социальная изоляция;

- рост числа психических расстройств и депрессии, что выступает как одна из основных примет поколения Z;

- снижение потребности в самостоятельности и независимости от родителей. Представители поколения Z не торопятся взрослеть и используют стратегию «медленной жизни»;

- неспособность к длительной концентрации внимания, связанная наряду с иным с многозадачностью. Молодые люди могут одновременно учиться, общаться в мессенджерах или соцсетях, смотреть видео, а это затрудняет развитие навыков глубокой концентрации;

- снижение читательской активности;

- снижение способности мыслить критически ввиду зависимости от цифровых источников информации.

Эти поведенческие особенности представителей поколения Z отражаются на медиавзаимодействии. Это дает основание отметить, что представители поколения Z:

- ценят короткий и визуально привлекательный контент, отдают предпочтение лаконичным сообщениям, ярким фото и видео. Такие форматы, как stories в Instagram или короткие видео в TikTok, становятся

популярными, т. к. они быстро передают информацию и эмоции;

- одновременно воспринимают информацию из разных источников, т. е. многозадачны;

- ценят ироничность подачи информации, использование мемов [8, с. 137];

- из-за увеличения скорости жизни и стремления к быстрому обмену информацией сокращают слова, заимствуют краткие английские слова и фразы из других языков, а также используют эмодзи и GIF для передачи эмоций;

- доверяют блогерам больше, чем родителям или друзьям.

Преподаватели могут принадлежать к одному из трех поколений: бумеров, поколению X, поколению Y (или миллениалам).

Бумеры – это люди, родившиеся после Второй мировой войны. Для них характерен оптимизм, коллективизм, командный дух, трудоголизм, заинтересованность в личностном росте. Цифровые технологии воспринимаются ими как средство получения и обмена информацией, некоторые представители этого поколения используют социальные сети, но не склонны демонстрировать в них свою личную жизнь. Многие из них, как отмечают социологи, технофобы, ведь они родились задолго до появления интернета и современных цифровых устройств [9, с. 49].

К поколению X принадлежат люди, которые родились с 1964 по 1980 гг. Их отличает прагматизм, индивидуализм, значимость материальных ценностей, стремление к достижению поставленных целей вопреки трудностям. Отсутствие интернета и стремительно развивающихся технологий в период их взросления сформировали привычку воспринимать большие объемы текстовой информации без опоры на какие-либо визуальные элементы. Они способны в течение длительного времени удерживать свое внимание на получаемых сведениях.

Представители поколения Y, или миллениалы, родились с 1981 по 1996 г.; их называют первым цифровым поколением. Они не боятся перемен, стремятся к самореализации, ориентируются на сегодняшний день, любознательны, постоянно пребывают в поиске нового. Хорошо владеют современными технологиями, способны быстро выделять главную и второстепен-

ную для себя информацию, многозадачны, адаптируют реальность под свои интересы, активно используют соцсети, стремятся проявить себя и свою индивидуальность.

Таким образом, налицо существенные различия в ценностных ориентирах, которые отражаются на использовании цифровых технологий у представителей поколения Z – сегодняшних школьников и студентов – и тех, кто их обучает. Даже поколение миллениалов, которое называют первым цифровым поколением, не может сравниться с поколением Z, т. к. последние родились с гаджетами в руках и часто не разделяют виртуальный и реальный мир, а миллениалам пришлось приобретать навыки пользования цифровыми инструментами, т. е. они способны провести границу между событиями реальной и виртуальной жизни. Эти отличия в ценностях и опыте взаимодействия необходимо учитывать при построении общения учитель – ученик и преподаватель – студент в цифровой среде.

Упомянутая выше коммуникация между обучающими и обучаемыми относится к деловому типу, поэтому правомерно говорить о принципах, следование которым позволит достичь гармонии или по крайней мере минимизировать дискомфорт.

Ввиду того, что цифровая среда постоянно преобразуется, то и принципы комфортного общения в ней могут трансформироваться.

Беря во внимание трудности, с которыми сталкиваются обучаемые и обучающие при выстраивании взаимодействия в цифровом пространстве, а также учитывая ценностные характеристики поколений, можно сформулировать следующие рекомендации, следование которым позволит сделать общение в мессенджерах более экологичным для его участников.

Представляется необходимым строго детерминировать канал связи, через который будет осуществляться обмен сообщениями (если мессенджер, то какой); обозначить «рабочее» время, т. е. время, когда можно отправлять сообщения; в рамках этих «приемных» часов отвечать на сообщения студента оперативно (в течение 12 часов), а если нет возможности ответить сразу, то написать «ответу позже»; перечитывать сообщение перед отправкой, т. к. автозамена иногда играет злую шутку; стараться

ся не отправлять голосовые сообщения: у адресата не всегда есть возможность их прослушать, а вот текстовое сообщение можно прочитать практически в любое время. Несмотря на то, что студенты, как уже отмечалось, привыкли в переписке использовать эмодзи, стикеры и мемы, преподавателям не стоит этим злоупотреблять, т. к. подобные элементы характерны для неформального общения (можно ограничиться эмодзи 😊, выражающим положительную оценку, одобрение, или 😞 для выражения солидарности, или 😏 для выражения солидарности, или 😊 для устранения возможного недопонимания иронии); не стоит прибегать к молодежному сленгу или сокращениям наподобие «спс», «оч», «спок» и др.; всю мысль лучше изложить целиком, а не делить на сообщения по одному слову (мысль могут перебить другие сообщения, и возникнет путаница); не следует писать все сообщение заглавными буквами, т. к. они могут быть восприняты как крик или громкая речь. Преподавателям и студентам необходимо заранее договориться о способе отправки «тяжелых» файлов, не отправлять их в мессенджер; если вопросы касаются конкретного студента, то лучше перенести переписку в личные сообщения, а не развивать обсуждение в групповом чате.

Для общения по электронной почте можно вывести следующие правила: необходимо выбрать логин, который, во-первых, поможет получателю идентифицировать ваше письмо именно с вами, а для этого лучше использовать фамилию или имя и фамилию в адресе электронной почты, а во-вторых, будет соответствовать вашему статусу, а не вызывать улыбку (Balamut-Tatka – не самый лучший выбор), лучше использовать официальную почту (напри-

мер, bsu.by), следует обязательно указать тему письма (это позволит быстрее его найти в почте в случае необходимости); поскольку переписка между обучающим и обучаемым относится к деловому типу общения, то письмо стоит начинать с приветствия и обращения по имени, а не просто «Здравствуйте!»; отвечать на письма необходимо в течение 24 часов.

### Заключение

Экологичное общение – это комфортная коммуникация, при которой состояние партнеров улучшается или по крайней мере не ухудшается. В образовательной среде новые возможности, предоставляемые ИКТ, порождают дополнительные по сравнению со взаимодействием в реальной жизни сложности, которые связаны, например, с размыванием понятия приватности, стиранием границ между личной и профессиональной жизнью, разными взглядами на культуру общения у представителей разных поколений, к которым принадлежат студенты и преподаватели. Таким образом, равновесие в опосредованной цифровыми средствами коммуникации часто нарушается, вызывая не просто непонимание у одной или обеих сторон, но часто дискомфорт.

В результате анализа в статье была предпринята попытка сформулировать принципы, следование которым будет способствовать минимизации этого дискомфорта. Представленный список может быть расширен. Однако для достижения экологичного общения адресанту необходимо фокусировать внимание на комфорте адресата. Для этого полезно задавать себе следующие вопросы: «Удобно ли моему собеседнику?», «Не отнимаю ли я чье-то время, ресурсы, внимание, график? и т. д.».

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Писков, А. Как незрячие люди пользуются компьютерами, смартфонами и ощущают себя в интернете / А. Писков // TimeOut – 2020. – URL: <https://www.timeout.ru/msk/feature/496840> (дата обращения: 10.08.2024).
2. Маркова, Н. А. Тифлокомментирование (аудиодескрипция) как новая социальная услуга для людей с проблемами зрения / Н. А. Маркова. – URL: <https://nsportal.ru/detskiysad-raznoe/2018/05/06/tiflokommentirovanie-audiodeskriptsiya-kak-novaya-sotsialnaya-usluga> (дата обращения: 10.08.2024).
3. Грязнова, С. А. Влияние информационных технологий на межличностное взаимодействие / С. А. Грязнова // International Journal of Humanities and Natural Sciences. – 2022. –

Vol. 4-1 (67). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-informatsionnyh-tehnologiy-na-mezhlichnostnoe-vzaimodeystvie?ysclid=m3q2st4ea4184489708> (дата обращения: 10.08.2024).

4. Сидоревич-Стахнова, О. В. Экология общения, этика, кооперация. К постановке проблемы / О. В. Сидоревич-Стахнова // Вестник МГЛУ. Серия 1, Филология. – 2023. – № 5 (126). – С. 76–85.

5. Prensky, M. Enseñar a nativos digitales. Una propuesta pedagógica para la sociedad del conocimiento / M. Prensky. – Modo de acceso: [https://www.academia.edu/44216093/Ense%C3%B1ar\\_a\\_Nativos\\_digitales\\_Marc\\_Prensky](https://www.academia.edu/44216093/Ense%C3%B1ar_a_Nativos_digitales_Marc_Prensky). – Fecha de acceso: 10.08.2024.

6. Твенге, Дж. Поколение I. Почему поколение Интернета утратило бунтарский дух, стало более толерантным / Дж. Твенге. – 2019. – 348 с.

7. Мангейм, К. Проблема поколений / К. Мангейм // Очерки социологии знания. Проблема поколений. Состязательность. Экономические амбиции : пер. с англ. Е. Я. Додина. – М. : ИНИОН РАН, 2000. – С. 8–63.

8. Зверева, Е. А. Поколения Y и Z: особенности медиапотребления / Е. А. Зверева, В. А. Хворова // Вестник НГУ. Серия История, филология. – 2020. – № 6, Журналистика. – С. 131–140.

9. Шевцова, Е. В. «Бумеры» и «миллениалы»: жизненные стратегии, политические установки и цифровизация / Е. В. Шевцова // Развитие территорий. – № 3 (25). – С. 46–52.

#### REFERENCES

1. Piskov, A. Kak niezriachije ljudi pol'zujutsia kompjutierami, smartfonami i oshchushchajut siebia v internetie / A. Piskov // TimeOut – 2020. – URL: <https://www.timeout.ru/msk/feature/-496840> (data obrashchienia: 10.08.2024).

2. Markova, N. A. Tiflokommientorovaniye (audiodeskripcija) kak novaya social'naja usluga dlia liudiej s problemami zrieniya / N. A. Markova. – URL: <https://nsportal.ru/detskiysad/raznoe/-2018/05/06/tiflokommientorovanie-audiodeskriptsiya-kak-novaya-sotsialnaya-usluga> (data obrashchienia: 10.08.2024).

3. Griaznova, S. A. Vlijaniye informacionnykh tiekhnologij na mezhlichnostnoye vzaimodieystvije / S. A. Griaznova // International Journal of Humanities and Natural Sciences. – 2022. – Vol. 4-1 (67). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-informatsionnyh-tehnologiy-na-mezhlichnostnoe-vzaimodeystvie?ysclid=m3q2st4ea4184489708> (data obrashchienia: 10.08.2024).

4. Sidorievich-Stakhnova, O. V. Ekologiya obshchiena, etika, kooperaciya. K postanovkie problimy / O. V. Sidorievich-Stakhnova // Viestnik MGLU. Sierija 1, Filologija. – 2023. – № 5 (126). – S. 76–85.

5. Prensky, M. Enseñar a nativos digitales. Una propuesta pedagógica para la sociedad del conocimiento / M. Prensky. – Modo de acceso: [https://www.academia.edu/44216093/Ense%C3%B1ar\\_a\\_Nativos\\_digitales\\_Marc\\_Prensky](https://www.academia.edu/44216093/Ense%C3%B1ar_a_Nativos_digitales_Marc_Prensky). – Fecha de acceso: 10.08.2024.

6. Tviengie, Dzh. Pokolienije I. Pochiemu pokolienije Interneta utratilo buntarskij dukh, stalo bolieje tolierantnym / Dzh. Tviengie. – 2019. – 348 s.

7. Mangiejm, K. Problema pokolienij / K. Mangiejm // Ochierki sociologii znaniya. Problema pokolienij. Sostiazatiel'nost'. Ekonomichieskije ambicii : pier. s angl. Je. Ja. Dodina. – M. : INION RAN, 2000. – S. 8–63.

8. Zvierieva, Je. A. Pokolienija Y i Z: osobiennosti mediapotriebleniya / Je. A. Zvierieva, V. A. Khvorova // Viestnik NGU. Sierija Istorija, filologija. – 2020. – № 6, Zhurnalistika. – S. 131–140.

9. Shevcova, Je. V. «Bumiery» i «millienialy»: zhizniennyje strategii, politichieskije ustanovki i cifrovizaciya / Je. V. Shievцова // Razvitije tierritorij. – № 3 (25). – S. 46–52.