

УДК 37.015.3

Валентина Владимировна Горбатенко¹, Ирина Васильевна Горегляд²¹магістр псіхал. наук, ст. преподаватель каф. иностранных языков
Института пограничной службы Республики Беларусь²магістр псіхал. наук**Valentina Gorbatenko¹, Irina Goreglyad²**¹Master of Psychology, Senior Lecturer of the Department of Foreign Languages
of the Institute of Border Service of the Republic of Belarus²Master of Psychologye-mail: ¹valentina-lion@mail.ru; ²igoreglyad@gmail.com**СОДЕРЖАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ АВТОРИТЕТНОМ ПРЕПОДАВАТЕЛЕ
У КУРСАНТОВ-ПОГРАНИЧНИКОВ**

Рассматривается сущность понятия авторитета преподавателя, представлены теоретические концепции структуры и уровней авторитета педагога. Проанализированы эмпирические данные исследования содержания представлений об авторитетном преподавателе у курсантов-пограничников разных курсов. Анализ данных, полученных посредством свободного описания, осуществлялся на основе концепции И. П. Андриади, в которой установлены четыре компонента авторитета: профессиональный, личностный, ролевой и социальный. Установлено содержательное наполнение и удельный вес каждого из компонентов для авторитета преподавателя учреждения высшего образования у курсантов I–IV курсов обучения. Общим для обучающихся разных лет выступает доминирование личностного компонента, незначительная представленность ролевого и отсутствие социального. Различия в содержании представлений у курсантов разных лет обучения выражаются в тенденции увеличения наполнения профессионального компонента авторитета преподавателя от младших к старшим курсам. Высказана гипотеза об иерархической структуре авторитета. Связи между авторитетом преподавателя и наличием у него высокого воинского звания не выявлены.

Ключевые слова: авторитет педагога, структура педагогического авторитета, уровни авторитета, курсант, военнослужащий-преподаватель, воинское звание.

The Overview of an Authoritative Teacher for Border Guard Cadets

The content of teacher's authority is considered, the theoretical structure concepts and the levels of the teacher's authority are introduced. The article presents analysis of empirical data of the overview of an authoritative teacher among border guards cadets of different courses. Data analysis was carried out on the basis of the concept of I. P. Andriadi, in which four components of authority are established: professional, personal, role and social. The content and specific weight of each of the components of the authority of a teacher of a military education establishment for cadets of I–IV courses was established. The content and specific weights of individual components of teacher's authority in the military university were established: professional, personal, social and role-playing. Characteristic for border guards cadets of different courses is the dominance of the personal component, the insignificant representation of the role and the absence of the social component. Differences in the overview of the authoritative teacher among border guards cadets of different courses are expressed in the tendency to increase the content of the professional component of the teacher's authority from junior to senior courses. A hypothesis about the hierarchical structure of authority is put forward. The missing correlation between teacher's authority and his high military rank is determined.

Key words: teacher's authority, structure of teacher's authority, levels of teacher's authority, cadet, military teacher, military rank.

Введение

Образование имеет решающее значение в становлении личности в целом и офицера в частности. В ходе образовательного процесса человек не только приобретает необходимые знания, умения, навыки, овладевает конкретной деятельностью, но и усваивает общественно-исторический опыт, культурные ценности, формирует свое мировоз-

зрение. Преподавателю в этом процессе отводится особая роль, а от того, каким образом строится процесс взаимодействия между педагогом и обучающимися, зависит эффективность образовательного процесса. Поэтому проблема поиска средств влияния педагога на учащегося с целью повышения качества учебно-воспитательного процесса занимает центральное место как в педагоги-

ке, так и в педагогической психологии. Исследователи, занимающиеся данной проблемой (Г. М. Андреева, В. А. Кан-Калик, М. Ю. Кондратьев, А. В. Петровский и др.) единодушны во мнении, что одним из таких средств выступает авторитет педагога.

В результате многолетних исследований был накоплен значительный объем теоретического и эмпирического материала в сфере изучения авторитета и авторитетных отношений. Так, дано достаточно четкое определение понятия «авторитет педагога» (М. Ю. Кондратьев), представлены компоненты авторитета и пути его формирования (И. П. Андриади, М. Ю. Кондратьев, А. С. Макаренко, Д. Ф. Самуйленков и др.), изучены его значение и функции (В. С. Богданова, Э. М. Ткачева). Однако в условиях стремительно развивающегося информационного пространства педагог больше не выступает основным источником информации, поэтому данный феномен требует постоянного уточнения.

Одной из самых распространенных точек зрения на определение понятия является позиция М. Ю. Кондратьева, который трактует авторитет педагога как признание за ним права принимать ответственные решения в различных ситуациях совместной деятельности, а также значимость для обучающихся профессиональных, гражданских и духовных качеств личности педагога [1].

В педагогическом словаре под редакцией Г. М. Коджаспировой [2] авторитет педагога понимается как особая профессиональная позиция, которая определяет влияние на учащихся и дает право принимать решения, выражать оценку, давать советы.

Наиболее полной структура авторитета педагога представлена в концепции И. П. Андриади [3]. Он считает, что истинный авторитет педагога представляет собой взаимодействие четырех основных компонентов: профессионального, личностного, социального и ролевого.

Профессиональный компонент включает специальную эрудицию, методическое мастерство и технологическое разнообразие. Все эти составляющие призваны обеспечить успех обучающихся в процессе познания. Авторитет педагога может быть существенно снижен, если поступающая от него информация не проходит проверку по параметрам новизны, актуальности и/или значимости.

Личностный компонент является единство ценностной, характерологической и культурологической составляющей. Общеизвестно, что особенно влиятельны те люди, которые в большей степени способствуют достижению общественных идеалов или ценностей. Поэтому характер построения авторитетных отношений будет зависеть от того, какие ценности и чувства ассоциируются с личностью преподавателя. Характерологическая составляющая отчетливо видна в системе отношений к другим людям, делу, собственности и себе. Культурологическая составляющая является основой мировоззрения, в ней принято выделять общую и профессиональную культуру педагога. Через общую культуру преломляются профессиональные и личностные качества преподавателя, она определяет его внешний вид, особенности поведения и речи. Педагогическая культура представлена такими качествами, как тактичность, требовательность, уважение к обучающемуся, умение общаться и др.

В *социальном* компоненте представлены социальная значимость, социальный престиж профессии и социальные стереотипы. Наличие данного компонента И. П. Андриади объясняет тем, что в обществе существует изначально авторитетное отношение к тому или иному положению, статусу или роли.

Ролевой компонент объединяет в себе права, обязанности и занимаемую должность, определяя выбор стиля, поведения. Он несет в себе оттенки индивидуальности, т. е. четко прослеживается личностный компонент.

Все компоненты структуры авторитета динамично взаимосвязаны, взаимно дополняют и могут как усиливать, так и ослаблять друг друга. При этом социальный и ролевой компоненты составляют объективную сторону явления, а личностный и профессиональный – субъективную. Идеальным вариантом является тот, когда в качестве первичных выступают личностный и профессиональный компоненты, вторичными – социальный и ролевой. Однако такая «вторичность» указанных компонентов весьма условна и их не исключает. Например, наличие социального компонента часто обеспечивает изначально уважительное отношение к педагогу, а ролевого – ожидания. В зависимости от соотношения этих компонентов авторитет педагога может иметь три уровня:

1) позиционный (основан на социальном статусе и носит должностной характер);

2) функциональный (определяется профессионализмом педагога);

3) личностный (проявляется в особенностях отношения преподавателя к другим людям, его нравственных качествах; дает возможность решать задачи воспитания личности в плане формирования ее культуры, нравственности). Именно третий уровень большинством исследователей авторитета признается высшим уровнем авторитета личности, позволяющим влиять на обучающихся, сохраняя их самостоятельность и ответственность [3].

Организация исследования, результаты и их обсуждение

С целью изучения представлений курсантов-пограничников об авторитетном преподавателе нами было проведено исследование на базе Института пограничной службы Республики Беларусь. Эмпирическое исследование проводилось среди курсантов I–IV курсов в январе–марте 2022 г. Общее количество респондентов составило 300 человек. В качестве основного инструмента изучения содержания понятия «авторитетный педагог» с позиции курсантов-

пограничников выступало анонимное анкетирование. Будущим офицерам предлагалось назвать три основные черты авторитетного преподавателя, а также отреагировать на следующее утверждение: «Чем выше воинское звание преподавателя, тем более авторитетным Вы его считаете», используя шкалу: 1 – «совершенно неверно», 2 – «пожалуй, неверно», 3 – «пожалуй, верно», 4 – «совершенно верно».

Предварительный анализ показал, что при выделении основных черт авторитетного преподавателя ответы респондентов не слишком разнообразны и содержат большое количество синонимичных понятий. Можно предположить, что отсутствие разнообразия в ответах обусловливается наличием в общественном сознании устойчивых стереотипов относительно того, каким должен быть представитель определенной профессии. В. Ф. Петренко для описания данного феномена вводит понятие «профессиональный типаж-стереотип», т. е. персонифицированный образ профессии [4]. Количественные показатели использования характеристик, составляющих модель авторитетного педагога, а также их удельный вес представлены в таблице 1.

Таблица 1. – Компоненты модели авторитетного педагога у курсантов разных курсов, %

Респонденты, курс	Компоненты авторитета			
	профессиональный	личностный	социальный	ролевой
I	32	64	–	4
II	26	69	–	5
III	33,6	59,9	–	6,5
IV	25	67	–	8

Для оценки достоверности различий по уровню представленности личностного и профессионального компонентов в модели авторитетного преподавателя курсантов-пограничников был использован χ^2 -критерий Фишера. Расчет критерия фиксирует статистическую достоверность различий ($\chi^2_{\text{эмп}} = 3,295$ при $p \leq 0,01$), что свидетельствует о доминантном положении личностного компонента. В ответах курсантов всех курсов (всего перечислено 153 качества) наиболее часто встречаются характеристики, относящиеся к *личностному* компоненту авторитета. Их удельный вес от общей массы ответов составил 65 %. Чаще всего в ответах встречаются такие характеристики,

как «справедливый» (109), «понимающий» (75), «добрый» (43), «требовательный» (35).

Профессиональный компонент находится на втором месте (29,15 % от всей массы характеристик) и включает в себя такие качества, как «компетентный» (49), «использует индивидуальный подход» (23), «эрудированный» (18), «профессионализм» (10) (рисунок 1).

Ролевой компонент выражен крайне слабо (5,85 %), авторитетное отношение к статусу педагога определяется такими характеристиками, как «служебный опыт» (46), «научная деятельность» (2), «заслуги» (1).

Социальный компонент в сознании опрошенных курсантов не представлен.

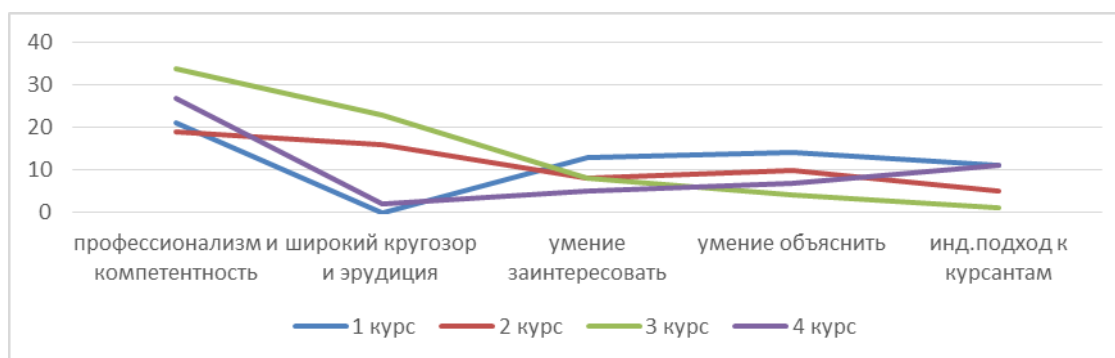


Рисунок 1. – Характеристики профессионального компонента модели авторитетного преподавателя у курсантов разных курсов

Как мы видим, профессионализм и компетентность преподавателя выше всего ценятся курсантами третьего и четвертого курсов. Также высокую ранговую оценку профессиональных качеств и свойств педагога демонстрируют старшие школьники в исследованиях И. П. Андриади [3]. Авторитет педагога может быть значительно снижен, если поступающая от него информация не проходит проверку по параметрам новизны, актуальности и значимости. Характеристики методического мастерства вызывают больший авторитет у курсантов I курса. Данный фактор можно объяснить разницей

в образовательных процессах школы и вуза. Первокурсникам сложнее дается обучение, поэтому для них важным является умение преподавателя доступно и понятно объяснить материал, искусство найти индивидуальный подход к каждому курсанту, а также способности педагога заинтересовать к своей дисциплине. Поэтому наличие данных умений повышает авторитет преподавателя в их глазах.

Характеристики личностного компонента авторитета преподавателя, которые выделяют курсанты на разных курсах обучения, представлены на рисунке 2.

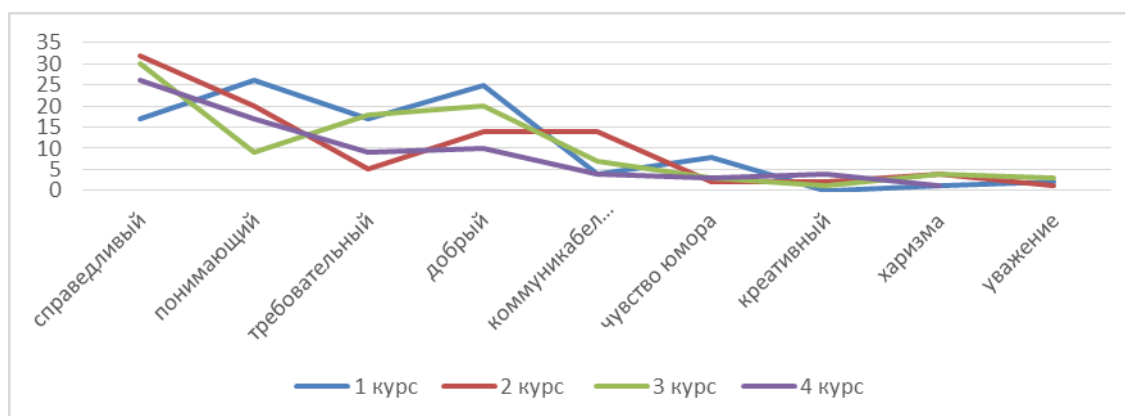


Рисунок 2. – Характеристики личностного компонента модели авторитетного преподавателя у курсантов разных курсов

Как свидетельствуют данные, справедливое и объективное отношение преподавателя повышает его авторитет в представлениях курсантов II–IV курсов. Однако для первокурсников данная характеристика не является ключевой. Для последних наиболее важными являются такие черты, как «понимающий» и «добрый». Интересно отметить, что именно в ответах первокурсников наблюдается наибольшее количество

синонимичных характеристик: «доброжелательность», «доброта», «гуманность», «снисходительность», «заботливость», «отзывчивость», «понимание», «забота», «помощь», «помогает разрешить проблемы», «добродушные», «относится с пониманием», «человечность», «добросердный», «лояльный», «создание комфортных условий». Вынужденное проживание и обучение курсантов первого года обучения вдали от своих се-

мей и друзей накладывает отпечаток на их ожидания, потребности и представления об авторитетном педагоге. Эти результаты коррелируют с результатами исследования Т. Г. Шарухиной [5], в котором было обнаружено, что курсанты-первокурсники МВД Российской Федерации придают важное значение не столько глубине знаний преподавателя, сколько его отношению к курсантам: особенности общения, оценки и т. д.

Доля ролевого компонента авторитета хоть и незначительно, но увеличивается от первого курса к четвертому (от 4 к 8 %). Такой рост можно объяснить тем, что курсанты-выпускники более четко, чем учащиеся младших курсов, осознают права и обязанности своей будущей профессии, приме-

ряют на себя образ офицера-пограничника и формируют авторитетное отношение к роли офицера-преподавателя в частности и педагога в целом.

Количественные показатели реакций курсантов на утверждение: «Чем выше воинское звание преподавателя, тем более авторитетным Вы его считаете» представлены в таблице 2. Анализ реакций показывает, что подавляющее количество респондентов (от 78 % курсантов IV курса до 85,2 % III курса) считают, что абсолютно или скорее всего неверно утверждать, что ранг воинского звания преподавателя влияет на его авторитет. При этом курсанты третьего курса более категоричны.

Таблица 2. – Ответы курсантов на утверждение: «Чем выше воинское звание преподавателя, тем более авторитетным Вы его считаете», %

Респонденты, курс	Оценочное суждение				Критерий Фишера
	Совершенно неверно	Пожалуй, неверно	Пожалуй, верно	Совершенно верно	
I	34	45	15	6	$\Phi_{эмп} = 4,518$
II	33,75	47,5	13,75	5	$\Phi_{эмп} = 4,765$
III	39,5	44,7	14,5	1,3	$\Phi_{эмп} = 5,226$
IV	20	58	17	5	$\Phi_{эмп} = 4,197$

Примечание – Критерий Фишера рассчитывался между ответами разной валентности: неверно и верно ($\phi_{крит} = 2,31$ при $p \leq 0,01$).

Как мы видим, ранг воинского звания не является определяющим в представлениях об авторитете преподавателя у курсантов. Доминирующим фактором в этом вопросе является прежде всего уровень сформированности у педагога определенных личностных и профессиональных качеств личности. Полученные нами результаты подтверждают результаты исследования, проведенного в Санкт-Петербургском военном институте внутренних войск МВД России [6], в которых было доказано, что должностное положение, возраст и педагогический стаж преподавателей сами по себе не имеют значения для курсантов. Наибольшим авторитетом у них пользуются педагоги, умеющие интересно и занимательно изложить новый материал, активные и настойчивые, но тактичные и справедливые, предъявляющие к учебе курсантов строгие требования, способные держать учебную группу в рабочем напряжении от первой до последней минуты занятия.

Результаты проведенного исследования коррелируют с результатами, получен-

ными нами ранее при исследовании представлений об авторитетном учителе у педагогов и родителей обучающихся [7].

Заключение

Результаты исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Содержание представлений об авторитетном преподавателе у курсантов-пограничников на разных курсах в целом можно считать идентичным. В представлениях об авторитетном педагоге у всех категорий респондентов доминируют характеристики первичных компонентов авторитета – личностного и профессионального. Среди наиболее важных личностных черт, присущих авторитетному преподавателю, курсанты называют справедливость, понимание, доброту и требовательность. Профессиональный компонент представлен компетентностью преподавателя и его методическим мастерством. Социальный компонент в ответах курсантов отсутствует.

2. Авторитет преподавателя курсанты не связывают с наличием у него определен-

ного ранга воинского звания. Отсутствие данной корреляции свидетельствует о наличии представлений у курсантов об истинном (подлинном) авторитете, который, говоря словами А. С. Макаренко [8], опирается на высокие личностные и профессиональные качества, а не на возрастные или должностные привилегии.

3. Факт доминирующего личностного компонента авторитета преподавателя позволяет ставить вопрос об иерархическом соотношении всех компонентов в целом, несмотря на традиционную точку зрения об их равноправии и взаимодействии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кондратьев, М. Ю. Взаимосвязь авторитета личности и авторитета роли учителя / М. Ю. Кондратьев // *Вопр. психологии.* – 1987. – № 2. – С. 99.
2. Коджаспирова, Г. М. Педагогический словарь / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – М. : Академия, 2001. – 176 с.
3. Андриади, И. П. Основы педагогического мастерства / И. П. Андриади. – М. : Академия, 1999. – 160 с.
4. Петренко, В. Ф. Психосемантика сознания / В. Ф. Петренко. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 208 с.
5. Шарухина, Т. Г. Творчество преподавателей иностранных языков как фактор повышения эффективности профессиональной подготовки курсантов : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Т. Г. Шарухина. – СПб., 1996. – 240 с.
6. Пырский, А. М. Авторитет преподавателя как основа формирования педагогически целесообразных взаимоотношений участников образовательного процесса [Электронный ресурс] / А. М. Пырский, А. Н. Петренко. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtoritet-prepodavatelya-kak-osnova-formirovaniya-pedagogichieski-tselesoobraznyh-vzaimootnosheniy-uchastnikov-obrazovatel'nogo/viewer>. – Дата доступа: 01.03.2022.
7. Горегляд, И. В. Содержание представлений об авторитетном учителе у педагогов и родителей обучающихся / И. В. Горегляд // *Исторические и психолого-педагогические науки : сб. науч. ст.* – 2017. – № 17. – С. 94–101.
8. Макаренко, А. С. О воспитании / А. С. Макаренко. – М. : Шк. пресса, 2003. – 192 с.

REFERENCES

1. Kondrat'jev, M. Yu. Vzaimosviaz' avtoritieta lichnosti i avtoritieta roli uchitielia / M. Yu. Kondrat'jev // *Vopr. psikhologii.* – 1987. – № 2. – S. 99.
2. Kodzhaspirova, G. M. Piedagogichieskij slovar' / G. M. Kodzhaspirova, A. Yu. Kodzhaspirov. – M. : Akadiemija, 2001. – 176 s.
3. Andriadi, I. P. Osnovy piedagogichieskogo mastierstva / I. P. Andriadi. – M. : Akadiemija, 1999. – 160 s.
4. Pietrienko, V. F. Psikhosiemantika soznaniya / V. F. Pietrienko. – M. : Izd-vo Mosk. un-ta, 1988. – 208 s.
5. Sharukhina, T. G. Tvorchiestvo priepodavatielej inostrannykh jazykov kak faktor povyshenija effiektivnosti professional'noj podgotovki kursantov : dis. ... kand. pied. nauk : 13.00.01 / T. G. Sharukhina. – SPb., 1996. – 240 s.
6. Pырskij, A. M. Avtoritiet priepodavatielia kak osnova formirovaniya piedagogichieski celiesoobraznykh vzaimootnoshenij uchastnikov obrazovatel'nogo processa [Elektronnyj riesurs] / A. M. Pырskij, A. N. Pietrienko. – Riezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtoritet-prepodavatelya-kak-osnova-formirovaniya-pedagogichieski-tselesoobraznyh-vzaimootnosheniy-uchastnikov-obrazovatel'nogo/viewer>. – Data dostupa: 01.03.2022.
7. Goriegliad, I. V. Sodierzhanije priedstavlienij ob avtoritietnom uchitielie u piedagogov i roditieliej obuchajushchikhsia / I. V. Goriegliad // *Istorichieskije i psikhologo-piedagogichieskije nauki : sb. nach. st.* – 2017. – № 17. – S. 94–101.
8. Makarienko, A. S. O vospitanii / A. S. Makarienko. – M. : Shk. priessa, 2003. – 192 s.