УДК 159.947

О. В. Матласевич
канд. психол. наук, зав. каф. психологии и педагогики
Национального университета «Острожская академия» (Украина)
e-mail: Oksana.matlasevych@oa.edu.ua

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРНО-КОМПОНЕНТНОГО СОСТАВА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ УЧИТЕЛЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ, УЧИТЕЛЕЙ ПРЕДМЕТОВ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННОГО НАПРАВЛЕНИЯ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ

В структуру педагогических способностей преподавателей вузов вошли такие компоненты, как дидактический, организационно-управленческий, коммуникативно-экспрессивный, метакогнитивно-рефлексивный и духовно-нравственный; учителей общеобразовательных школ – организационно-управленческий, коммуникативно-экспрессивный, креативно-познавательный и метакогнитивно-рефлексивный; учителей предметов духовно-нравственного направления – организационно-управленческий, коммуникативно-экспрессивный, креативно-познавательный, метакогнитивно-рефлексивный и духовно-нравственный. Конкретизирован состав каждого компонента и выявлены внутрикомпонентные отличия педагогических способностей. Преподаватели вузов в организационно-управленческом аспекте более уступчивы и уверенны, учителя школ – требовательны и добросердечны. В коммуникативно-экспрессивном компоненте учителей среднеобразовательных школ доминирующие факторы – это эмоциональное выгорание и деперсонализация; учителей предметов духовно-нравственного направления – редукция и педагогический такт. В духовно-нравственном компоненте педагогических способностей учителей этой категории преобладают вера в Бога, удовольствие от достижений и традиции; у преподавателей вузов – религиозное самосознание, образованность, моральные качества и пути развития. Общим по своему составу для всех исследуемых групп оказался метакогнитивно-рефлексивный компонент.

Введение

Реформирование образования в Украине и других постсоветских странах, создание новой школы, преобразование ученика из пассивного объекта в самостоятельного субъекта, развитие новой субъектности студентов вузов, которым необходимо учиться идти к профессионально-образовательным целям, – все это, соответственно, ставит и новые требования к современным педагогам, к развитию их педагогических способностей.

Педагогические способности занимают особое место в структуре личности педагога. Их изучением занимались Ф. Гоноболин (1964), Н. Кузьмина (1985), В. Крутецкий (1982), М. Аминов (2002), Д. Левитес (2001), М. Левитов (1964), В. Питюков (2001), Т. Хрусталева (2004). В зарубежной психологии изучение педагогических способностей включено в контекст исследования факторов эффективности учителя (R. Henson, 2001; G. Ghaith и K. Shaaban, 1999), профессионального развития (D. Michele, M. Crockett, 2002; P. Knight, 2002; M. Clement и R. Vandenberghe, 2000), педагогической компетентности (C. Klaassen, 2002), формирования педагогической мотивации (Schutz, Crowder, White, 2001). В последние десятилетия пристальное внимание исследователей привлекают вопросы компонентного состава педагогических способностей учителей разного предметного направления (Л. Верниенко, 2009; М. Белялова, 2016; М. Аниканов, 2015; О. Слабая, 2016; Л. Вяткина, 2017; С. Богданов, 2017) [1].

Педагогические способности традиционно определяют как совокупность таких индивидуально-психологических особенностей и профессиональных качеств, которые обеспечивают достижение высоких результатов в педагогической деятельности [2]. Проведенный анализ структуры педагогических способностей показал, что существуют две основные тенденции в их исследовании: выявление максимально полного состава педагогических способностей (Н. Левитов, Ф. Гоноболин, М. Станкин и др.) и стремление к обретению более оптимальной их структуры (А. Маркова, Л. Митина и др.), выделение базовых блоков педагогических способностей (Н. Аминов) [3].

Мы рассматриваем педагогические способности не как совокупность отдельных свойств личности, а как комплекс (систему), который, актуализируясь в определенных педагогических ситуациях, закрепляется в структуре личности и обеспечивает успешное выполнение педагогической деятельности [4]. Поэтому структуру педагогических способностей составляют коммуникативно-экспрессивные, организаторско-управленческие, метакогнитивно-рефлексивные, креативно-познавательные и духовно-нравственные качества личности, которые дают возможность успешно выполнять педагогическую деятельность [3].

Вопрос о педагогических способностях находится в стадии разработки. Определение индикаторов, характеристик, которые фиксируют профессионально значимые качества личности педагога и обеспечивают успешное выполнение его профессиональных функций, является одной из ключевых задач современной педагогической психологии. Здесь уместно вспомнить предупреждение видного американского психолога А. Маслоу: «Есть существенная разница между тем, что было вчера, и тем, что есть сегодня, и это не смена пристрастий или настроений экспертов. Это эмпирически разоблаченная действительность. Перед нами открываются новые явления, которые позволяют нам формулировать предположения относительно ценностей и образования» [5, с. 184].

Цель статьи – провести сравнительный анализ структурно-компонентного состава педагогических способностей учителей общеобразовательных школ, учителей предметов духовно-морального направления и преподавателей вузов. Для этого нами было проведено эмпирическое исследование. Выборку исследования составили 336 педагогов, в том числе 128 учителей общеобразовательных учебных заведений с различным педагогическим стажем (от 3 до 35 лет, M = 16,8, SD = 8,2) и предметным направлением, 120 учителей предметов духовно-нравственного направления и 88 преподавателей вузов.

В исследовании были использованы следующие методы и методики: опрос, анкетирование (для выявления сформированности педагогического такта); тестирование с использованием методик «Оценка направленности личности» Т. Лири, Г. Лафорга, Р. Сазек (для определения относительно устойчивых свойств личности педагогов, их поведения в процессе взаимодействия с другими людьми), вариант опросника педагогической рефлексивности преподавателя высшей школы, разработанный Т. Доцевич (для определения общего показателя педагогической рефлексивности и ее компонентов), опросник метакогнитивной включенности в деятельность; тест для определения структуры индивидуальной религиозности Ю. Щербатых, «Диагностика уровня саморазвития и профессионально-педагогической деятельности» Л. Бережновой (для определения качеств, способствующих саморазвитию и возможностей реализации педагогов в профессиональной деятельности), «Оценка уровня интеллигентности личности» В. Андреева; тест «Насколько Вы толерантны?» О. Тушканова, тест-опросник «Коммуникативные и организаторские способности», тест «Креативность» В. Вишняковой (для выявления креативных качеств и творческого потенциала педагогов), диагностика синдрома «выгорания» в профессиях системы «человек – человек» (для определения уровня профессионального выгорания педагогов), диагностика уровня эмпатии И. Юсупова, тест «Диалогическая ли Вы личность?» Л. Хоружей). Для статистической обработки данных использовались одномерный дисперсионный анализ и эксплораторный факторный анализ.

Проведенный корреляционный анализ показал, что исследуемые параметры соотносятся между собой и могут составлять определенную структуру педагогических способностей. Для изучения составляющих этой структуры осуществлен эксплораторный факторный анализ, задача которого – установить факторную структуру имеющихся данных, уменьшив количество переменных, используемых для их описания.

Алгоритм проведения факторного анализа предусматривал анализ показателей по каждой методике в каждой подгруппе выборки исследования отдельно (среди учителей предметов нравственно-духовного направления, учителей общеобразовательной

школы и преподавателей вузов). Поскольку по результатам проведенного теоретического анализа было выделено шесть компонентов педагогических способностей, то целью этого этапа эмпирического исследования было выделение в пределах каждого компонента таких педагогических способностей, которые имеют наибольший вес и являются специфическими для каждой подгруппы выборки. Для этого применялись такие математические критерии: сначала одномерный дисперсионный анализ, а затем эксплораторный факторный анализ.

Результаты исследования и их обсуждение

Преподаватели вузов. В результате факторного анализа показателей дидактического компонента по методу главных компонентов с вращением Varimax был сгруппирован только один фактор с собственным значением (1,804), который объясняет более 60 % общей дисперсии (тест Бартлетта свидетельствует о пригодности результатов факторного анализа на уровне значимости p = 0,020).

В структуре организационно-управленческого компонента, согласно критерию Кайзера, было выделено три значимых фактора, каждый из которых имеет собственное значение больше единицы и объясняет долю в суммарной дисперсии: первый – на 47,2, второй – на 20, третий – на 13 %, что в сумме составляет более 80,2 %. Каждый из факторов характеризуют показатели по различным факторным нагрузкам и показатели корреляции между фактором и переменной более 0,7 (таблица).

Таблица. – Организационно-управленческий компонент у преподавателей вузов

Показатели	Фактор 1 «уступчивость»	Фактор 2 «самоуверенность»	Фактор 3 «лидерство»
Уступчивость-покорность	0,903		
Доверчивость-зависимость	0,581	0,356	0,321
Уверенность-самовлюбленность		0,760	0,434
Скептицизм-упрямство	0,586	0,706	
Лидерство-властность			0,909
Чуткость-жертвенность	0,617		0,653
Общая (суммарная) дисперсия	*2,687*	*1,822*	*2,317*
Доля общ.	*0,67175*	*0,607333*	*0,57925*

К фактору 1 «Уступчивость» (67,2 % суммарной дисперсии, факторный вес 2,687) относится компонент «уступчивость-покорность» (0,903). В фактор 2 «Самоуверенность» (60,1 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,822) входят следующие компоненты: «уверенность-самовлюбленность» (0,760) и «скептицизм-упрямство» (0,706). В фактор 3 «Лидерство» (57,9 % суммарной дисперсии, факторный вес 2,317) вошел компонент «лидерство-властность» (0,909).

В структуре коммуникативно-экспрессивного компонента было выделено три значимых фактора: «удовлетворенность трудом» (20,1 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,401), «понимание» (71,5 % суммарной дисперсии, факторный вес – 2,146) и «педагогический такт» (36,7 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,1).

В структуре метакогнитивно-рефлексивного компонента выделено два фактора: «творческая рефлексивность» (70,7 % суммарной дисперсии, факторный вес – 2,12) и «осмысленность» (66,7 % суммарной дисперсии, факторный вес – 2,009).

Для определения оптимального числа факторов в духовно-моральном компоненте использовалась диаграмма «каменистой россыпи», которая подтверждает целесообразность определения меньшего количества факторов (N = 4) по сравнению с критерием Кайзера (N = 8). В итоге в структуру духовно-нравственного компонента вошли четыре фактора: «религиозное самосознание» (10,9 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,218), «моральные качества» (74,8 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,748),

«пути развития» (21,4 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,428) и «образованность» (74,4 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,488).

Для проверки возможности использования полученных данных для дальнейшей содержательной интерпретации были использованы тест Бартлетта и тест КМО, которые показали, что данная факторная модель хорошо описывает структуру ответов респондентов выборки и является достаточно информативной для проведения дальнейшего анализа результатов.

Таким образом, структуру педагогических способностей *преподавателей вузов* составляют дидактический, организационно-управленческий, коммуникативно-экспрессивный, метакогнитивно-рефлексивный и духовно-нравственный компоненты (рисунок 1). Как видим, такой важный компонент, как «креативно-познавательный», в структуре педагогический способностей *преподавателей* не представлен.

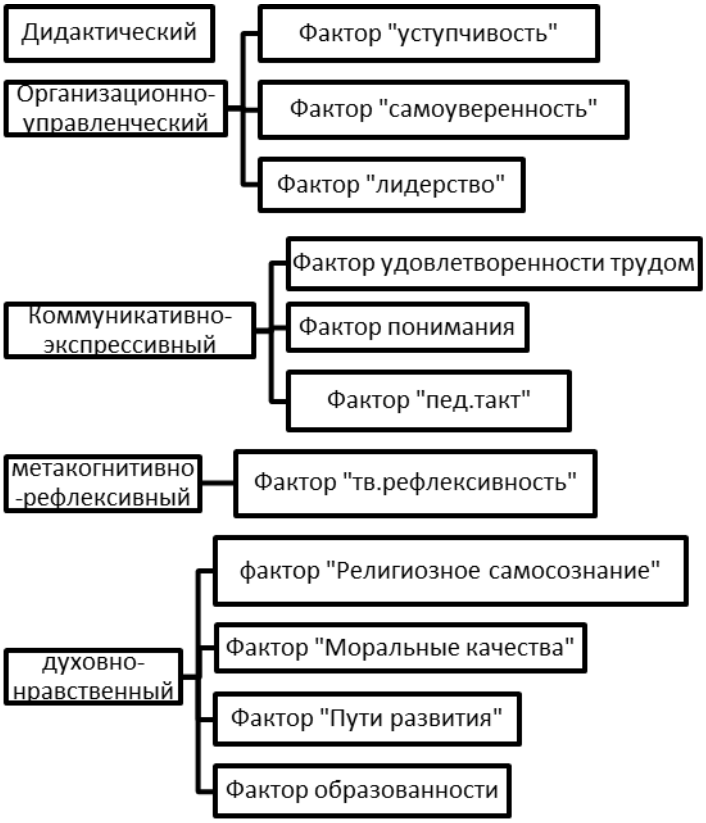


Рисунок 1. – Факторная модель структуры педагогических способностей преподавателей вузов

Учителя общеобразовательных школ. Согласно критерию Кайзера, в структуре организационно-управленческого компонента педагогических способностей учителей было выделено три значимых фактора: «добросердечность-конформизм» (74 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,48), «требовательность» (61,3 % суммарной дисперсии, факторный вес – 2,451) и «лидерство» (81,5 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,629).

В структуре коммуникативно-экспрессивного компонента выделены факторы «деперсонализация» (78,5 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,785), «эмоциональное выгорание» (75 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,498) и «организованность» (93,2 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,932).

Для определения оптимального числа факторов в метакогнитивно-рефлексивном компоненте использовалась диаграмма «каменистой россыпи», которая подтвердила

целесообразность определения двух факторов. В итоге в этот компонент вошли «ценностно-смысловая рефлексивность педагогической деятельности» (67,7 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,354) и «творческая рефлексивность педагогической деятельности» (56 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,118).

В креативно-познавательном компоненте выделено три фактора: «оригинальность» (70,2 % суммарной дисперсии, факторный вес – 2,106), «эмоциональность» (66,6 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,998) и «творческое отношение к профессии» (62,3 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,868).

Для дидактического и духовно-нравственного компонентов педагогических способностей применение факторного анализа, как показали результаты теста КМО, не представилось возможным.

Таким образом, структуру педагогических способностей *учителей общеобразовательных школ* составляют: организационно-управленческий, коммуникативно-экспрессивный и метакогнитивно-рефлексивный компоненты. Общая модель структуры педагогических способностей учителей представлена на рисунке 2.

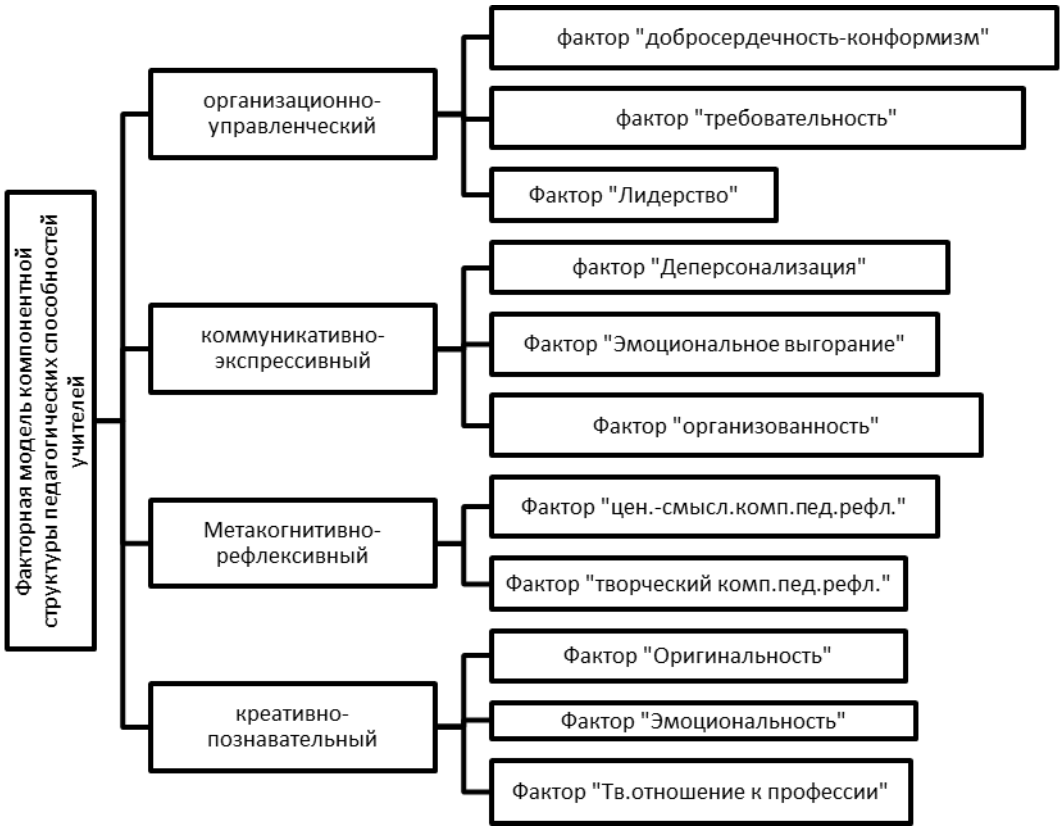


Рисунок 2. – Факторная модель структуры педагогических способностей учителей общеобразовательных школ

Учителя предметов духовно-морального направления. Согласно критерию Кайзера, было выделено два значимых фактора в структуре организационно-управленческого компонента: «добросердечность» (58,7 % суммарной дисперсии, факторный вес – 2,346) и «лидерство» (27,3 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,82).

В структуре коммуникативно-экспрессивного компонента было выделено два значимых фактора: «педагогический такт» (15,5 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,311) и «редукция» (72,2 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,722).

Для определения оптимального числа факторов в построении модели метакогнитивно-рефлексивного компонента педагогических способностей использовалась диа-

грамма «каменистой россыпи». В итоге в него вошли: фактор «ценностно-смысловая рефлексивность педагогической деятельности» (52,7 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,054) и фактор «творческий компонент педагогической рефлексивности» (65,8 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,658).

В структуру креативно-познавательного компонента вошли «творческое мышление» (50,4 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,514), «творческое отношение к профессии» (57,3 % суммарной дисперсии, факторный вес – 0,573) и «творческий потенциал» (47,3 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,418).

Духовно-нравственный компонент педагогических способностей составили такие факторы, как «удовольствие от достижений» (37,8 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,515), «вера в Бога» (72,1 % суммарной дисперсии, факторный вес – 2,884), «нравственность» (83,7 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,673) и «традиции» (51,8 % суммарной дисперсии, факторный вес – 1,036).

Таким образом, структуру педагогических способностей *учителей предметов духовно-нравственного направления* составили организационно-управленческий, коммуникативно-экспрессивный, метакогнитивно-рефлексивный и духовно-нравственный компоненты (рисунок 3).

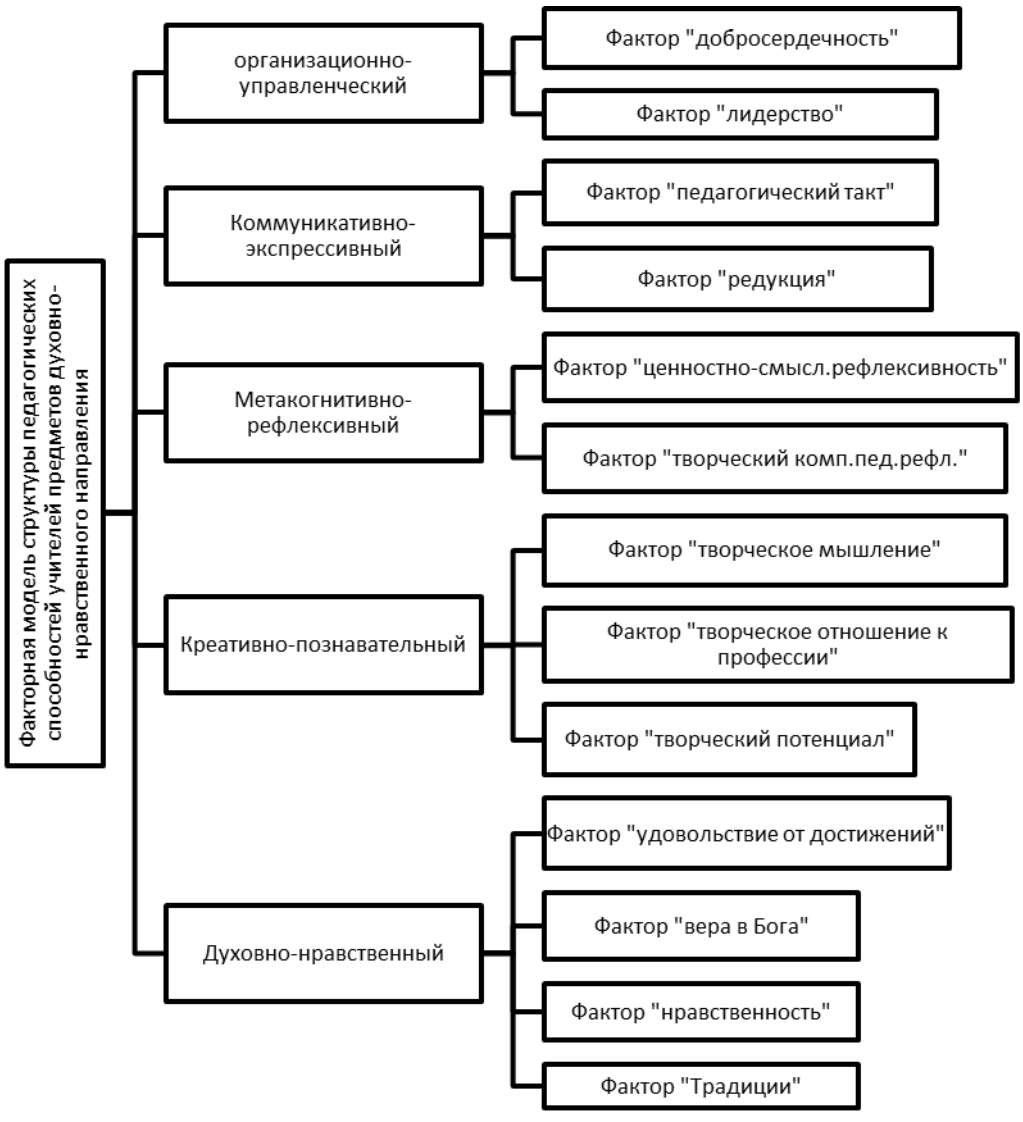


Рисунок 3. – Факторная модель структуры педагогических способностей учителей предметов духовно-нравственного направления

Заключение

На первый взгляд, структура педагогических способностей представителей разных уровней и направлений образования мало чем отличается. Нас удивило отсутствие дидактического компонента в структуре педагогических способностей учителей и креативно-познавательного компонента – у преподавателей вузов. Кроме того, если глубже проанализировать состав существующих компонентов, то, как показало наше исследование, они разные и имеют свои особенности. Так, преподаватели вузов в организационно-управленческом аспекте более уступчивые и уверенные, учителя школ – требовательные и добросердечные. Настораживающие данные получили по коммуникативно-экспрессивному компоненту учителей общеобразовательных школ. Доминирующими факторами у них оказались эмоциональное выгорание и деперсонализация, в то время как у учителей предметов духовно-нравственного направления этот компонент составляют редукция и педагогический такт. Мы предполагаем, что учителям этой категории помогают восстанавливаться составляющие духовно-нравственного компонента, в частности вера в Бога, удовольствие от достижений и традиции. У учителей общеобразовательных школ этот компонент вообще отсутствует. Интересным фактом оказались отличия духовно-нравственного компонента у учителей предметов духовно-нравственного направления и преподавателей. У преподавателей вузов этот компонент как бы более осмыслен, его составляют религиозное самосознание, образованность, моральные качества и пути развития. Общим по своему составу для всех исследуемых педагогов оказался метакогнитивно-рефлексивный компонент.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вяткина, Л. Исследование педагогических способностей в отечественной психологии / Л. Вяткина, С. Богданов // Успехи соврем. науки и образования. – 2017. – Т. 2, № 5. – С. 205–209.

2. Слабая, О. Роль педагогических способностей в профессиональной деятельности преподавателя [Электронный ресурс] / О. Слабая, М. Белялова // Междунар. журн. приклад. и фундам. исслед. – 2016. – № 11-4. – С. 788–791. – Режим доступа: https://applied-research.ru/ru/article/view?id=10689. – Дата доступа: 13.04.2020.

3. Матласевич, О. Компонентний склад та структура педагогічних здібностей / О. Матласевич // Наук. зап. Сер. «Психологія». – 2016. – Вип. 3. – С. 119–133.

4. Матласевич, О. Педагогічні здібності: виклики сучасності / О. Матласевич // Психол. перспективи. – 2016. – Вип. 28. – С. 340–351.

5. Маслоу, А. Дальние пределы человеческой психики / А. Маслоу. – СПб. : Евразия, 1999. – 448 с.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 14.04.2020

Matlasevych O. V. **Comparative Analysis of Structural-Component Composition of Pedagogical Skills of Teachers of Secondary Schools, Teachers of Spiritual-Moral Focused Subjects and Teachers of High Education Institutions**

The results of a factor analysis of the structure of pedagogical skills of teachers of secondary schools, teachers of spiritual-moral focused subjects and teachers High Education Institutions (HEI) have been presented in the article. As a result, the differences in their structural-component composition have been determined. Thus, the structure of pedagogical skills of HEI teachers has included didactic, organizational and managerial, communicative and expressive, metacognitive and reflexive, and spiritual and moral components. The structure of pedagogic skills of secondary school teachers has been composed from organizational and managerial, communicative and expressive, and metacognitive and reflexive components. The structure of pedagogical skills of teachers of spiritual-moral focused subjects has combined organizational and managerial, communicative and expressive, metacognitive and reflexive, and spiritual and moral components. In addition, the composition of each component has been concretized, and the intra-component differences of pedagogical skills have been determined.