

УДК 159.9:37.015.3

Т.Н. Кошик

*нач. отдела воспитательной работы с молодежью, преподаватель каф. психологии
Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина
e-mail: ktn78@mail.ru*

ПЕЧАТНЫЕ И ЭЛЕКТРОННЫЕ УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ: АНАЛИЗ ПРЕДПОЧТЕНИЙ СТУДЕНТОВ

Обсуждается проблема самостоятельного выбора обучающимися носителя учебной информации. Представлены результаты эмпирического исследования предпочтений студентов. Установлено, что сами обучающиеся выбирают печатные учебные издания. Сконструирована имплицитная модель изучения учебника студентами, образованная шестью категориями. Содержание данной модели включает в себя общее положительное отношение к учебнику, его функции, внутренние и внешние условия, важные, по мнению обучающихся, для изучения учебного материала.

Введение

Письменность является одним из ключевых факторов становления современной культуры, поэтому многие специалисты ставят знак равенства между Homo sapiens (человек разумный) и Homo legens (человек читающий) [1–3]. Однако с быстрым и повсеместным распространением электронных информационных устройств тысячелетиями складывающаяся культурная ситуация, в которой главным носителем социального опыта выступало письменное слово, начинает существенно изменяться. Уже десятилетие назад российскими социологами было установлено «разрастание социального массива, не нуждающегося в письменно-печатной культуре и довольствующегося ТВ, “общества телезрителей”» [1, с. 184]. И подобные тенденции наблюдаются во всем мире. К примеру, читательская активность 18–35-летних американцев за менее чем 20 лет сократилась на 28 %, т.е. читают в основном люди взрослого и пожилого возраста.

Среди социальных проблем, связанных с трансформацией традиционного печатного информационного кода, прежде всего отмечаются рост функциональной неграмотности подрастающего поколения [4, с. 158; 5, с. 245], а также увеличение числа алитератов – людей, обращающихся к письменной речи только под давлением жизненных обстоятельств [2, с. 13; 5, с. 245]. Аналогичные негативные феномены присутствуют и в высшей школе. Например, проведенные белорусскими психологами исследования академических компетенций студентов [6, с. 45–46; 7, с. 14] и анализ образовательной практики свидетельствуют о наличии у студентов разных лет обучения серьезных проблем с усвоением письменной информации, в том числе неумения использовать рациональные приемы ее поиска и переработки.

В условиях увеличения информационного потока, требующего постоянного обновления учебной информации, и усиливающейся коммерциализации образования все большую популярность приобретают электронные учебные издания. При их внедрении имплицитно полагается, что чтение печатного текста и чтение с монитора – это аналогичные виды деятельности.

Чтение является сложным навыком, для автоматизации которого (при отсутствии у субъекта психофизиологических нарушений) требуется несколько лет активной деятельности. Сам процесс чтения довольно редко становился предметом собственно психологического изучения, еще более редкими являются исследования чтения с электронных носителей информации. Сравнительный анализ чтения разных типов текстов показывает, что «текст и гипертекст являются хотя и родственными, но разными типами знаковых систем, взаимодействие с которыми... имеет и разные психологические

последствия для субъекта. В отличие от традиционного текста гипертекст более образный по форме и менее логически последовательный по содержанию; дающий большее разнообразие информации, но рассеивающий внимание; обеспечивающий более высокую скорость восприятия материала, но не его сознательную переработку» [8, с. 196]. Кроме того, «чтение с экрана монитора не способствует становлению навыка чтения ни в его операциональном, ни в содержательном компонентах» [8, с. 195].

Таким образом, указанные особенности влияния на читающего субъекта чтения с разных носителей информации позволяют полагать следующее: во-первых, изучение электронных учебных изданий продуктивно не для всех обучающихся, и поэтому их практическое использование нуждается в более дифференцированном подходе; во-вторых, при внедрении электронных учебных изданий требуется учет позиции самих студентов как субъектов образования. Данное эмпирическое исследование направлено на изучение предпочтений студентов в выборе типа учебного издания – печатного или электронного.

Организация исследования

В исследовании принимали участие 62 студента дневной и заочной форм получения высшего образования, обучающихся на физико-математическом, историческом и социально-педагогическом факультетах БрГУ имени А.С. Пушкина. Возраст респондентов – от 19 до 48 лет. Студентам предлагалась комбинированная анкета. Одна часть утверждений представляла собой вопросы закрытого типа, направленные на выявление отношения респондентов к чтению и некоторых читательских привычек. Другая часть вопросов представляла собой незаконченные предложения, относящиеся как к причинам выбора («Я люблю / не люблю читать учебники, потому что...»), так и к обоснованию его внешних («Для чтения учебника мне важно, чтобы вокруг...») и внутренних («Для чтения учебника мне важно, чтобы я...») условий. Аналогичные вопросы относились и к электронным учебно-методическим изданиям. Для обработки полученных данных использовались частотный и факторный анализы.

Результаты и их обсуждение

Подавляющее большинство студентов (88 %) не согласны с распространяющимся сегодня утверждением, что в XX в. чтение книг становится не актуальным, поскольку есть более мобильные и легко доступные источники информации. Вместе с тем время, уделяемое ими во внеаудиторной работе разным источникам информации, существенно отличается, составляя для Интернета порядка 4,5 часов, а для чтения книг 3 часа. Полученные данные еще раз подтверждают общую тенденцию редукции чтения [1, с. 166; 6, с. 48; 7, с. 14], которая присутствует и среди студентов.

Наиболее популярные среди студентов объяснения своего выбора носителя учебной информации отражены в таблице 1.

Таблица 1. – Выбор студентами носителя учебной информации, %

Я предпочту учебник, если учебный материал...		Я предпочту Интернет, если учебный материал...	
интересен	42	недоступен в печатном виде	40
структурирован и понятен	39	Нет ответа	13
есть только в учебнике	5	новый	10
доступен	3	интересный	8
В любом случае предпочту	3	сложно изложен в книгах	6

Как следует из представленных в таблице 1 данных, большинство студентов отстаивают свой выбор на печатных изданиях, обращаясь к интернет-источникам главным образом из-за отсутствия необходимой информации на бумажном носителе.

Качественный анализ ответов студентов относительно выбора ими бумажных или электронных учебных изданий позволил разделить респондентов на три группы.

1 группа (45 студентов – 73 % опрошенных); они однозначно предпочитают печатные источники, объясняя это следующим образом: «В отличие от электронных пособий лично у меня информация от прочтения и конспектирования учебника усваивается намного лучше», «Учебник намного удобнее по структуре и по содержанию», «Лучше воспринимаю информацию, чем с экрана компьютера».

2 группа (13 студентов – 21 % опрошенных); эти респонденты отмечают, что обращение к разным носителям информации вызывает у них затруднения. Объясняют они субъективные сложности изучения бумажных учебных изданий так: «Скучно», «Я слишком ленивый», «Много ненужной информации».

Аналогичным образом обозначают опрошенные и свое игнорирование электронных учебных изданий: «Надо начать учиться», «Почитаю, если интересно» и т.п. Следует отметить, у половины опрошенных данной группы наряду с декларативными утверждениями (просто «не люблю») отсутствовали какие-либо пояснения своего отношения к типу учебного издания, что свидетельствует о недостаточном уровне развития рефлексии и низком уровне сформированности умений самостоятельной учебной деятельности.

3 группа (4 студента – 6 % опрошенных); они в равной мере позитивно относятся и к печатным учебникам («Удобнее, когда учебник перед глазами. Не нужно прыгать по вкладкам на компьютере», «Нравится ощущать книгу в руках»), и к электронным изданиям («Можно быстро найти нужную информацию», «Мобильно»).

Ответы студентов первой группы позволили построить имплицитную модель выбора студентами классического учебника в качестве основного информационного ресурса. В итоге факторизации исходной матрицы данных (45 студентов на 40 вариантов ответов) было выделено 6 факторов, не случайных по своей валентности для опрошенных (обработка осуществлялась посредством метода varimax-вращения с помощью программы SPSS v. 16). В дальнейшем обсуждаются только те шкалы, нагрузка которых по определенному фактору превышает пятипроцентный порог статистической значимости ($r < 0,3$).

Первый фактор, описывающий 9,8 % общей дисперсии, составляют ответы, представленные в таблице 2. В содержании данного фактора присутствует положительная социальная оценка учебника и указывается его основная функция. Этот фактор можно обозначить «Учебник как источник знаний».

Таблица 2. – Ответы, образующие первый фактор «Учебник как источник знаний»

Привлекательно	0,993
Красиво	0,993
Всегда модно	0,993
Получение новых знаний	0,866

Второй (двухполюсной) фактор (6,9 % дисперсии) включает такие шкалы (таблица 3). На разных полюсах данного фактора содержатся противоположные по своему характеру внешние условия, необходимые студентам для учебной работы. Следует отметить, что, согласно результатам частотного анализа, тишина нужна 89 % обучающихся, спокойная обстановка – 20 %. Только 7 % студентов указали, что их чтению никакие помехи не мешают.

В целом данный фактор возможно обозначить как «Внешние условия изучения учебника».

Таблица 3. – Ответы, образующие второй фактор «Внешние условия изучения учебника»

Могу читать в любых условиях	-0,864
Нужна тишина	0,609
Спокойная обстановка	0,797

Третий конструкт (6,8 % дисперсии) образован высказываниями студентов, представленными в таблице 4. Содержание данного конструкта довольно однородно и легко объединяется в фактор «Учебник как средство саморазвития».

Таблица 4. – Ответы, образующие третий фактор «Учебник как средство саморазвития»

Развитие речи	0,948
Развитие мышления	0,803
Развитие логики	0,652
Саморазвитие	0,388

Четвертый фактор (5,8% дисперсии) описывается утверждениями, представленными в таблице 5. В данном факторе содержатся шкалы, указывающие на достоинства учебного издания. Это позволяет назвать его «Преимущества учебника».

Таблица 5. – Ответы, образующие четвертый фактор «Преимущества учебника»

Удобная структура	0,917
Удобное содержание	0,709
Систематизированная информация	0,655
Лучше усваивается содержание	0,492
Достоверная информация	0,370

Пятый, более сложный по своей внутренней организации двухполюсный фактор (5,4 % дисперсии) представляет собой дихотомию утверждений (таблица 6). Очевидно, что на разных полюсах данного конструкта присутствуют ответы, демонстрирующие отсутствие или необходимость включения механизмов саморегуляции при изучении учебника, поэтому его можно обозначить как «Саморегуляция при чтении».

Таблица 6. – Ответы, образующие пятый фактор «Саморегуляция при чтении»

Удовольствие	0,868
Нравится держать в руках	0,764
Интересно читать	0,609
Надо настроиться	-0,362
Не лениться читать	-0,399

Шестой фактор (5,2 % дисперсии) включает в себя шкалы, представленные в таблице 7. В данном конструкте объединены различные субъективные препятствия, возникающие у студентов при изучении учебника: выражение «надо читать» демонстрирует внешнюю мотивацию учения; указания на «сосредоточенность» и бодрость («отдохнувший») свидетельствуют о важности наличия некоторого оптимального уровня работоспособности; появление параметра «терпение» указывает на необходимость волевых усилий для продолжения данной деятельности.

В целом данный фактор можно обозначить как «Трудности изучения учебника».

Таблица 7. – Ответы, образующие шестой фактор «Трудности изучения учебника»

Надо читать учебник	0,867
Требуется сосредоточенность	0,634
Нужно терпение	0,359
Надо быть отдохнувшим	0,340

Таким образом, содержание имплицитной модели изучения печатного учебника показывает, что для самих обучающихся он выступает реальной «зоной ближайшего развития» (Л.С. Выготский), поскольку, с одной стороны, требует от них определенного напряжения когнитивных и волевых ресурсов, а с другой стороны, приводит к позитивным изменениям в указанных сферах личности. В силу малого объема ответов студентов относительно выбора ими электронных учебных изданий (2 и 3 группа) сконструировать имплицитную модель изучения учебных источников данного типа не представляется возможным.

Заключение

В выборе между учебником и Интернетом большинство студентов в учебной работе отдает предпочтение классическим учебникам, а к интернет-ресурсам обращаются только при недоступности определенной учебной информации на бумажном носителе или ее новизны. Это еще раз свидетельствует о необходимости активной и систематической методической работы преподавателей для обеспечения качества образования.

В выборе между печатным и электронным учебниками статистическое большинство студентов также предпочитают бумажные учебно-методические издания. Имплицитная модель, объясняющая выбор обучающимися данного типа изданий, образована шестью факторами, указывающими на общую положительную оценку бумажного носителя учебной информации («Преимущества учебника»), его основные функции («Учебник как источник знаний», «Учебник как средство саморазвития»), наличие субъективных («Саморегуляция при чтении», «Трудности изучения учебника») и объективных («Внешние условия изучения учебника») детерминант, обеспечивающих продуктивность данного вида самостоятельной учебной работы студента.

В целом и результаты теоретического анализа чтения с разных носителей информации, и полученные эмпирические данные о выборе студентами типа учебника показывают, что и в новых социокультурных условиях наиболее эффективным средством освоения знаний остаются печатные учебные издания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гудков, Л. Д. Российские библиотеки в системе репродуктивных институтов: контекст и перспективы / Л. Д. Гудков, Б. В. Дубин // Новое лит. обозрение. – 2005. – № 74. – С. 166–202.
2. Пацлаф, Р. Застывший взгляд: физиологическое влияние телевидения на развитие детей : пер. с нем. / Р. Пацлаф. – М. : Evidentis, 2003. – 220 с.
3. Постман, Н. ТВ формирует новый тип личности – взрослого ребенка : пер. с англ. [Электронный ресурс] / Н. Постман. – Режим доступа: http://media-ecology.-blog-spot.com.by/2011/02/blog-post_17.html. – Дата доступа: 18.12.2015.
4. Каспаржак, А. Г. Российское школьное образование: взгляд со стороны: психолого-педагогический анализ результатов тестирования российских подростков в международном исследовании PISA–2000 / А. Г. Каспаржак // Вопр. образования. – 2004. – № 1. – С. 157–198.

5. Цукерман, Н. А. Хорошо ли читают российские школьники? / Н. А. Цукерман, Г. С. Ковалева, М. И. Кузнецова // Вопр. образования. – 2007. – № 4. – С. 245.

6. Колышко, А. М. Научный текст в системе современного психологического образования / А. М. Колышко // Диалог. – 2014. – № 6. – С. 45–48.

7. Краснова, Т. И. Культура академической учебы студентов: дефициты и запросы / Т. И. Краснова // Диалог. – 2013. – № 5. – С. 14–17.

8. Медведская, Е. И. Текст и гипертекст: психологические особенности чтения и читателей / Е. И. Медведская // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. 3, Філалогія. Педагогіка. Псіхалогія. – 2016. – № 2. – С. 191–198.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 30.03.2018

Koshik T.N. Printed and Electronic Publications: an Analysis of the Preferences of the Students

The article discusses the problem of self-selection of educational information carrier by the students. The results of empirical research of students' preferences are presented. It is stated that the students decided to opt printed publications. The implicit six category model of the textbook examination by the students is constructed. The contents of this model include general positive attitude to the textbook, its functions, internal and external conditions, which are important for the study of educational materials from the students' point of view.