

УДК 159.923

*Н.Д. Джига***ОСОЗНАННОЕ СТРЕМЛЕНИЕ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАНИЯ
К САМОРЕАЛИЗАЦИИ И САМОСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ
СОЗИДАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В статье излагается акмеологическая концепция созидания и самосозидания продуктивного субъекта образования. Она включает развитие нестандартного мышления, оперативного интеллекта, творческих, коммуникативных, организаторских и духовных способностей, мотивацию жизнедеятельности, требующих участия интеллектуальных функций, управления – соуправления – самоуправления, устойчивой направленности и профессиональной пригодности, конкурентоспособности, самосовершенствования и саморазвития путем самореализации своих потенциальных возможностей, целесуществления, мотивации достижений, креативности в процессе саморазвития, саморегуляции, подтвержденных корреляционным, факторным и кластерным анализами.

Введение

В условиях нестабильности современного социума актуализируется осмысление акмеологической ориентации на поиск новых возможностей и путей достижения вершин продуктивности созидательной деятельности во всех сферах жизни современного общества. Возникающее хаотически структурируемое, дестабилизированное состояние общества не только полагает повышенную активность субъектов образования, но и ставит задачи ответственности за поиск целесообразного выбора в направленности созидющего действия, а поэтому полагает актуализацию проблемы развития созидательной деятельности субъектов образования, что может обеспечить оптимальные пути саморазвития, постоянное самосовершенствование, раскрытие реальных и потенциальных возможностей самореализации и потребность в переходе через себя сегодняшнего (от «Я-реальное» к «Я-будущее» и «Я-профессионал»).

Акмеология созидания продуктивного субъекта образования

Для более подробного обсуждения предмета научных исследований предварительно выясним генезис и особенности его исходных понятий. Акме (от гр. *акме* – вершина развития человека) – это вершина развития индивида, личности, субъекта деятельности, его высшие достижения в жизненном пути, оптимальная самореализация. Созидание – это преобразовательная деятельность разных уровней продуктивности, подчиненная заранее сформулированным требованиям и обеспечивающая социально-полезные духовные продукты в свойствах субъектов образования. Это регулируемая сознанием творческая активность и продуктивность самореализации природных потенциалов в создаваемых духовных продуктах, одна из естественных форм реализации потребности в поиске самоутверждения и признания другими. Созидание опирается на отражение в психологии, но им не исчерпывается. Созидание – жизненно важная проблема и задача акмеологии, оперирующая понятиями: образ-результат, акмецелевые стратегии воплощения образа-результата в продукт, направленность, антиципация (предвосхищение), интеграция, дифференциация, критерии качества продукта, уровень и факторы успеха/неуспеха продуктивности субъекта образования созидательной деятельности.

Акмеология созидания развивает субъекта образования, направленного на решение учебно-познавательных и профессиональных задач в самодвижении к продуктивности самосозидания. Субъекты образования (руководители, преподаватели, родители, психологи, аспиранты, студенты, учащиеся, слушатели переподготовки кадров) реализуют будущее, превращая его в свое настоящее, обеспечивая новое пространство развития. Духовный продукт субъектов образования определяется как новообразование и фун-

кционирует на трех уровнях: физическом, психическом и акмеологическом [1; 4]. Продуктивный субъект образования – это компетентно состоявшаяся личность, обладающая системой сформированных профессиональных компетентностей, значимых для конкретного вида профессий. Духовные способности – это способности понять, оценить и изобразить других людей в своем творчестве, проявление интеллекта и духовности личности, позволяющие совершить это восхождение, этот акт постижения и созидания.

Формирующий эксперимент по развитию интеллектуальных функций, коммуникативных, организаторских способностей и решению нестандартных ситуаций

Экспериментальные исследования проводились на протяжении 1986–2012 гг. Первый этап эксперимента относится к 1986–1998 гг. и заключался в изучении совместной работы в системе «семья – школа – Дрогичинский межшкольный учебно-производственный комбинат» (МУПК). Проводившаяся системная работа по обучению психолого-педагогическим, техническим, сельскохозяйственным, экономическим, медицинским, юридическим специальностям средствами новых образовательных программ с учетом индивидуальных особенностей и потенциальных возможностей самореализации (при личном участии доктора психологических наук профессора А.С. Растунова) с целью развития созидательной деятельности учащихся 7–11 классов и специалистов-аграриев повысила результативность развития созидательной деятельности субъектов образования, мастерство преподавателей экспериментальных групп и самих обучающихся [2; 3].

Исследование включало четыре стадии прикладного решения проблемы лонгитюдным методом. Первая стадия – эмпирические, экспериментальные, пилотажные исследования высоко-, средне- и малопродуктивных результатов работы преподавателей, мастеров производственного обучения, направленной на созидание духовных продуктов в себе самих и в свойствах субъектов образования. Вторая – опытное внедрение акметехнологий. Третья – решение нестандартных (проблемных) ситуаций, управление – самоуправление – самоуправление созидательной деятельностью субъектов образования, формирование конкурентоспособности, направленности и профпригодности. Четвертая – развитие созидательной деятельности в системе образования: БГПУ, БГУ, БГАТУ, ГрГУ – школы Минска и Гродно при помощи программ, тренингов самосовершенствования, круглых столов и семинаров, деловых игр, активных и рефлексивных компетенций, решения нестандартных ситуаций [2–5].

Вначале методом компетентностных судей были ранжированы преподаватели по уровням продуктивности. При выборке 157 преподавателей только от 1 до 7% были отнесены к высокопродуктивным, 12% к среднепродуктивным, а 81% к малопродуктивным [3–5]. Изучался и внедрялся отечественный и зарубежный опыт на практике: работа школы Б.Г. Ананьева и непосредственно развитие педагогической деятельности и способностей по методикам Н.В. Кузьминой [1]. Благодаря использованию образовательных технологий повысилась результативность созидательной деятельности: 18% были отнесены к высокопродуктивным, 20% к среднепродуктивным, а 52% к малопродуктивным. Выяснилось, что только высокопродуктивные преподаватели способны созидать духовные продукты в себе самих и в обучаемых до 80%, развиваясь при этом сами и развивая продуктивного субъекта образования.

Второй этап исследования (1999–2006 гг. и 2011–2012 гг.) проводился со студентами II–V курсов БГПУ, БГАТУ и ГрГУ ($n = 105$ в экспериментальных и $n = 105$ в контрольных группах) и показал связь интеллектуальных функций и структурообразующих компонентов акмеологической концепции с созиданием. Сравнительные исследования проводились со II по V курс лонгитюдным методом. Результаты внедрены и апробированы в Гродненском государственном университете имени Я. Купалы, БГУ (гуманитарный факультет) и Смольном университете Российской академии образования.

Цель первого этапа была в выявлении первичного уровня и взаимосвязи интеллектуальных функций, коммуникативных, духовных способностей, решения нестандартных ситуаций с созиданием. В результате увеличилась гибкость и подвижность мыслительных процессов, быстрота понимания, логичность и самостоятельность, быстрота и точность запоминания, логичность, сообразительность, самостоятельность мышления и способность к управлению – соуправлению – самоуправлению, скорость переключения внимания, работоспособность при постоянной тренировке в условиях активного учебно-профессионального развития созидательной деятельности субъектов образования. Этому способствовало решение нестандартных ситуаций и работа по расширению объёма внимания, развитию краткосрочной памяти, речи и расширению полей зрения по методике «Таблицы Шульте», Горбова «Красно-черная таблица», «КОС-2» [4].

В итоге улучшились показатели времени и уменьшилось количество допускаемых ошибок. Возникла необходимость обучить самопознанию и адекватной самооценке созидания с помощью составления индивидуальной программы осознанной саморегуляции созидательной деятельности субъектов образования, которая эффективна для каждого индивидуально, так как позволяет формировать стремление к самосовершенствованию и мотивирует саморазвитие и самореализацию [4].

Цель второго этапа заключалась в выявлении взаимосвязи созидания и развития средствами акме-технологий. При этом использовались методики: психологическая практика в вузе (Н.Д. Джига, В.И. Гурина), ситуации по нестандартному мышлению, развитию интеллекта (П. Слоун и Мак Хейл, К. Рассел, Э. Харшман, М.А. Кремень) [4]. Нестандартные ситуации распределены по 3 уровням (низкий, более сложный и трудный); определена взаимосвязь с созиданием, составлены графики (рисунки 1, 2).

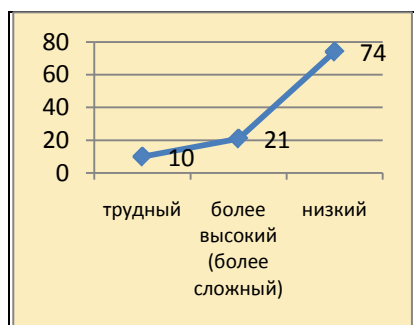


Рисунок 1 – Уровни созидания (2 курс) Рисунок 2 – Уровни созидания (5 курс)

Особое внимание уделялось решению проблемных ситуаций предстоящей созидательной деятельности, их анализ, дифференцированное решение от низкого уровня ситуаций к более сложному. Выявлена динамика развития созидания (рисунок 3).

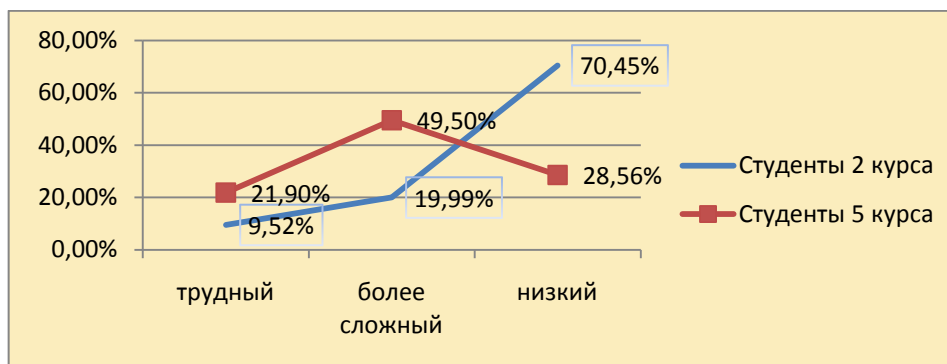


Рисунок 3 – Сравнительный анализ динамики развития созидания

Обнаружена и корреляционно доказана связь развития интеллектуальных функций, постоянного решения нестандартных ситуаций с созиданием (рисунок 4).

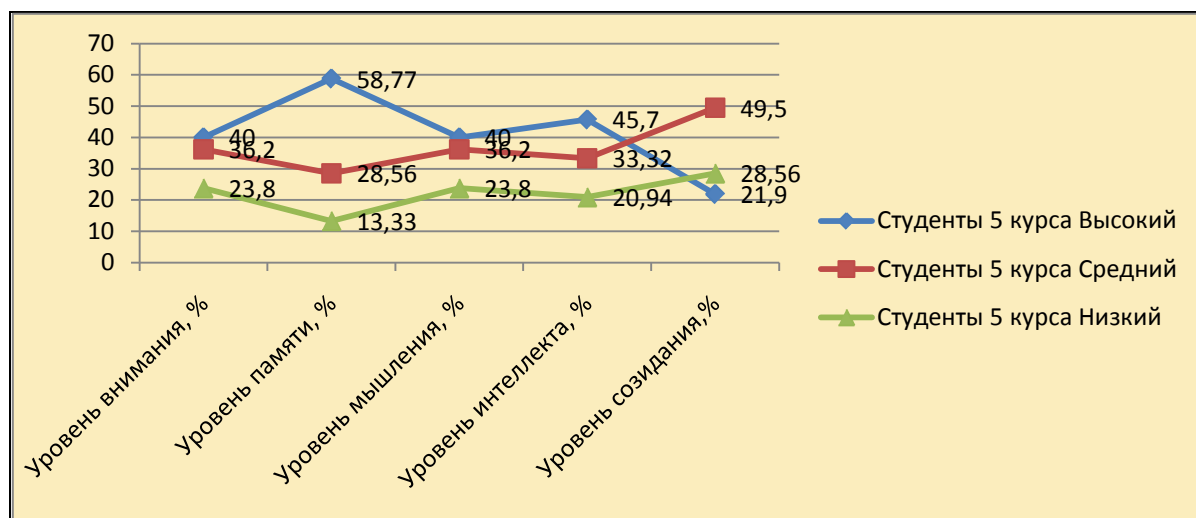


Рисунок 5 – Развитие уровня созидания и интеллектуальных функций (5 курс)

Выявлена взаимосвязь трудного уровня решения нестандартных ситуаций и созидания: положительная сильная с нестандартным мышлением ($r_s = 0,892$ при $p < 0,001$), оперативным интеллектом ($r_s = 0,869$ при $p < 0,001$). Это подтверждено критерием Стьюдента: созидание $t(104) = 22,9$ при $p < 0,0001$ (2 курс = 3,5; 5 курс = 5,87); оперативный интеллект $t(104) = 22,2$ при $p < 0,0001$ (2 курс = 3,28; 5 курс = 5,78); мышление $t(104) = 21,29$ при $p < 0,0001$ (2 курс = 4,8; 5 курс = 6,8); память $t(104) = 24,44$ при $p < 0,0001$ (2 курс = 5,4; 5 курс = 7,4); внимание $t(104) = 20,46$ при $p < 0,0001$ (2 курс = 4,7; 5 курс = 6,6). Эти данные подтверждают, что есть различия, движение и развитие, а применяемые методики обладают валидностью, надежностью и достоверностью (рисунки 6, 7).

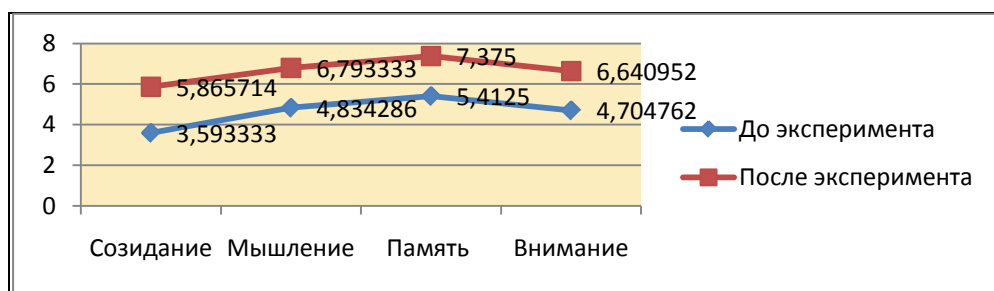
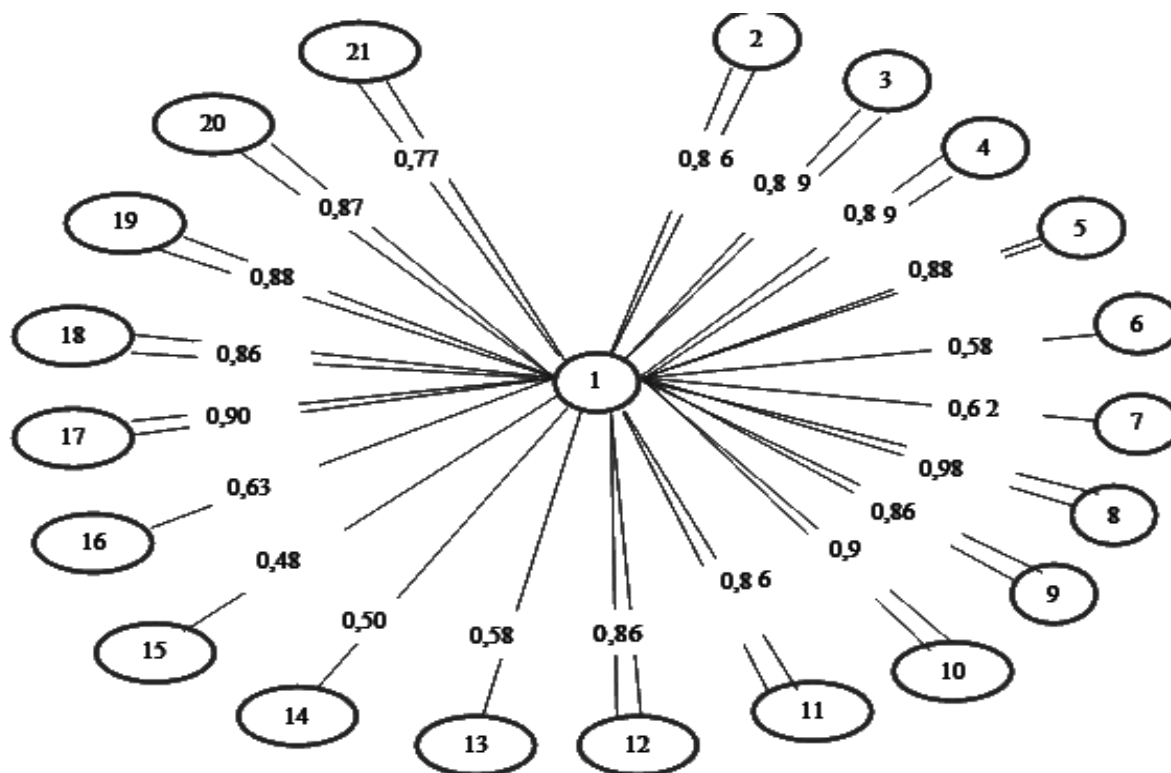


Рисунок 6 – Динамика развития созидания и интеллектуальных функций (до и после формирующего эксперимента)



1. Созидание. 2. Оперативный интеллект. 3. Нестандартное мышление. 4. Внимание. 5. Память. 6. Управление. 7. Соуправление. 8. Самоуправление. 9. Самосовершенствование. 10. Саморазвитие. 11. Сензитивность. 12. Самопринятие. 13. Контактность. 14. Познавательные потребности. 15. Креативность. 16. Профпригодность. 17. Направленность личности. 18. Коммуникативные и организаторские способности. 19. Духовные способности. 20. Самореализация. 21. Конкурентоспособность.

Рисунок 7 – Корреляция взаимосвязи с созиданием

Выявлены *положительная сильная* взаимосвязь с нестандартным мышлением ($r_s = 0,892$ при $p < 0,001$), оперативным интеллектом ($r_s = 0,869$ при $p < 0,001$), памятью ($r_s = 0,885$ при $p < 0,001$), вниманием ($r_s = 0,886$ при $p < 0,001$), саморазвитием ($r_s = 0,904$ при $p < 0,001$), самоуправлением ($r_s = 0,98$ при $p < 0,001$), самореализацией ($r_s = 0,876$ при $p < 0,001$), самосовершенствованием ($r_s = 0,861$ при $p < 0,001$), коммуникативными способностями ($r_s = 0,862$ при $p < 0,001$), духовными способностями ($r_s = 0,881$ при $p < 0,001$), сензитивностью ($r_s = 0,860$ при $p < 0,001$), спонтанностью ($r_s = 0,778$ при $p < 0,001$), направленностью личности ($r_s = 0,90$ при $p < 0,001$), конкурентоспособностью ($r_s = 0,770$ при $p < 0,001$); *положительная умеренная* с соуправлением ($r_s = 0,612$ при $p < 0,001$), управлением ($r_s = 0,586$ при $p < 0,001$), профессиональной пригодностью ($r_s = 0,631$ при $p < 0,001$), контактностью ($r_s = 0,582$ при $p < 0,001$), поддержкой ($r_s = 0,509$ при $p < 0,001$), познавательными потребностями ($r_s = 0,509$ при $p < 0,001$), креативностью ($r_s = 0,483$ при $p < 0,001$), самопринятием ($r_s = 0,437$ при $p < 0,001$) [4].

Выводы

1. Установлена взаимосвязь созидания со структурирующими конструктами акмеологической концепции созидания продуктивного субъекта образования.

2. Субъекты образования осознанно стремились к самореализации потенциальных возможностей и самосовершенствованию, учились формулировать, решать и применять в период психолого-педагогической практики созидательные компетенции ре-

шения нестандартных ситуаций, находить новые подходы к проведению открытых уроков в школах и гимназиях в период педагогической практики, повысилось их качество.

3. Акмеология созидания продуктивного субъекта образования включает развитие реальных и потенциальных возможностей самореализации в создаваемых продуктах: оперативный интеллект; нестандартное (проблемное) мышление; духовные способности, требующие участия управления – соуправления – самоуправления; конкурентоспособности; направленность (цель, ценности, мотивация достижения, свойства личности); профессиональная пригодность; самосовершенствование созидательной деятельности всех субъектов образования. Акмеология созидания продуктивного субъекта образования рассматривает человека как индивида, личность, субъект деятельности и индивидуальности средствами учебных дисциплин.

4. Индивидуальная программа осознанной саморегуляции созидательной деятельности субъектов образования разных профессий – движение к вершинам успешности и саморазвития потенциальных возможностей и интеллектуальных ресурсов, самореализации природных потенциалов в создаваемых продуктах субъектов образования и осознанное стремление и мотивирование саморазвития, самосовершенствования созидания продуктивного субъекта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кузьмина, Н.В. Акмеологическая теория фундаментального образования : монография / Н.В. Кузьмина. – СПб. : Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2012. – 382 с.

2. Кузьмина, Н.В. Акметехнология оценки студентами влияния акмеядра духовного продукта преподавателя в себе самом и созидание его в их свойствах для развития созидательной деятельности / Н.В. Кузьмина, Н.Д. Джига, Е.Н. Жаринова // Преподаватель 21 век. – 2011. – № 3. – С. 32–39.

3. Джига, Н.Д. Формирование профессиональной пригодности будущего специалиста : монография / Н.Д. Джига. – Минск : Зорны Верасок, 2011. – 175 с.

4. Джига, Н.Д. Психолого-акмеологическая концепция обучения созидательной деятельности субъектов образования : монография / Н.Д. Джига. – Минск : Зорны Верасок, 2011. – 280 с.

5. Джига, Н.Д. Преподаватель как субъект педагогической деятельности : учеб.-метод. пособие / Н.Д. Джига, О.В. Джига. – Минск : БГАТУ, 2008. – 308 с.

Dzhiga N.D. Conscious Striving of Education Subjects for Self-realization and Self-perfection of Creative Activity

The article describes the concept of creation and acmeologic productive subject of self-education. The author believes that it involves the development of original thinking, operational intelligence, creative, communicative, organizational and spiritual abilities, motivation, require the involvement of intelligent functions of management – co-management – self-sustained focus and professional ability, competitiveness, self-improvement and self-development, self-realization through its potential, tseleosuschestvleniya, achievement motivation, creativity in the process of self-development, self-regulation, confirmed the correlation, factor and cluster analysis.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 12.02.2013