

УДК 005.521+37.013.42

В.В. Савчук**СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ ПОНЯТИЯ «ПРОГНОЗИРОВАНИЕ»
В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК**

В статье раскрывается сущность понятия «прогнозирование» на общенаучном и частнонаучном уровнях, приводятся подходы к объяснению сущности социального прогнозирования, анализируется связь прогнозирования с проектированием и управлением, рассматривается специфика дидактического прогнозирования как инвариантного компонента дидактического проектирования, как инструмента обеспечения качественного и эффективного развития дидактической системы вуза, представлены сущностные признаки дидактического прогнозирования (перманентность, наукоемкость, междисциплинарность, стохастичность, технологичность, связь с рефлексией, эффективность и качество дидактического процесса).

Введение

Проблемы прогнозирования и эффективного управления в современном контексте являются актуальными. Инвариантным компонентом эффективного управления является научное прогнозирование. Доказано, что оперативное использование качественной прогнозной информации обуславливает результативность и эффективность (оптимальная ресурсозатратность) управленческих решений. Тетрада «управление → проектирование → прогнозирование → качество и эффективность процесса и результата» универсальна: она касается любой сферы целенаправленной человеческой деятельности, в том числе и сферы образования. В процессе проектирования состояние определенного объекта не только прогнозируется, но и преобразовывается, что предполагает его развитие, переход на качественно новый уровень функционирования. В контексте внедрения системы менеджмента качества в образовательных учреждениях особое значение приобретает повышение эффективности управления образовательной системой и ее подсистемами, обеспечение не только их качественного и эффективного функционирования, но и развития. Именно прогнозирование, как компонент проектирования, является наукоемким инструментом управления развитием образовательной системой, ее переходом на новый качественный уровень.

Сущность понятия «прогнозирование»

В философской литературе понятие «прогнозирование» трактуется в двух значениях: 1) как процесс разработки прогноза (вероятного суждения о состоянии какого-либо явления в будущем) и 2) как специальное научное исследование, направленное на определение тенденций и перспектив развития какого-либо явления или процесса на основе анализа данных об их прошлом и нынешнем состоянии, преимущественно с количественными оценками и с указанием более или менее определенных сроков изменения этого явления [1; 2]. Следует отметить, что до 80-х годов прошлого века «прогнозирование» противопоставлялось «научному предвидению» и рассматривалось исключительно как инструмент решения конкретных практических задач. В современном философском понимании прогнозирование определяется как форма научного предвидения, как «полученное в науке знание о еще неизвестных в опыте или не существующих событиях, ситуациях или отдельных явлениях» [2]. Оно предполагает конструи-

Научный руководитель – С.Н. Северин, кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета иностранных языков Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина

рование прогностической модели события (процесса, явления) на основе выявленных законов, теорий, фактических данных [3]. Среди сущностных признаков прогнозирования в философских источниках указывается вариативность его результатов (прогнозов) и обусловленность многосторонней детерминацией развития исследуемых объектов. С позиций философии прогнозирование как одна из форм научного предвидения связано с целеполаганием, планированием, программированием, проектированием, в целом с управлением.

Конкретизируем семантическое поле понятия «прогнозирование» на частнонаучном уровне. В социально-гуманитарных науках понятие «прогнозирование» трактуется неоднозначно. С позиции некоторых социологов (И.И. Мазур, А.Н. Чумков, Д. Джери), прогнозирование является синонимом футурологии и определяется как наука, имеющая целью оценку будущих социальных событий и составление долгосрочных крупномасштабных социальных и экономических прогнозов [4; 5]. С нашей точки зрения, отождествление данных понятий неправомерно. Футурология в социологической литературе чаще всего рассматривается как синоним социальной прогностики. Социальная прогностика как гуманитарная наука выполняет научно-теоретическую и нормативную функции, выявляет сущность прогнозирования и разрабатывает нормы его качественного осуществления. Следовательно, прогнозирование является объектом социальной прогностики – науки о теории и технологии прогнозирования.

Анализ социологических источников позволяет сделать вывод о том, что зачастую определения понятия «прогнозирование» полностью или частично экстраполируются из философии. Так, исследователи И.И. Калачева, Я.Л. Коломинский, И.В. Котляров, А.И. Левко рассматривают социальное прогнозирование как предвидение тенденций и перспектив возможного развития социальных систем, объектов, общественных явлений, процессов [6; 7]. А в социологической энциклопедии социальное прогнозирование трактуется как моделирование будущего общественного устройства или положения в отдельных сферах жизни общества, основанное на знании объективного состояния общества и тенденций его изменения [8]. Такого рода экстраполяция способствует расширению смыслового поля термина и деконкретизации признаков, отражающих специфику социального прогнозирования в отличие от прогнозирования вообще.

В научной социологической литературе существует несколько подходов к объяснению сущности социального прогнозирования. Наибольшее распространение получила точка зрения И.В. Бестужева-Лады, который исходит из того, что прогноз не предусматривает решения проблем будущего, а содействует научному обоснованию планов и программ развития. Поэтому прогнозирование характеризуется как научно-аналитическая предпосылка планирования (В.В. Косолапов, Л.М. Лезгина) и как возможный набор необходимых путей и средств претворения в жизнь намечаемой программы действий (И.В. Бестужев-Лада). Планы основаны и опираются на научное предвидение возможных сдвигов, последствий и результатов изменений общества, а прогнозная деятельность становится одной из центральных задач повышения уровня планирования (Т.М. Румянцева) [9–11].

С позиции В.А. Лисичкина и В.М. Сафроновой, социальное прогнозирование – это формулирование на основе анализа информации о современном состоянии (уровне) социальных процессов, истории и тенденций их развития обоснованных предположений об их дальнейшем развитии (прогнозов) [12; 13]. Социологи И.И. Ляхов и Ж.Т. Тощенко указывают не только на *наукоемкость социального прогнозирования*, но и на его *связь с социальным проектированием*. Так, Ж.Т. Тощенко определяет социальное проектирование как специфическую деятельность, связанную с научно обоснованным определением вариантов развития социальных процессов и явлений, выбором наиболее приемлемого, оптимального, исходя из ресурсов, времени и социальных сил, способ-

ных обеспечить его реализацию (*т.е. с социальным прогнозированием*), и с целенаправленным коренным изменением конкретных социальных институтов [9]. По мнению И.И. Ляхова, социальное проектирование – это вид практически духовной деятельности, направленной на создание научно обоснованных моделей желаемого будущего (*т.е. прогнозирование*) с целью их последующего воплощения в процессе предметно-практической деятельности. Прогнозирование рассматривается авторами как обязательный компонент социального проектирования [7].

Ряд авторов указывают на тесную связь социального прогнозирования с управлением и определяют сущность понятия «социальное прогнозирование» как:

а) необходимое условие процесса управления, эффективный инструмент его совершенствования (Д.М. Гвишиани) [14];

б) метод оптимизации программирования и управления развитием социальных явлений и процессов (Э.В. Тадевосян) [15];

в) компонент управленческой деятельности, направленный на определение моделей оптимальных социальных систем, их основных качеств, критериев, характеристик, параметров, различных отношений, процессов, эффективных с точки зрения реализации поставленных задач (И.В. Котляров) [7].

Согласно мнению данных авторов, социальное прогнозирование как компонент управления предполагает моделирование вариантов будущего развития с целью формирования, обоснования и оптимизации перспективных управленческих решений. Прогнозирование, проектирование и конструирование обеспечивают целенаправленное формирование, функционирование и развитие социальных систем и процессов. Вне проектирования прогнозирование теряет свой практический смысл. Социальное прогнозирование позволяет учитывать различные варианты развития социальных систем. Выработка научно обоснованных прогнозов позволяет сделать более эффективным управление в целом, проектирование в частности. Прогноз определяет основные направления, тенденции развития систем, процессов или явлений, показывает наиболее вероятностные пути, а конечный составляющий вектор движения, равнодействующая возможного развития, во многом зависит от управляющей и проективной деятельности [7].

Очевидна связь прогнозирования как компонента управления с другими его компонентами: целеполаганием, планированием, программированием, принятием управленческих решений, контролем. Результаты прогнозирования (прогностические модели, т.е. модели возможных путей развития объекта управления) являются одним из важнейших источников целеполагания. Цель выступает как идеальный прогнозируемый результат и определяет содержание планов, программ управления. Прогнозирование предполагает разработку многовариантных сценариев развития объекта и выбор наиболее оптимального из них. На основе выбранного сценария осуществляется нормирование управленческой деятельности: планирование и программирование развития объекта управления. Сущность планирования как управленческого действия состоит в определении этапов достижения намеченной цели через определение ряда промежуточных продуктов на пути к конечному результату. Программирование предполагает создание самого конкретного и полного типа нормы управленческой деятельности – программы, – в которой подробно описаны действия, позволяющие преобразовать исходный материал в конечный продукт, и уровень квалификации, необходимый для осуществления этих действий [16]. Принятие решений тесно связано с прогнозированием и предполагает разработку модели решения, расчет прогнозных вариантов решения, оценку и анализ вариантов решения с позиции соответствия поставленной цели, разработанным плану и программе, выбор оптимального пути достижения цели и задач. Контроль за эффективностью принимаемых решений и их коррекция осуществляются на основе результатов оперативного прогнозирования.

В социально-гуманитарных науках понятие «прогнозирование» интерпретируется по-разному. Социологическое прогнозирование рассматривается как: 1) направление социологических исследований, результатом которых является научное предвидение хода социальных процессов, изменений в системе общественных отношений, преобразования социальных объектов и их структур, динамического развития социальных систем; 2) инструмент повышения эффективности социального управления и регулирования социальных процессов, предполагающий комплексное предвидение преобразований социальной среды под влиянием объективных и субъективных факторов, определение перспектив развития социальной сферы, социальных последствий принятия экономических или политических решений, непосредственно влияющих на пути развития общества [17].

В психологических источниках понятие «прогнозирование» определяется как проявление высшей формы опережающего отражения в процессе мышления, как предвидение ожидаемого будущего на основе учета динамики прогнозируемого явления [18]. По мнению Б.Ф. Ломова, любой психический процесс включает момент антиципации (прогнозирования), т.е. опережения текущих событий, отражения не только состояния объекта в данный момент времени, но и тенденций его изменения. Ученый указывает на связь прогнозирования с целеобразованием и планированием. Предвидение (прогнозирование, антиципация, экстраполяция) и целеполагание являются формами опережающего отражения. При этом Б.Ф. Ломов подчеркивает, что предвидение относится к опережающему отражению объективного хода некоторых событий, взятых как бы безотносительно к субъекту, а целеполагание характеризует опережающее отражение, включенное в деятельность субъекта: цель выступает как опережающее отражение будущего результата этой деятельности. Результаты прогнозирования являются материалом для построения цели. План, так же как цель, формируется в процессе антиципации (прогнозирования). Ученый указывает, что рациональное планирование деятельности предполагает не только анализ условий, в которых она протекает, но также и предвидение хода управляемого процесса, оценку человеком его собственных возможностей, и определение оптимальных путей использования своих резервов. Предвидение хода управляемого процесса и возможных изменений среды, в которой этот процесс протекает, является неотъемлемым компонентом развитого способа планирования деятельности [19].

Таким образом, в контексте социально-гуманитарных дисциплин *прогнозирование* целесообразно рассматривать как *объект социальной прогностики*, науки о теории и технологии прогнозирования; как *метод научного исследования*, направленный на разработку научно обоснованных прогнозов развития социальных процессов и явлений. Прогнозирование как компонент социального проектирования является источником целеполагания, основой для планирования и программирования, а следовательно, рассматривается как *метод (технология) наукоемкого эффективного управления* функционированием и развитием социальных систем и процессов. С нашей точки зрения, именно прогнозирование обеспечивает эффективность и качество управления, т.к. позволяет заранее просчитать оптимальные условия (ресурсы), необходимые для достижения цели.

Специфика дидактического прогнозирования

В научно-педагогической литературе, несмотря на все возрастающий интерес к вопросам прогнозирования в сфере образования, само понятие «прогнозирование» (в педагогическом контексте) еще не получило достаточно четкого, общепризнанного определения. Между тем такое определение имеет существенное методологическое значение, поскольку от его содержательной трактовки во многом будут зависеть алгоритмы прогностической деятельности в сфере образования.

Образовательная прогностика является частью научной прогностики и изучает закономерности, принципы, методы и технологии научного прогнозирования применительно к специфическим объектам, изучаемым науками об образовании. Термин «образовательно-педагогическое прогнозирование» в педагогических источниках трактуется не только как объект образовательной прогностики, но и как метод научного исследования. Так, с позиции И.В. Бестужева-Лады, образовательно-педагогическое прогнозирование как одна из сфер социального прогнозирования есть специальное научное исследование, предметом которого являются перспективы «развития системы народного образования», а в качестве объектов прогнозирования выступают различные образовательные подсистемы (совокупность социальных институтов обучения и воспитания) [20]. Суть такого исследования ученый видит в повышении уровня управления системой образования. Академик Б.С. Гершунский определяет образовательно-педагогическое прогнозирование как специально организованное междисциплинарное исследование, которое должно проводиться непрерывно и систематически в целях получения постоянно обновляющейся информации о развитии образовательных систем. Ученый отмечает, что это не спонтанный процесс предвидения будущего на основе простой экстраполяции выявленных тенденций, не механически просуммированная совокупность предположений и субъективных мнений, а специально организованное *системное научное исследование*, направленное на получение опережающей информации о перспективах развития фоновых и собственно образовательно-педагогических объектов с целью формирования политики и стратегии в области образования и принятия оптимальных решений в этой сфере [21].

В настоящее время в научно-педагогической среде все большее внимание уделяется вопросам наукоемкого управления образовательной системой и ее подсистемами. Рассмотрим в качестве объекта управления дидактическую систему вуза. Дидактическую систему в статике целесообразно рассматривать как подсистему образовательной системы, компонентами которой выступают цели, содержание, методы, формы, технологии обучения. Понятия «дидактическая система» и «дидактический процесс» соотносятся с понятиями «образовательная система» и «образовательный процесс» как род и вид. Согласно научной школе В.А. Сластенина, образовательный процесс – это образовательная система в динамике [22]. Следовательно, дидактический процесс целесообразно рассматривать как дидактическую систему в динамике. Дидактическая система, в которой осуществляется дидактический процесс, выступает в качестве материализованной основы (проекта) этого процесса. Дидактический процесс – целенаправленное взаимодействие педагогов и учащихся, направленное на освоение последними содержания обучения с использованием средств обучения. Дидактическим процессом не только можно, но и нужно управлять с целью достижения обучения высокого качества. Для эффективного управления дидактической системой необходим научный анализ достигнутого, научно обоснованное междисциплинарное прогнозирование и проектирование.

По мнению В.И. Загвязинского, прогнозирование (наряду с моделированием и программированием) – одна из основных творческих процедур процесса педагогического проектирования, направленная на пошаговую разработку пути становления образа будущего [23]. Как отмечают И.А. Колесникова и М.П. Горчакова-Сибирская, педагогическое прогнозирование как обязательная мыслительная процедура используется в проектировании для формирования научно обоснованного суждения о перспективах, возможных состояниях того или иного объекта или явления в будущем [24]. С позиции А.Н. Сендер, Т.А. Ковальчук, С.Н. Северина, педагогическое прогнозирование является обязательным компонентом проектирования и предполагает: а) систематизацию и рефлекссию междисциплинарных данных об объекте прогнозирования; б) разработку системы критериев, показателей и параметров, отображающих его структуру, уровни функ-

ционирования и развития; в) критический анализ «фоновых» («социокультурных») факторов, субъективно-личностных, психолого-педагогических и др. условий, определяющих специфику его функционирования и вектор развития; г) рефлексии закономерностей и тенденций саморазвития педагогического объекта; д) построение прогностической модели педагогического объекта [25]. По мнению С.Н. Северина, прогнозирование является одной из процедур системного проектирования и позволяет на основе анализа результатов мониторинга контекста, диагностики целевой группы, рефлексии результатов междисциплинарных научных исследований определить вероятностные «сценарии» развития объекта с учетом динамики контекста, возможных «рисков» [26]. Таким образом, дидактическое прогнозирование является инвариантным компонентом проектирования дидактической системы. Оно позволяет на научной основе предвидеть развитие дидактической системы, обеспечивает качество дидактического процесса (соответствия результатов цели обучения).

В контексте внедрения системы менеджмента качества в образовательных учреждениях особое значение приобретает повышение эффективности управления образовательной системой, обеспечение не только ее качественного и эффективного функционирования, но и развития. Последнее невозможно без наукоемкого прогнозирования. Недостаточное внимание к прогностическим исследованиям в сфере образования – одна из главных причин неэффективности перманентно проводимых реформ в сфере образования, которые носят несистемный (локальный) характер, не учитывают последствий принимаемых управленческих решений, не подвергаются критической рефлексии и предварительной системной экспертизе. Управленческие решения на разных уровнях принимаются без учета и глубокого анализа фоновых факторов и условий, без анализа контекста, в который интегрирован объект, без учета его динамики. Слабо обоснованные прогнозы резко снижают эффективность принимаемых решений, увеличивают ресурсозатратность. Именно поэтому, прогнозирование должно стать инвариантным компонентом управления развитием образовательной системой в целом, ее подсистемами в частности.

Эффективное управление дидактической системой возможно столько с позиций системного подхода к ее прогнозированию и проектированию. Так, в результате прогнозирования (на основе результатов мониторинга, диагностики, научных исследований и с учетом современного контекста) происходит обоснование с позиций междисциплинарного подхода новой цели обучения, что в свою очередь обуславливает необходимость прогностического отбора соответствующего содержания, наиболее эффективных форм, методов, технологий обучения, прогнозирования необходимых ресурсов. Системное и наукоемкое (основанное на понимании педагогических закономерностей) прогнозирование компонентов дидактической системы повышает научную обоснованность управленческих решений, обеспечивает высокую корреляцию целей и результатов дидактического процесса, а значит способствует повышению качества и эффективности обучения. Основная педагогическая ценность прогнозирования заключается в том, что оно является наукоемким инструментом развития дидактической системы, обеспечения качества дидактического процесса.

При прогнозировании развития дидактической системы целесообразно рассматривать последнюю с позиции синергетического подхода, согласно которому дидактическая система – сложная самоорганизующаяся открытая динамическая нелинейная система. Прогнозирование предполагает мысленное моделирование ситуации развития дидактической системы, ранжирование факторов и условий по степени их влияния на ее развитие с учетом возможной динамики контекста, и определение вероятностных вариативных векторов развития дидактической системы (рисунок 1).



Рисунок 1 – Прогнозирование сценариев развития дидактической системы (объекта управления) с учетом возможной динамики контекста

На развитие дидактической системы вуза оказывают влияние экономические, политические, правовые, демографические, социально-культурные, психологические, педагогические факторы. В частности, в контексте компетентностного подхода необходимо системное прогнозирование и проектирование компонентов дидактической системы: постановка адекватных подходу целей, конкретизация содержания обучения, подбор целесообразных форм, методов и технологий обучения и т.д. Так, в типовой учебной программе «Педагогика и психология высшей школы» для учреждений высшего образования по специальностям второй ступени высшего образования (регистрационный № ТД – СГ. 019/тип.) в качестве цели указывается «формирование у выпускников магистратуры психолого-педагогической компетентности», задачи определяются требованиями к овладению перечнем психолого-педагогических компетенций, в соответствии с которыми структурировано содержание курса, указаны методы и технологии обучения, адекватно отвечающие цели и задачам изучения дисциплины. Тем не менее в ряде современных типовых программ компетентностный подход лишь декларируется. Например, в типовой программе «Педагогика» по специальности 1-86 01 01 Социальная работа (регистрационный № ТД – М. 001/тип.) указывается, что проектирование программы осуществлено согласно образовательному стандарту с позиций компетентностного подхода. При этом целью программы является не формирование педагогической компетентности, а «подготовка будущего специалиста к выполнению задач и функций в социальном контексте будущей профессиональной деятельности; формирование готовности к постоянному самообразованию, профессиональному и личностному саморазвитию». Содержание программы не обеспечивает формирование компетентности, не указан адекватный компетентностному подходу инструментарий. А в программе «Психологические основы социальной работы. Психология личности» (регистрационный № ТД – М. 002/тип.) в качестве цели курса рассматривается «раскрытие теоретико-методологических основ проблемы личности в подходах ведущих школ и направлений психологии, формирование у будущих специалистов по социальной работе – психологов системного представления о личности как базовой категории в профессиональных знаниях и будущей профессиональной деятельности». Такая формулировка цели противоречит не только компетентностному подходу, но и указывает на очевидную некомпетентность ее разработчиков: отождествление цели обучения с целью научного исследования, использование словосочетаний типа «формирование представления...». Возникает вопрос, как такая программа может служить ориентиром для преподавателей-практиков, которые занимаются проектированием учебных программ в русле компетентностного подхода? Очевидно, подобного рода декларации препятствуют реальному внедрению компетентностного подхода в процесс обучения, переводу его на качественно новый уровень.

В контексте развития «экономики знаний» приобретает актуальность обеспечение технологичности, наукоемкости и информационности дидактического процес-

са, внедрение инновационных технологий обучения. В условиях гуманитаризации и аксиологизации образования возрастает необходимость проектирования личностно-ориентированных дидактических систем, основанных на гуманитарных ценностях, ориентированных на создание условий для самовыражения, самоопределения, самоактуализации, саморазвития, предполагающих диалог, понимание жизненного контекста, сотрудничество, интеракцию, перманентную рефлексивность, ценностное самоопределение. В контексте глобализации и интернационализации первостепенное значение приобретает обеспечение поликультурной и интерсоциальной направленности дидактического процесса, разработка межкультурных программ обучения, конструирование и внедрение инновационных технологий (дистанционное, билингвальное обучение), организация сетевого взаимодействия. В то же время формирование единого европейского пространства высшего образования несет в себе риск потери высококвалифицированных специалистов, поэтому принципиальное значение при проектировании дидактической системы вуза приобретает необходимость усиления кадрового потенциала, создания оптимальных организационных и материальных условий для плодотворной деятельности преподавателей в вузе.

Исходя из вышесказанного, конкретизируем сущность понятия «дидактическое прогнозирование». Как один из векторов образовательного прогнозирования дидактическое прогнозирование является объектом дидактической прогностики – научной дисциплины в контексте образовательной прогностики, изучающей закономерности, принципы, методы и технологии дидактического прогнозирования. Дидактическое прогнозирование целесообразно рассматривать и как метод научного исследования, направленного на получение объективных междисциплинарных данных и последующее моделирование на их основе возможных сценариев развития дидактической системы. С нашей точки зрения, в контексте системы менеджмента качества вуза особое значение приобретает дидактическое прогнозирование как *инвариантный компонент дидактического проектирования и наукоемкий инструмент (технология) управления качеством дидактической системы*. Дидактическое прогнозирование пронизывает весь процесс проектирования (рисунок 2).

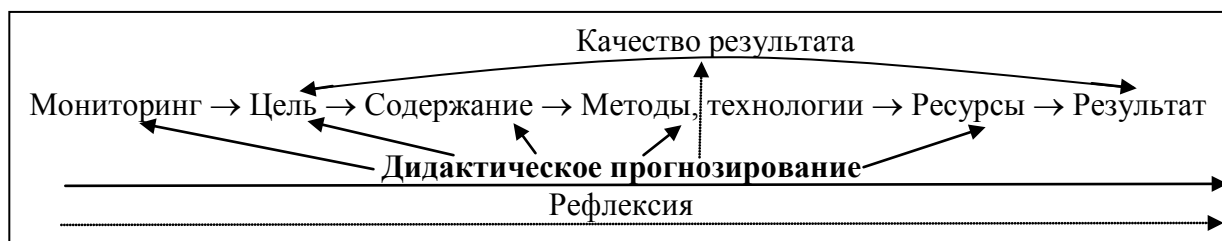


Рисунок 2 – Системное дидактическое прогнозирование

Регулярный мониторинг актуального состояния дидактической системы вуза, рефлексия результатов диагностики и последних междисциплинарных научных исследований, уточнение контекста развития дидактической системы, степени влияния фоновых факторов и условий позволяют вносить обоснованные изменения в сценарии развития дидактической системы: прогнозировать цель, содержание, методы, технологии, необходимые ресурсы, и качество результатов обучения. Перманентно осуществляемое пронизанное рефлексией дидактическое прогнозирование обеспечивает своевременную корректировку управленческих решений. Задача прогнозирования как технологии управления качеством дидактической системы заключается в том, чтобы через качественное управление влиять на качество и эффективность обучения. Повышение качества

и эффективности функционирования дидактической системы вуза, обеспечение ее развития возможно только при условии использования в управлении наукоемких дидактико-прогностических моделей, описывающих возможные сценарии развития дидактической системы в зависимости от конкретного контекста и динамики контекстов.

Сущность дидактического прогнозирования может быть представлена, с нашей точки зрения, в следующем виде (рисунок 3).



Рисунок 3 – Сущностные признаки понятия «дидактическое прогнозирование»

В контексте «технологического» подхода прогнозирование рассматривается как *наукоемкий инструмент (технология)* обеспечения качественного и эффективного функционирования и развития дидактической системы [26]. Прогнозирование развития разноуровневых и разновекторных дидактических систем (моделей) необходимо осуществлять с позиции современной науки. Дидактическое прогнозирование является *законосообразной* деятельностью, в основе которой лежит анализ достоверных объективных *междисциплинарных* данных о ретроспективном и современном состоянии объекта прогнозирования (дидактической системы), научная оценка их реальной значимости и прогностических возможностей, анализ существующих закономерностей и тенденций развития, использование научных методов, обладающих прогностическим потенциалом, при построении вариативных «сценариев» развития дидактической системы. Наукоемкость дидактического прогнозирования обеспечивается также знанием-пониманием дидактических закономерностей и выявлением *системных связей* между компонентами дидактической системы. В частности, содержание дидактического процесса обусловлено его целью, дидактический инструментарий (формы, методы, технологии обучения) – целью и содержанием обучения, качество дидактического процесса (соответствие результатов поставленной цели) зависит от условий (среды), в которых осуществляется дидактический процесс, от оптимальности ресурсообеспечения. Качество результатов дидактического процесса закономерно зависит от качества целеполагания, процесса, среды и ресурсов. Таким образом, наукоемкость является инвариантным признаком понятия «дидактическое прогнозирование», отражающим его сущность. Дидактическому прогнозированию имманентно присуща *стохастичность*, то есть существование поля неоднозначных путей развития дидактической системы в виду перманентного влияния на нее субъективных и объективных факторов, условий, контекста и его динамики. Стохастичность обуславливает невозможность однозначного определения вектора развития дидактической системы и предполагает *вариативность прогнозов*, определение наиболее вероятных тенденций развития, выбор наилучшего сценария развития с учетом ряда факторов, условий, связей и зависимостей, дина-

мики контекста. Неотъемлемым признаком дидактического прогнозирования в условиях постоянной динамики контекста становится *перманентность (непрерывность)* его осуществления на основе оценки и *рефлексии* процедуры и результатов прогнозирования, фоновых факторов, с целью своевременной корректировки прогнозов. Рефлексия неразрывно связана с прогнозированием, пронизывает весь процесс проектирования, позволяет определить детерминанты, обеспечивающие качество дидактического процесса, качество его результатов (рисунки 2).

Заключение

Таким образом, в контексте системы менеджмента качества особое значение приобретает *прогнозирование как инвариантный компонент педагогического проектирования и как наукоемкий инструмент (технология) управления образовательными системами*. Перманентное системное наукоемкое прогнозирование является обязательным условием оптимальности принимаемых решений в сфере образования, необходимым механизмом повышения эффективности управления образовательной системой в целом, и дидактической системой в частности, обеспечения не только ее качественно-го и эффективного функционирования, но и развития. Тетрада «управление → проектирование → прогнозирование → качество и эффективность процесса и результата» должна стать императивом деятельности менеджеров в сфере образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Философский энциклопедический словарь / редкол.: Л.Ф. Ильичев (гл. ред.) [и др.]. – М. : Советская Энциклопедия, 1983. – 840 с.
2. Философская энциклопедия : в 5 т. / редкол.: Ф.В. Константинов (гл. ред.) [и др.]. – М. : Советская энциклопедия, 1960–1970. – Т. 4 : Наука логики – Сигети / Ф.В. Константинов [и др.]. – 1967. – 592 с.
3. Энциклопедия эпистемологии и философии науки / И.Т. Касавин [и др.] ; под общ. ред. И.Т. Касавина. – М. : «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2009. – 1248 с.
4. Глобалистика : энциклопедия / Центр научных и прикладных программ «ДИАЛОГ»; редкол.: И.И. Мазур (гл. ред.) [и др.]. – М. : ОАО Изд-во «Радуга», 2003. – 1328 с.
5. Большой толковый социологический словарь (Collins) : в 2 т. / редкол.: Д. Джери [и др.]. – М. : Вече, АСТ, 1999. – Т. 2: П – Я / Д. Джери [и др.]. – 1999. – 528 с.
6. Социальная педагогика : опыт словаря-справочника / редкол.: И.И. Калачева [и др.]. – Минск : НИО, 2000. – 213 с.
7. Котляров, И.В. Теоретические основы социального проектирования / И.В. Котляров; под ред. Е.М. Бабосова. – Минск : Наука и техника, 1989. – 188 с.
8. Философия, политология, экономика : словарь / редкол.: А.П. Аверичкин [и др.]. – Ярославль : Академия развития, 1997. – 208 с.
9. Тощенко, Ж.Т. Социология : общий курс / Ж.Т. Тощенко. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Юрайт-М, 2001. – 527 с.
10. Косолапов, В.В. Методология социального прогнозирования / В.В. Косолапов. – Киев : Высшая школа, 1981. – 311 с.
11. Румянцева, Т.М. Интервью с будущим / Т.М. Румянцева. – Л. : Лениздат, 1971. – 319 с.
12. Лисичкин, В.А. Прогностика. Основные термины и понятия / В.А. Лисичкин, В.И. Каспин ; Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина; науч.-исслед. отд. библиотекосведения и теории библиографии. – М., 1970. – 51 с.

13. Сафронова, В.М. Прогнозирование, проектирование и моделирование в социальной работе : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.М. Сафронова. – М. : Издат. центр «Академия», 2007. – 240 с.
14. Гвишиани, Д.М. Прогностика / Д.М. Гвишиани, В.А. Лисичкин. – М. : Знание, 1968. – 91 с.
15. Тадевосян, Э.В. Словарь-справочник по социологии и политологии / Э.В. Тадевосян. – М. : Знание, 1996. – 272 с.
16. Масюкова, Н.А. Проектирование в образовании / Н.А. Масюкова. – Минск : Технопринт, 1999. – 286 с.
17. Социологическая энциклопедия / А.Н. Данилов [и др.] ; под общ. ред. А.Н. Данилова. – Минск : БелЭн, 2003. – 384 с.
18. Платонов, К.К. Краткий словарь системы психологических понятий : учеб. пособие для учеб. заведений профтехобразования / К.К. Платонов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Высш. шк., 1984. – 174 с.
19. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б.Ф. Ломов. – М. : Наука, 1999. – 350 с.
20. Рабочая книга по прогнозированию / редкол.: И.В. Бестужев-Лада [и др.]. – М. : Изд-во «Мысль», 1982. – 430 с.
21. Гершунский, Б.С. Образовательно-педагогическая прогностика: теория, методология, практика : учеб. пособие / Б.С. Гершунский. – М. : Флинта, Наука, 2003. – 764 с.
22. Педагогика : учеб. пособие для пед. учеб. заведений / редкол.: В.А. Сластенин [и др.]. – 4-е изд. – М. : Школа-Пресс, 2004. – 512 с.
23. Загвязинский, В.И. Исследовательская деятельность педагога : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.И. Загвязинский. – М. : Издат. центр «Академия», 2006. – 176 с.
24. Колесникова, И.А. Педагогическое проектирование : учеб. пособие для высш. учеб. заведений / И.А. Колесникова, М.П. Горчакова-Сибирская; под ред. В.А. Сластёнина, И.А. Колесниковой. — 3-е изд. стер. — М. : Издат. центр «Академия», 2008. – 288 с.
25. Сендер, А.Н. Технология проектирования программного продукта : метод. рекомендации / А.Н. Сендер, Т.А. Ковальчук, С.Н. Северин ; Брест. гос. ун-т имени А.С. Пушкина. – Брест : БрГУ, 2011. – 18 с.
26. Северин, С.Н. Педагогическое проектирование как технология управления качеством педагогического процесса / С.Н. Северин. – Брест : БрГУ, 2011. – 42 с.

Savchuk V.V. Semantic Field of the Notion «Prognosticating» in the Context of Socio-humanitarian Sciences

In the article the essence of the notion «prognosticating» is revealed at general and special scientific levels, the approaches to explaining the essence of social prognosticating are given, the relationship between prognosticating and projection and management is analyzed, the specificity of didactic prognosticating as an invariant component of didactic projection, as an instrument of ensuring of qualitative and effective development of high school didactic system is viewed, the essential features of didactic prognosticating (permanence, research intensity, interdisciplinarity, stochasticity, manufacturability, connection with reflection, effect and quality of didactic process) are presented.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 13.02.2012