

УДК 159.9.019

И.А. Громова**СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ
ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ СЕМЬИ**

Статья посвящена специфике системного подхода как методологической основы при изучении семьи. Выделены основные характеристики и свойства системы как объекта научного исследования. Рассмотрены различные аспекты семьи как социальной системы.

Постановка проблемы

В последнее время во всем мире наблюдается повышение интереса к семейной психологии: проводятся конференции, семинары, практикумы; растет количество заказов от социальных институтов, обращений населения к психологу с семейными проблемами. Развитие семейной психологии и возросший к ней интерес был вызван кризисом, переживаемым современной семьей. Признаками того, что современная семья нестабильна, а потому не справляется со своими специфическими функциями, являются: хроническое (в последние десятилетия) снижение рождаемости, рост внебрачной рождаемости и числа неполных семей, высокий уровень конфликтности и рост количества разводов, увеличение числа жестокого обращения с детьми не только со стороны отцов, но и матерей, сексуальное и психологическое насилие в семье, привлечение детей и подростков к пьянству и наркотикам, распространение альтернативных форм брака и семьи, проституция и т.д.

В связи с вышеобозначенными тенденциями у специалистов отмечается высокий интерес к проблеме оказания психологической помощи семье, находящейся в кризисном состоянии. Психологическая помощь семье выступает как относительно новая сфера деятельности практического психолога, которой присуща своя специфика, что обусловлено особенностями объекта психотерапевтического воздействия и, прежде всего, тем, что семья является системой.

Однако на сегодняшний день ощущается недостаток работ отечественных специалистов, в которых были бы систематизированы знания и опыт, накопленные в области работы с семьей. Анализ научной литературы свидетельствует, что семейная психология и психотерапия представляют собой сочетание теоретических и практических подходов с достаточно широким спектром применения. Одной из наиболее сложных проблем является наличие большого количества моделей функционирования семейной системы, каждая из которых базируется на собственных теоретических концептах [1]. Рассмотрим некоторые из них.

Структурная модель предполагает, что понимание поведения членов семьи и их интеракций является неполным без некоторой оценки семейной организации в целом, в которую неотъемлемым образом входят эти интеракции. Представители данного направления уделяют пристальное внимание взаимодействиям и иным проявлениям активности членов семьи, что позволяет понять организацию, или структуру семьи. Стратегическая модель рассматривает проблему семьи в социальном контексте, цель состоит в том, чтобы разработать стратегию, подходящую для данного контекста. Сторонники стратегического направления уделяют преимущественное внимание четырем элементам: 1) симптомам; 2) метафорам; 3) иерархии; 4) власти. Бихевиористская концепция берет начало от теории социального научения, в которой оперантное обусловливание сочетается с демонстрацией приемлемых социальных моделей поведения [2]. Эти

направления могут рассматриваться как своеобразные отправные точки изучения функционирования семьи.

Вышеназванные модели, несмотря на ряд достоинств в своих подходах к семье, имеют ряд недостатков. При рассмотрении семейного взаимодействия в данных моделях внимание акцентируется на отдельных элементах, таких как структура семьи, симптом, власть, приемлемая модель поведения, тогда, как целостная картина семейного функционирования, взаимовлияния составляющих ее элементов, остается за рамками данных подходов.

Исследование семейного организма или системы с целью получения новых сведений о функционировании отдельных людей известно как системный подход.

Системный подход

Системный подход – направление методологии специально-научного познания и социальной практики, одна из основных задач которого заключается в разработке и применении методов исследования сложноорганизованных и развивающихся объектов – систем. Системный подход способствует адекватной постановке проблем в конкретных науках и выработке эффективной стратегии их изучения. Методология и специфика системного подхода определяется тем, что он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих ее механизмов, на выявление многообразных типов связей сложного объекта и сведение их в единую теоретическую картину [3].

Существует несколько разновидностей системного подхода: комплексный, структурный, целостный.

Комплексный подход предлагает наличие совокупности компонентов объекта или применяемых методов исследования. При этом не принимаются во внимание ни отношения между объектами, ни полнота их состава, ни отношения компонентов в целом.

Структурный подход предлагает изучение состава (подсистем) и структур объекта. При таком подходе еще нет соотнесения подсистем (частей) и системы (целого). Как правило, не рассматривается динамика структур.

При *целостном подходе* изучаются отношения не только между частями объекта, но и между частями и целым. Декомпозиция целого на части единственна. Целостный подход предлагает изучение состава (подсистем) и структур объекта не только в статике, но и в динамике, т.е. он предлагает изучение поведения и эволюции систем.

В исследованиях по истории системного подхода его зарождение хронологически относится к 30-м годам XX века и связано с работами Л. Берталанфи. В.Н. Садовский выделяет четыре созданных независимо друг от друга основных источника современного системного мышления: «Всеобщую организационную науку» А.А. Богданова (1913–1917 гг.); общую теорию систем Людвиг фон Берталанфи (1937 г.); кибернетику Норберта Винера (1948 г.); праксеологию Тадеуша Котарбиньского (30–40 гг. XX века), отмечая, что историческая последовательность научных событий часто не совпадает с последовательностью их влияния на научное сообщество [4]. Возникновение системного подхода связано не столько с более полным и глубоким отражением природы целостного объекта, сколько с выработкой специальной исследовательской программы, обеспечивающей его системное рассмотрение.

Исследование генезиса системного подхода в советской психологии было «естественно связано с поиском ответа на вопросы о взаимосвязях двух линий его развития: как общенаучного и как конкретно-научного, с изучением не только вопроса о вкладе данного подхода в развитие психологической науки и практики, но и о вкладе психологии в развитие и разработку его методологии» [5]. Идеи системного подхода нашли отражение в ряде психологических концепций. Достаточно полно изучены исторические предпосылки и философские основания системного подхода в работах Б.Г. Ананьева,

сформулировавшего представления о системной организации психических процессов и функций человека; В.П. Кузьмина, предложившего философско-методологическую разработку принципа системности, П.К. Анохина, разработавшего теорию функциональной системы. Б.Ф. Ломову удалось объединить системные представления и разработки из различных областей психологии, а сам принцип системности предложить в качестве основного инструмента психологического познания [6].

Использование принципов системного подхода в современной психологии имеет ряд особенностей. С одной стороны, психология представляет собой отрасль науки, которая является наиболее адекватной для применения системных идей, так как не существует более системного объекта, чем психика. С другой стороны, до последнего времени системный подход в собственном смысле слова не нашел широкого распространения в рамках этой дисциплины [7].

Позитивная роль системного подхода может быть сведена к следующим основным моментам. Во-первых, использование понятий и принципов системного подхода позволяет более полно рассмотреть аспекты изучаемого феномена по сравнению с теми, которые фиксировались ранее. Во-вторых, системный подход содержит в себе новую, по сравнению с предшествующими, модель объяснения, в основе которой лежит понимание объекта как целого и выявление его взаимосвязей с другими объектами. В-третьих, из важного для системного подхода тезиса о многообразии типов связей объекта следует, что анализ сложного объекта может быть осуществлен при помощи выделения различных структурных единиц. При этом критерием обоснованного выбора наиболее адекватного разделения изучаемого объекта может служить то, насколько в результате удастся построить операциональную «единицу» анализа, позволяющую фиксировать целостные свойства объекта, его структуру и динамику [3].

Становление системного подхода к анализу функционирования семьи связано с развитием теории коммуникаций и применением теории систем к объяснению проблем человеческого поведения. Применительно к семье суть системного подхода можно сформулировать следующим образом: семья – нечто большее, чем просто группа людей, и поэтому при рассмотрении ее функционирования следует фокусироваться не на отдельных индивидах, а на интеракциях между ними. Внимание также акцентируется на эволюции семейной системы, ее способности к самоизменению. Системное направление в настоящее время считается одним из наиболее широко представленных, перспективных, экономически целесообразных и терапевтически эффективных направлений семейной психологии и терапии.

Понятие о системе

Системой называется совокупность элементов любой природы, между которыми существуют определенные отношения. Множество элементов, из которых образована система, называется ее составом. Множество можно разбивать на подмножества и на элементы, соответственно различают макросостав и микросостав. Структурой системы называется постоянная часть отношений, характерных для ее компонентов. Отношения определяют ограничения на сочетания элементов различных множеств или одного и того же множества. Объектам множества могут быть свойственны отношения различных видов, следовательно, в одной системе может быть несколько структур. Целостный подход применим к таким системам, которым свойственна высокая степень функциональной независимости [8].

Любая система существует в некоторой среде, поэтому ее можно рассматривать как включенную в большую систему. Соответствие между средой и системой называется функцией системы. Система может выполнять одну или несколько функций. По-

стоянные суммарные характеристики состава и отношений между компонентами системы называются ее свойствами [8].

По мнению И.В. Блауберга, В.Н. Садовского, Э.Г. Юдина, существуют глубокие содержательные различия между различными типами систем. Поэтому для современного этапа развития данного направления неэффективно эксплицировать содержания понятия «система», основанное на попытках выделения его общих характеристик. Более перспективным, по их мнению, является содержательное рассмотрение многообразия значений этого понятия [4].

Большое разнообразие дефиниций при описании концепта «система» обусловлено потребностью современной науки более точно отразить ее сущность. Общепринятым описанием системы является представление совокупности множества элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство. Приведем некоторые определения. В.Н. Садовский пишет, что в самом широком смысле системой принято называть любое достаточно большое образование, состоящее из множества взаимосвязанных элементов, которые как единое целое взаимодействуют с внешней средой [9]. Согласно В.В. Смирнову, система – это совокупность элементов, организованных таким образом, что изменение, исключение или введение нового элемента закономерно отражается на остальных элементах [10]. В.Н. Топоров считает, что системой будет являться любой объект, в котором имеет место какое-то отношение, удовлетворяющее некоторым заранее определенным свойствам [11].

Обобщая вышеизложенные определения, можно выделить основные свойства системы [12]:

- система – это совокупность элементов. При определенных условиях отдельные элементы также могут рассматриваться как системы, т.е. имеет место иерархичность;
- наличие между элементами и (или) их свойствами существенных связей, превосходящих по силе связи этих элементов с элементами, не входящими в данную систему. Указанное свойство отличает систему и выделяет из окружающей среды в виде целостного объекта;
- наличие определенной организации, управления;
- существование интегративных свойств, присущих системе в целом, но не свойственных ни одному из ее элементов в отдельности. Их наличие показывает, что свойства системы зависят от свойств элементов, но не определяются ими полностью.

Следовательно, понятие «система» характеризуется наличием множества элементов, связей между ними, а также целостным характером процесса объединения этих элементов.

В качестве систем могут рассматриваться реальные физические, биологические и социальные объекты: молекулы, организмы, сообщества людей. Все их компоненты имеют структурное и функциональное единство, находятся в непосредственном взаимодействии. Как целостные образования изучаются группы, коллективы, системы индивидов [8].

Анализ исследований по системной проблематике позволяет синтезировать характеристики социальных систем как специфических объектов системного исследования [5]: многообразные и динамичные отношения социального явления с детерминирующими его общественными макросистемами; неразрывное единство объективного и субъективного; сложная внутренняя структура, в которой причинно-следственная связь является лишь одним из видов взаимозависимостей; способность реагировать на процесс познания, прогнозирования и проектирования системы; вероятностность; самоор-

ганизация; самоуправление; рефлексия; целенаправленность; уникальность; разнообразие и др.

Более детально специфику системного исследования социального объекта попытался раскрыть В.Г. Афанасьев, предложив схему, соотносимую с общим алгоритмом системного подхода [13]. Он считал, что внутренние свойства социальной системы характеризуются спецификой системно-компонентного, системно-структурного, системно-функционального и системно-интегративного подходов.

Системно-компонентный аспект социальной системы характеризуется элементами вещного, процессуального, идейного и человеческого порядков. Причем основным компонентом всегда выступает человек, а остальные компоненты рассматриваются с точки зрения преломления их в человеческой деятельности и сознании.

Анализируя системно-структурный аспект, необходимо, по мнению В.Г. Афанасьева, обращать внимание на то, что структура выступает как отдельная внутренняя организация общества и определяется отношениями людей.

Рассмотрение системно-функционального аспекта социальной системы позволяет установить формы и способы проявления активности самой системы и ее элементов; формы поведения, способствующие сохранению компонентов и системы; способы взаимосвязей элементов в целом.

Системно-интегративный аспект исследования социальной системы позволяет решать вопрос о факторах системности, о тех механизмах, которые обеспечивают сохранение качественной специфики систем, их функционирования и развития. При этом одним из важнейших системных факторов социального объекта является самоуправляемость, то есть наличие в самой системе механизмов и факторов управления, обеспечивающих целостность системы, ее функционирование, совершенствование и развитие [14].

Семья как система

Семья является таким видом социальной системы, изучение которой невозможно без знания и учета законов функционирования систем. Семейная система обладает определенной структурой, свойствами и характеризуется следующими признаками [1]:

- Взаимозависимость: взаимовлияние отдельных элементов и взаимная обусловленность частей и процессов системы;
- Холизм: отдельные элементы системы, объединяясь в целое, приобретают новые свойства, отличные от изначальных индивидуальных характеристик, что позволяет рассматривать систему в виде эффективной структуры из составляющих её компонентов;
- Структурная организация, основными параметрами которой являются: иерархичность, или соподчиненность элементов структуры; наличие границ, описывающих внутрисемейные отношения и отношения семьи и окружающей среды; сплоченность; ролевая структура семьи;
- Специфичность внутрисистемных процессов (циркулярные, спиралевидные, прерывистые, непрерывные);
- Динамичность, или способность развиваться;
- Способность к самоорганизации: наличие внутрисемейных сил, позволяющих семье оставаться целостной, сбалансированной системой и не разрушаться;
- Диалектика гомеостаза и развития.

Сложность анализа семьи как системы заключается в необходимости учитывать тот факт, что любая система является частью других, более крупных систем и находится с ними в непосредственном взаимодействии и взаимовлиянии. Для полноты представлений о ее жизнедеятельности с целью определения наиболее адекватной стратегии психологической помощи, необходимо учитывать различные уровни функционирования

ния семейной системы. Выделяют следующие уровни функционирования: индивидуальный, микросистемный, макросистемный и мегасистемный, учет которых позволяет обеспечить множественность перспектив при работе с семьей [15].

Все параметры семейной системы находятся во взаимосвязи и взаимовлиянии. Изменение одного из них влечет за собой те или иные изменения других. Семейная система имеет определенные структурные, динамические и исторические (генетические) характеристики. Основными структурными параметрами семьи являются – подсистема (холон) (супружеская, родительская, сиблинговая, индивидуальная), границы (внутренние, внешние), иерархия, сплоченность, гибкость и ролевая структура семьи. К динамическим характеристикам семьи относятся – паттерны взаимодействия, циркулирование информации, стиль эмоциональной коммуникации, метакоммуникация. Для анализа исторических процессов семейной системы используются такие понятия как – семейный миф, семейная история, жизненный цикл развития семьи. Учитывая вышеперечисленные характеристики, изучение семейной системы позволяет выявлять нарушения в структуре семьи, дисфункциональные паттерны взаимодействия и кризисные периоды жизненного цикла семьи.

Работе с семьей присуща своя специфика, что обусловлено особенностями семьи как объекта психотерапевтического воздействия – прежде всего закрытостью, защищающей от внешних вторжений. Изучая семейное функционирование, необходимо учитывать влияние социокультурного фактора. В стабильных внешних условиях наиболее актуальными являются задачи описания состояния семейной системы и прогнозирования ее дальнейшего развития. В ситуации внешних изменений происходит нарушение установившихся закономерностей в состоянии системы. И поскольку этой ситуации присущи высокая степень неопределенности, актуализируются проблемы выбора стратегических ориентиров и способности их удерживать в ходе анализа изучаемых системных феноменов.

Таким образом, системный подход является перспективным в исследовании и психотерапии семьи. Семейную систему следует рассматривать как многоуровневую конструкцию из взаимодействующих элементов, объединенных в подсистемы нескольких уровней. Применение системного подхода дает возможность учитывать взаимосвязи, изучать отдельные структурные элементы, роли каждого из них в общем процессе функционирования системы и определять силу воздействия системы в целом на ее отдельные элементы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Олифирович, Н.И. Теоретико-методологические основания семейной психологии и психотерапии / Н.И. Олифирович // Возрастная и педагогическая психология: сб. науч. тр. Вып. 7 / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; редкол. Н.Т. Ерчак [и др.] ; отв. ред. О.В. Белановская. – Минск : БГПУ, 2007. – С. 81–88
2. Браун, Дж., Кристенсен, Д. Теория и практика семейной психотерапии / Дж. Браун. – СПб. : Издательство «Питер», 2001. – 352 с.
3. Крылов, В.Ю. Кибернетические модели и психология / В.Ю. Крылов, Ю.И. Морозов / Отв. ред. Ю.М. Забродин. – М. : Наука, 1984. – 175 с.
4. Блауберг, И.В. Системный подход в современной науке/ И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, Э.Г. Юдин // Проблемы методологии системного исследования – М. : Мысль, 1970. – 455 с.
5. Блауберг, И.В. Становление и сущность системного подхода / И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин. – М. : Наука, 1973. – 270 с.

6. Барабанщиков, В.А. Методологические и теоретические проблемы психологии. С.Л. Рубинштейн и Б.Ф. Ломов : преемственность научных традиций (1) / В.А. Барабанщиков // Психологический журнал. – 2000. - № 3. С. 5–9
7. Ганзен, В.А. Системные описания в психологии / В.А. Ганзен. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. – 176 с.
8. Кузнецова, А.Г. Развитие методологии системного подхода в отечественной педагогике: Монография / А.Г. Кузнецова. – Хабаровск : Изд-во ХК ИППК ПК, 2001. – 152 с.
9. Садовский, В.Н. Смена парадигм системного мышления / Садовский В.Н. // Системные исследования. Ежегодник. 1992–1994. – М.: Эдиториал УРСС, 1996. – С.64–78
10. Смирнов, В.В. Теоретические аспекты реализации системного подхода в концепции и парадигме эффективного развития региона / В.В. Смирнов // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – № 1. – С. 437–451
11. Топоров, В.Н. Из области теоретической топонимстики / В.Н. Топоров // Вопросы языкознания. – 1962. – № 6. – С. 9–10
12. Уемов, А.И. Системный подход и общая теория систем. / А.И. Уемов. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.
13. Афанасьев, В.Г. Общество: системность, познание и управление / В.Г. Афанасьев. – М.: Политиздат, 1981. – 432 с.
14. Юдин, Э. Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки / Э.Г. Юдин. – М.: Издательство «Наука», 1978. – 379 с.
15. Олифирович, Н.И.[и др.] Психология семейных кризисов / Олифирович, Н.И. – СПб. : Речь, 2008. – 360 с.

Hromova I.A. The system approach as the methodological basis for family research

This article is devoted to specificity of the system approach as methodological direction at research family. The basic characteristics and properties of system as object of scientific research are allocated. Various aspects of family as social system are considered.

Рукапіс паступіў у рэдкалегію 8.02.2011