

УДК 347.453

DOI 10.63874/2218-0281-2025-2-129-135

Геннадий Геннадьевич Мясоедов*аспирант 2-го года обучения каф. гражданского права**Белорусского государственного университета,**секретарь судебного заседания – помощник судьи Экономического суда г. Минска***Henadzi Myasoedov***2-nd Year Postgraduate Student of the Department of Civil Law of Belarusian State University,**Law faculty, Civil Law Department,**Secretary of a Court Session – Judge Assistant of Economic Court of Minsk City**e-mail: gennady.myasoeodov@gmail.com*

ЗАЛОГ ПРЕДМЕТА ВЫКУПНОГО ЛИЗИНГА

Рассмотрен залог предмета выкупного лизинга. Установлено, что нормы о залоге предмета выкупного лизинга не в полной мере соответствуют природе выкупного лизинга. С учетом обеспечительного характера права собственности лизингодателя по договору выкупного лизинга предложен новый подход к регулированию залога предмета выкупного лизинга.

Ключевые слова: *залог, договор выкупного лизинга, обеспечительное право собственности, арендная теория лизинга, кредитная теория лизинга.*

Pledge of the Purchase Lease Item

The article is about pledge of the purchase lease item. It has been found that the rules on the pledge of the leased object do not fully correspond to the nature of the purchase lease. Taking into account the security nature of the lessor's property right under the purchase lease agreement, a new approach to regulating the pledge of the object of the purchase lease has been proposed.

Key words: *pledge, purchase lease agreement, security right of ownership, rental theory of leasing, credit theory of leasing.*

Введение

По договору выкупного лизинга лизингодатель обязуется приобрести предмет лизинга у продавца, предоставить его во владение и пользование лизингополучателя, а после исполнения лизингополучателем договора передать предмет лизинга в собственность лизингополучателя.

В ходе исследования изучены труды белорусских (М. Н. Шимкович, А. В. Тарасов, И. П. Фролова) и российских (А. В. Егоров, Р. С. Бевзенко) специалистов.

В контексте настоящего исследования представляет интерес подход М. Н. Шимкович к договору лизинга как к виду договора аренды и его аргументация [1, л. 42].

А. В. Тарасов [2] разделяет подход А. В. Егорова [3, с. 23–24] к выкупному лизингу как к форме финансирования, где право собственности лизингодателя имеет

обеспечительный характер.

И. П. Фролова, рассматривая особенности залога предмета лизинга, приходит к выводу о необходимости корректировки законодательства Республики Беларусь в части законодательного закрепления, что выкуп предмета лизинга является основанием прекращения залога этого предмета лизинга [4, с. 19].

Обращение белорусских специалистов к вопросам залога предмета выкупного лизинга свидетельствует об актуальности этой проблематики; вместе с тем конкретные предложения по совершенствованию законодательства Республики Беларусь внесены не были.

Указанные обстоятельства обуславливают цель настоящего исследования – выявить особенность права собственности лизингодателя, а также проанализировать проявление указанной особенности при залоге предмета выкупного лизинга.

Научная новизна и практическая значимость данного исследования заключаются в обосновании и формулировании конкретных предложений по совершенствованию

Научный руководитель – Елена Александровна Свадковская, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой права интеллектуальной собственности Белорусского государственного университета

нию законодательства Республики Беларусь с учетом того, что право собственности лизингодателя по договору выкупного лизинга обеспечивает исполнение обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей.

Цель статьи – на основе анализа законодательства Республики Беларусь, материалов судебной практики с учетом российского опыта дать предложения по совершенствованию правовых норм о залоге предмета выкупного лизинга.

Задачи статьи:

1) выявить законодательное регулирование отношений по залого предмета лизинга в Республике Беларусь;

2) изучить российский подход к данному вопросу;

3) проанализировать материалы неопубликованной судебной практики, связанные с договорами выкупного лизинга.

Основная часть

Договор лизинга согласно Гражданскому кодексу Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 218-3 (далее – ГК Республики Беларусь) является видом договора аренды. Одним из общих признаков договора аренды как типа и договора лизинга как вида является право собственности арендатора и лизингодателя на вещь, которая передается во владение и пользование контрагента по договору. Особенность права собственности лизингодателя в сравнении с правом собственности арендодателя заключается в том, что право собственности лизингодателя имеет обеспечительный характер.

Обеспечительный характер права собственности лизингодателя выделяется сторонниками кредитной теории лизинга. Им противостоят сторонники арендной теории, которые отрицают, что право собственности лизингодателя является обеспечительным. Законодательство Республики Беларусь о лизинге строится на основе арендной теории лизинга.

Суть кредитной теории лизинга сводится к следующей оценке лизинговых отношений: лизингодатель предоставляет денежные средства (кредит) лизингополучателю, приобретая необходимую ему вещь [3, с. 23–24; 5, л. 423]. Право собственности лизингодателя является обеспечением ис-

полнения лизингополучателем обязательства по уплате лизинговых платежей.

Ключевыми доводами кредитной теории являются следующие:

1) наличие авансового платежа лизингополучателя в пользу лизингодателя и отсутствие авансового платежа при аренде [6, с. 44];

2) сумма лизинговых платежей определяется при заключении договора лизинга и не зависит от срока лизинга; сумма арендных платежей зависит от срока аренды [6, с. 43];

3) риск случайной гибели (порчи) предмета лизинга несет лизингополучатель (ст. 640 ГК Республики Беларусь), при аренде же соответствующий риск лежит на арендодателе (подп. 4 ч. 1 ст. 591 ГК Республики Беларусь).

В соответствии с арендной теорией лизингодатель приобретает вещь в свою полноценную собственность, а лизинговые платежи являются платой за пользование предметом лизинга. Так, сторонники арендной теории указывают, что «с другими видами договора аренды договор лизинга объединяет то, что имущество предоставляется арендодателем (лизингодателем) арендатору (лизингополучателю) во временное владение и пользование» [1, л. 38].

В литературе для иллюстрации различия кредитной и арендной теорий приводится следующая ситуация. Лизингополучатель после уплаты большей части лизинговых платежей допускает просрочку, что является в силу подп. 3 ч. 1 ст. 590 ГК Республики Беларусь основанием для возврата лизингодателю предмета лизинга.

Если стоимость предмета лизинга за время пользования лизингополучателем снизилась незначительно, то в результате возврата предмета лизинга лизингодатель может приобрести больше, чем он рассчитывал приобрести при надлежащем исполнении обязательств лизингополучателем [7, с. 50–51].

Если стоимость предмета лизинга за время пользования лизингополучателем снизилась существенно, то возврат предмета лизинга не позволит лизингодателю получить причитавшееся ему денежное предоставление, которое бы имело место при надлежащем исполнении обязательств лизингополучателем [5, л. 425].

С точки зрения арендной теории лизинга указанные возможные последствия возврата предмета лизинга допустимы, поскольку лизинговые платежи – это плата за пользование предметом лизинга.

Кредитная теория предусматривает дифференцированный подход, который базируется на том, что право собственности лизингодателя обеспечивает его право на получение лизинговых платежей [5, л. 423]. Если денежные средства, полученные лизингодателем в форме лизинговых платежей, в совокупности с денежными средствами из стоимости предмета лизинга превышают долг лизингополучателя, излишек подлежит возврату. В случае если возврат предмета лизинга не привел к погашению долга лизингополучателя, остаток задолженности довыскивается с должника.

Как видим, в рассмотренной ситуации с ненадлежащим исполнением лизингополучателем договора выкупного лизинга и возвратом предмета лизинга арендная и кредитная теории лизинга ведут себя по-разному.

Арендная теория предусматривает возврат предмета лизинга без учета полученного каждой из сторон в результате возврата предмета лизинга лизингодателю. Так, обязательства лизингополучателя после возврата предмета лизинга прекращаются. Лизингодатель при этом может получить то, на что рассчитывал при надлежащем исполнении договора лизингополучателем, а может получить меньше либо больше. С точки зрения арендной теории все три варианта допустимы.

На несовершенство арендной теории указывает судебная практика. Суды, учитывая, что при определенных обстоятельствах возврат лизингодателю предмета лизинга в связи с ненадлежащим исполнением лизингополучателем своих обязательств может привести к нарушению баланса интересов сторон договора, несмотря на наличие соответствующих оснований, не применяют подп. 3 ч. 1 ст. 590 ГК Республики Беларусь со ссылкой на принцип добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и недопустимость злоупотребления правом [8–10].

Кредитная теория предлагает более гибко подходить к оценке полученного

каждой из сторон в процессе исполнения договора.

Точное определение суммы, причитающейся одной из сторон, в связи с возвратом предмета лизинга (а равно и констатация факта отсутствия обязательства одной стороны в отношении другой), на что нацеливает кредитная теория, соответствует интересам и лизингодателя, и лизингополучателя. Таким образом, кредитная теория исключает получение случайных выгод одной из сторон договора, делает отношения сторон договора лизинга стабильными и прогнозируемыми.

Российский ученый Р. С. Бевзенко сделал вывод, что обеспечительное право собственности лизингодателя по договору выкупного лизинга и залог являются способами вещного обеспечения исполнения обязательств [5, л. 13].

С учетом данного вывода становится очевидным, что кредитная теория при оценке ситуации с возвратом предмета лизинга берет за основу соответствующие правила о залоге. Обеспечительное право собственности лизингодателя является альтернативным залого самостоятельным способом обеспечения исполнения обязательств [5, л. 320].

На основании изложенного считаем, что необходимо нормативное закрепление кредитной теории лизинга в законодательстве Республики Беларусь. За основу может быть взято положение п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» [11] (далее – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17).

Предлагаем указ Президента Республики Беларусь от 25 февраля 2014 г. № 99 «О вопросах регулирования лизинговой деятельности» (далее – Указ № 99) дополнить подп. 1.8-3 следующего содержания:

«Право собственности лизингодателя по договору выкупного лизинга является обеспечением имущественного интереса лизингодателя в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств. Имущественный интерес лизингополучателя заключается в приобретении предмета лизинга в собственность».

Сравним эффективность кредитной и арендной теорий лизинга применительно к залого предмета выкупного лизинга.

В соответствии с подп. 1.10 Указа № 99, который основан на логике арендной теории, лизингодатель вправе использовать предмет лизинга в качестве предмета залога для обеспечения исполнения своих обязательств только по кредитному договору (договору займа), заключенному для оплаты стоимости предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга. Данная норма позволяет констатировать следующее.

При установлении залога предмета выкупного лизинга в отношении соответствующего предмета возникают права трех сторон: залогодержателя, который является кредитором лизингодателя, лизингодателя и лизингополучателя.

Обращение взыскания залогодержателем осуществляется путем изъятия предмета лизинга из пользования лизингополучателя и его продажи. Для восстановления своего имущественного положения лизингополучатель вправе предъявить соответствующее требование к лизингодателю.

О залоге предмета лизинга должно быть известно лизингополучателю. Лизингодатель должен согласовать с лизингополучателем залог, который устанавливается в отношении предмета лизинга после заключения договора лизинга. Лизингодатель вправе заключить договор залога предмета лизинга без согласования с лизингополучателем, если залогом обеспечиваются обязательства по кредитному договору (договору займа), заключенному для оплаты стоимости предмета лизинга.

Если лизингополучатель лишен предмета лизинга вследствие обращения на него взыскания залогодержателем, он вправе предъявить к лизингодателю требование на основании ст. 430 ГК Республики Беларусь, применяемой по аналогии закона [12, с. 78].

До обращения взыскания на предмет лизинга лизингополучатель вправе защищать свои права следующим образом.

Если при наличии на момент заключения договора лизинга договора залога лизингополучатель не будет извещен о залоге, он вправе требовать расторжения договора лизинга и возмещения убытков на основании ст. 584 ГК Республики Беларусь. Соот-

ветствующие дела уже имели место в судебной практике [13].

Если договор залога заключен позднее договора лизинга, а залог с лизингополучателем не согласован, лизингополучатель вправе заявить о ничтожности договора залога [4, с. 17–19].

Таково законодательное регулирование залога предмета лизинга в Республике Беларусь, основанное на арендной теории лизинга.

Рассмотрим российский подход к регулированию залога предмета выкупного лизинга. Здесь имеет значение факт знания залогодержателем о договоре лизинга. Если договор лизинга заключается после договора залога, очевидно, что залогодержателю не известно о договоре лизинга. Если договор залога заключается после договора лизинга, то по общему правилу залогодержателю также должно быть известно о договоре лизинга ввиду того, что он заключает договор с залогодателем, который является лизингодателем, на что указывает соответствующее фирменное наименование последнего, а также ввиду наличия сведений о договоре лизинга в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц (лизингодатель обязан внести соответствующие сведения согласно п. 2 ст. 10 Федерального закона Российской Федерации от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» [14]).

В случае когда залогодержатель знает о договоре лизинга, он вправе получить лизинговые платежи, не уплаченные лизингополучателем лизингодателю к моменту обращения взыскания залогодержателем (ч. 6 п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17).

Если залогодержатель не знает о договоре лизинга, он вправе обратиться с требованием на всю стоимость предмета залога без учета интересов лизингополучателя (ч. 8 п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17). Лизингополучатель при этом вправе обратиться с требованием к лизингодателю о возврате лизинговых платежей и возмещении убытков.

Выплата всех лизинговых платежей и выкупной стоимости, что влечет переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю, является основанием

прекращения залога (ч. 5 п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17).

Таким образом, российский подход к регулированию залога предмета выкупного лизинга, основанный на кредитной теории, предусматривает более гибкое регулирование соответствующих отношений, чем регулирование, основанное на арендной теории.

Сравнивая правила обращения взыскания за заложенный предмет выкупного лизинга, предусмотренные в Республике Беларусь и Российской Федерации, отметим следующее.

В Республике Беларусь заложенный предмет лизинга изымается у лизингополучателя и продается, тем самым удовлетворяется требование залогодержателя. В Российской Федерации предмет лизинга остается у лизингополучателя, лизинговые платежи подлежат уплате залогодержателю.

В Республике Беларусь выкуп предмета лизинга не прекращает залог. В Российской Федерации выкуп предмета лизинга является основанием для прекращения залога.

Белорусский специалист И. П. Фролова предлагает предусмотреть в законодательстве Республики Беларусь следующее правило: после уплаты выкупной стоимости предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя, что является основанием прекращения залога [4, с. 19]. Это предложение заслуживает поддержки.

Считаем целесообразным предусмотреть в законодательстве Республики Беларусь, что при обращении взыскания на заложенный предмет выкупного лизинга до его выкупа залогодержателю причитаются неуплаченные лизингополучателем лизинговые платежи.

Данные предложения в части совершенствования правовых норм о залоге предмета выкупного лизинга нацелены на более гибкое регулирование залога предмета выкупного лизинга, что усилит привлекательность залога предмета выкупного лизинга как способа обеспечения исполнения обязательств лизингодателя.

Заключение

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам.

1. Право собственности лизингодателя по договору выкупного лизинга обеспечивает исполнение обязательства лизингополучателя по уплате лизинговых платежей.

2. Предлагаем внести в Указ Президента Республики Беларусь от 25 февраля 2014 г. № 99 «О вопросах регулирования лизинговой деятельности» следующие изменения и дополнения:

1) дополнить Указ подп. 1.8-3 следующего содержания:

«Право собственности лизингодателя по договору выкупного лизинга является обеспечением имущественного интереса лизингодателя в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств. Имущественный интерес лизингополучателя заключается в приобретении предмета лизинга в собственность»;

2) подп. 1.10 п. 1 Указа изложить в следующей редакции:

«Лизингодатель имеет право использовать предмет лизинга (за исключением предмета выкупного лизинга) в качестве предмета залога в целях обеспечения исполнения обязательств только по кредитному договору (договору займа), заключенному для оплаты стоимости предмета лизинга, если иное не предусмотрено договором финансовой аренды (лизинга)»;

3) дополнить Указ подп. 1.10-1 следующего содержания:

«Предмет выкупного лизинга может быть передан в залог в обеспечение любого обязательства лизингодателя независимо от согласия лизингополучателя с учетом следующего.

Если залогодержателю известно о договоре лизинга, он при неисполнении обязательства залогодателем, который одновременно является лизингодателем, вправе получить лизинговые платежи за период с момента, когда обязательство залогодателя перед залогодержателем должно было быть исполнено, до истечения срока лизинга.

Выкуп предмета лизинга влечет прекращение права залога.

Если залогодержателю неизвестно о договоре лизинга, он при неисполнении обязательства залогодателем вправе обратиться взыскание на предмет лизинга. Требование залогодержателя удовлетворяется за счет стоимости предмета лизинга.

В случае обращения взыскания на предмет лизинга лизингополучатель вправе требовать от лизингодателя возврата уплачен-

ных лизинговых платежей, а также возмещения убытков».

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Шимкович, М. Н. Договор лизинга и его место в системе гражданско-правовых договоров : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Шимкович Марина Николаевна. – Минск, 2004. – 117 л.
2. Тарасов, А. В. Арендная теория лизинга в действующем законодательстве Беларуси : [по состоянию на 08.05.2015 г.] / А. В. Тарасов // Онлайн-сервис готовых правовых решений iLex / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2025.
3. Егоров, А. В. Лизинг: текущие проблемы метода сальдо / А. В. Егоров // Журнал РШЧП. – 2018. – № 1. – С. 22–59.
4. Фролова, И. Особенности залога предмета лизинга / И. Фролова // Судебный вестник плюс: экономическое правосудие. – 2024. – № 5. – С. 15–19.
5. Бевзенко, Р. С. Вещное обеспечение: залог, удержание и титульные обеспечительные конструкции : дис. ... д-ра юрид. наук : 5.1.3 / Бевзенко Роман Сергеевич ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации. – М., 2022. – 493 л.
6. Егоров, А. В. Лизинг: аренда или финансирование? / А. В. Егоров // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 3. – С. 36–60.
7. Тарасов, А. В. Новый подход к пониманию договора лизинга / А. В. Тарасов // Промышленно-торговое право. – 2012. – № 12. – С. 48–53.
8. Дело экономического искового производства № 155ЭИП242294 // Архив Экономического суда г. Минска за 2024 г.
9. Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 15.10.2024 по делу № 155ЭИП234016 // Верховный Суд Республики Беларусь. – URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/b2b9f31cc8044cbe.html?version=-print (дата обращения: 25.03.2025).
10. Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 15.10.2024 по делу № 155ЭИП234020 // Верховный Суд Республики Беларусь. – URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/d9d300eaa79f403e.html?version=-print (дата обращения: 25.03.2025).
11. Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации, 14 мар. 2014 г., № 17 // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2024.
12. Тарасов, А. В. Конфликт интересов залогодержателя и добросовестного приобретателя / А. В. Тарасов // Промышленно-торговое право. – 2010. – № 7. – С. 75–79.
13. Дело экономического искового производства № 155ЭИП24551 // Архив Экономического суда г. Минска за 2024 г.
14. О финансовой аренде (лизинге) : Федеральный закон Рос. Федерации от 29 окт. 1998 г. №164-ФЗ : в ред. от 28.04.2023 № 167-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия : справ. правовая система (дата обращения: 31.05.2025).

REFERENCES

1. Shimkovich, M. N. Dogovor lizinga i ego mesto v sisteme grazhdansko-pravovykh dogovorov : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.03 / Shimkovich Marina Nikolaevna. – Minsk, 2004. – 117 l.
2. Tarasov, A. V. Arendnaya teoriya lizinga v deistvuyushchem zakonodatel'stve Belarusi : [po sostoyaniyu na 08.05.2015 g.] / A. V. Tarasov // Onlain-servis gotovykh pravovykh reshenii iLex / ООО «YurSpektr». – Minsk, 2025.
3. Yegorov, A. V. Lizing: tekushchie problemy metoda sal'do / A. V. Yegorov // Zhurnal RShChP. – 2018. – № 1. – S. 22–59.
4. Frolova, I. Osobennosti zaloga predmeta lizinga / I. Frolova // Sudebnyi vestnik plyus: ekonomicheskoe pravosudie. – 2024. – № 5. – S. 15–19.

5. Bevzenko, R. S. Veshchnoe obespechenie: zalog, uderzhanie i titul'nye obespechitel'nye konstruksii : dis. ... d-ra yurid. nauk : 5.1.3 / Bevzenko Roman Sergeevich ; Ros. akad. nar. khoz-va i gos. sluzhby pri Prezidente Ros. Federatsii. – M., 2022. – 493 l.

6. Yegorov, A. V. Lizing: аренда ili finansirovanie? / A. V. Yegorov // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii. – 2012. – № 3. – S. 36–60.

7. Tarasov, A. V. Novyi podkhod k ponimaniyu dogovora lizinga / A. V. Tarasov // Promyshlenno-torgovoe pravo. – 2012. – № 12. – S. 48–53.

8. Delo ekonomicheskogo iskovogo proizvodstva № 155EIP242294 // Arkhiv Ekonomicheskogo suda g. Minska za 2024 g.

9. Postanovlenie sudebnoi kollegii po ekonomicheskim delam Verkhovnogo Suda Respubliki Belarus' ot 15.10.2024 po delu № 155EHIP234016 // Verkhovnyi Sud Respubliki Belarus'. – URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/b2b9f31cc8044cbe.html?version=print (data obrashcheniya: 25.03.2025).

10. Postanovlenie sudebnoi kollegii po ekonomicheskim delam Verkhovnogo Suda Respubliki Belarus' ot 15.10.2024 po delu № 155EIP234020 // Verkhovnyi Sud Respubliki Belarus'. – URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/d9d300eaa79f403e.html?version=print (data obrashcheniya: 25.03.2025).

11. Ob otdel'nykh voprosakh, svyazannykh s dogovorom vykupnogo lizinga : postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Ros. Federatsii, 14 mar. 2014 g., № 17 // Konsul'tantPlyus. Rossiya / ZAO «Konsul'tantPlyus». – M., 2024.

12. Tarasov, A. V. Konflikt interesov zalogoderzhatelya i dobrosovestnogo priobretatelya / A. V. Tarasov // Promyshlenno-torgovoe pravo. – 2010. – № 7. – S. 75–79.

13. Delo ekonomicheskogo iskovogo proizvodstva № 155EIP24551 // Arkhiv Ekonomicheskogo suda g. Minska za 2024 g.

14. O finansovoi arende (lizinge) : Federal'nyi zakon Ros. Federatsii ot 29 okt. 1998 g. № 164-FZ : v red. ot 28.04.2023 № 167-FZ // Konsul'tantPlyus. Rossiya : sprav. pravovaya sistema (data obrashcheniya: 31.05.2025).

Рукапіс наступіў у рэдакцыю 05.06.2025