

УДК 343.85

DOI 10.63874/2218-0281-2025-1-113-118

**Ольга Валерьевна Катушонок***магистр юрид. наук, ст. преподаватель каф. конституционного и уголовного права  
Полоцкого государственного университета имени Евфросинии Полоцкой***Olga Katushonok***Master of Law, Senior Lecturer of the Department of Constitutional and Criminal Law  
of Euphrosyne Polotskaya State University of Polotsk**e-mail: o.katushonok@pdu.by*

## **ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СЕМЕЙНО-БЫТОВЫХ ОТНОШЕНИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

*На основе правоприменительной практики, статистического материала, а также научных публикаций проводится анализ таких мер индивидуальной профилактики, как защитное предписание и профилактический учет, применяемых в отношении лиц, совершивших домашнее насилие. Указывается как на теоретические, так и на практические проблемные аспекты применения данных индивидуальных мер. Предлагаются обоснованные предложения по совершенствованию законодательства в области применения указанных индивидуальных мер профилактики, в частности, по внесению изменений в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, а также в Закон Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-З «Об основах деятельности по профилактике правонарушений».*

**Ключевые слова:** домашнее насилие, защитное предписание, профилактический учет, ответственность.

### ***Individual Measures to Prevent Crimes in the Sphere of Family and Household Relations: Theoretical and Practical Aspects***

*Based on law enforcement practice, statistical material, and scientific publications, an analysis is made of such individual preventive measures as protective orders and preventive records applied to persons who have committed domestic violence. Both theoretical and practical problematic aspects of the application of these individual measures are indicated. Reasoned proposals are made to improve legislation in the area of application of the specified individual preventive measures, in particular, amendments to the Code of the Republic of Belarus on Administrative Offenses, as well as to the Law of the Republic of Belarus of January 4, 2014 nr 122-Z «On the Fundamentals of Activities to Prevent Offenses».*

**Key words:** domestic violence, protective order, preventive accounting, responsibility.

#### **Введение**

В современных условиях из-за большого количества как традиционных, так и субъективно культивируемых угроз институт семьи подвергается серьезному деструктивному воздействию. Насаждаются гендерные стереотипы, нормы и правила направлены на искажение традиционных общечеловеческих и семейных ценностей, складывавшихся в нашем обществе веками. Это обуславливает необходимость усиления государственной защиты семьи от различных деструктивных проявлений как внутри семьи, так и внешней социальной среды. К числу основных внутренних угроз института семьи следует отнести т. н. домашнее насилие.

Анализ статистических данных, предоставленных Информационным центром

Министерства внутренних дел Республики Беларусь (далее – ИЦ МВД), показывает, что в 2024 г. в Республике Беларусь 35,3 % из всех зарегистрированных убийств, 25,4 % умышленного причинения тяжкого телесного повреждения, 21,6 % умышленного причинения менее тяжкого телесного повреждения были совершены в семье. Удельный вес преступлений превентивной направленности в данной сфере значительно выше. Так, против членов семьи было совершено более 80 % угрозы убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества и до 95 % умышленного причинения легкого телесного повреждения. Следует отметить, что по сравнению с показателями 2023 г. количество убийств членов семьи увеличи-

лось на 3 %, а умышленного причинения тяжкого телесного повреждения – на 2,5 %

Вместе с тем наблюдается положительная динамика в части регистрации административных правонарушений в рассматриваемой области. Так, из данных, предоставленных ИЦ МВД, следует, что в 2024 г. органами внутренних дел было учтено 39 763 правонарушения, предусмотренные ст. 10.1 Кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь (далее – КоАП Республики Беларусь) [1], что составило 89,1 % от уровня 2023 г. и 77,2 % от уровня 2022 г. При этом подавляющее большинство рассматриваемых правонарушений составляет ч. 2 ст. 10.1 КоАП Республики Беларусь: в 2024 г. – 37 509 (94,3 %).

Таким образом, можно констатировать эффективность сложившегося механизма противодействия домашнему насилию. Однако в контексте современной криминологической науки изучение мер индивидуальной профилактики преступлений в сфере семейно-бытовых отношений путем воздействия на лиц, совершивших домашнее насилие, представляет собой важное направления в целях снижения уровня его рецидива и предупреждения насильственных преступлений против членов семьи.

### Основная часть

Среди индивидуальных мер профилактики, предусмотренных Законом Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-З «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» [2], является защитное предписание.

По данным, предоставленным Главным управлением охраны правопорядка и профилактики милиции общественной безопасности Министерства внутренних дел Республики Беларусь, в 2022 г. всего было вынесено 16 979 защитных предписаний, из них 15 022 – с установлением обязанности временно покинуть общее место жительства (88,5 % от общего числа вынесенных защитных предписаний). В 2023 г. было вынесено 32 048 предписаний, из них 30 531 (95,3 %) – с установлением обязанности временно покинуть общее место жительства. Количество вынесенных защитных предписаний в 2023 г. на 188,8 % превышало показатели 2022 г. После введения института защитных предписаний их число

увеличилось почти в 150 раз (214 защитных предписаний в 2014 г.). Как видно, органы внутренних дел с каждым годом выносят всё больше защитных предписаний. Но не всегда лица, в отношении которых они вынесены, соблюдают ограничения, установленные защитным предписанием.

В настоящее время ответственность за нарушение защитного предписания предусмотрена ст. 10.1. КоАП Республики Беларусь. Вместе с тем следует обратить внимание на то, что объектом правонарушения в случае неисполнения защитного предписания являются не субъективные права и свободы человека и гражданина, ответственность за нарушения которых предусмотрена Гл. 10 КоАП Республики Беларусь, а установленный порядок управления, обеспечиваемый должностным лицом, его вынесшим. В связи с этим для обеспечения юридической согласованности и правильной квалификации данного правонарушения целесообразно состав «неисполнение защитного предписания» выделить в самостоятельный состав и перенести в Гл. 24 КоАП Республики Беларусь, предусматривающую ответственность за административные правонарушения против порядка управления, дополнив ст. 24.1 частью 2.

Перемещение нормы, устанавливающей ответственность за неисполнение защитного предписания в Гл. 24 КоАП Республики Беларусь, имеет не только теоретическое, но и практическое значение. «Органы внутренних дел нередко сталкиваются с препятствием для начала административного процесса по ч. 2 ст. 10.1 КоАП, выражающимся в нежелании потерпевшего от домашнего насилия обращаться с требованием о привлечении к административной ответственности лица, нарушившего защитное предписание, в случаях, когда защитное предписание выносилось без письменного согласия потерпевшего по согласованию с прокурором» [3, с. 145], поскольку в настоящее время нарушение защитного предписания наряду с умышленным причинением телесного повреждения и иными насильственными действиями в соответствии со ст. 4.4 КоАП Республики Беларусь относятся к деяниям, влекущим административную ответственность по требованию потерпевшего.

А. В. Терешенок точно подмечает, что, «несмотря на то что законодательство (ч. 2 ст. 4.4 КоАП и ч. 1 ст. 9.4 ПИКоАП) позволяет в подобных ситуациях начать административный арест прокурором либо по его письменному поручению органом, ведущим административный процесс, до принятия подобного решения у органов внутренних дел фактически отсутствует возможность правомерного принуждения лица, в отношении которого применено защитное предписание, к исполнению установленных ему запретов и обязанностей, а также не способствует реализации принципа процессуальной экономии при применении мер административно-правового принуждения» [3, с. 146].

Исключение состава правонарушения «неисполнения защитного предписания» из числа деяний, закрепленных в ч. 1 ст. 4.4 КоАП Республики Беларусь, будет способствовать быстрому реагированию органов внутренних дел на такие нарушения, своевременному привлечению виновных лиц к ответственности и минимизации риска насильственного взаимодействия жертвы с агрессором.

В настоящее время санкция ч. 2 ст. 10.1 КоАП Республики Беларусь за нарушение защитного предписания предусматривает альтернативные взыскания: штраф, общественные работы или административный арест.

В научных публикациях, посвященных этому вопросу, в качестве меры взыскания безальтернативно предлагается административный арест. В качестве аргументации О. Г. Каразей и И. Л. Федчук указывают следующее: «Только изоляция правонарушителя может в полной мере гарантировать принудительное исполнение требований защитного предписания... если они не исполнялись гражданином добровольно; выплата штрафов за указанное правонарушение непосредственно отражается на бюджете семьи» [4, с. 65].

Полностью соглашаясь с такой позицией, обращаем при этом внимание на то, что ч. 2 ст. 6.6 КоАП Республики Беларусь устанавливает, что «административный арест не может быть наложен на:

- 1) лиц в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет;
- 2) беременных женщин;

- 3) инвалидов I и II группы;
- 4) женщин и одиноких мужчин, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей;

5) лиц, имеющих на иждивении инвалидов I группы либо осуществляющих уход за престарелыми лицами, достигшими восьмидесятилетнего возраста;

6) лиц, указанных в ст. 4.5 настоящего Кодекса, а также в ч. 7 ст. 8.2 ПИКоАП».

Полагаем, что с учетом важности проблемы домашнего насилия и значимости индивидуальной профилактики в целях предупреждения насильственных преступлений против членов семьи в случае неисполнения указанными лицами требований защитного предписания целесообразно рассмотреть возможность применения к ним именно административного ареста. Данное взыскание в большей степени соответствует принципу индивидуализации ответственности и будет способствовать минимизации риска рецидива насилия.

В свою очередь, это потребует внесения изменений в соответствующие нормативные правовые акты, в т. ч. и в те, которые касаются социального обслуживания населения. Такие изменения будут актуальны и необходимы в случае неисполнения защитного предписания лицами, указанными в п. 5 ч. 2 ст. 6.6 КоАП Республики Беларусь. Инвалиды и пожилые люди, как никто другой, нуждаются в общении, в помощи, в необходимости организации ухода за ними и поддержания должного уровня их жизни. Все это могут и должны обеспечить близкие люди, которые зачастую склонны к применению к ним насилия.

Поскольку защитное предписание лицам, указанным в п. 5 ч. 2 ст. 6.6 КоАП Республики Беларусь, выносится в случае применения домашнего насилия в отношении лиц, за которыми они должны осуществлять уход, потребуется дополнительная защита этих уязвимых категорий населения со стороны государства. Поэтому в законодательстве о социальном обслуживании следует предусмотреть необходимость оказания бесплатной медицинской, социальной и других видов помощи инвалидам и престарелым людям, достигшим восьмидесятилетнего возраста, на период пока лица, осуществляющие за ними уход, отбывают

взыскание в виде административного ареста за неисполнение защитного предписания.

Еще одной действенной мерой индивидуальной профилактики, применяемой органами внутренних дел, является осуществление в отношении гражданина профилактического учета.

На наш взгляд, следует критически отнестись к законодательно установленной возможности осуществления профилактического учета только в отношении лица, привлеченного к административной ответственности за совершение деяния, предусмотренного ст. 10.1. КоАП Республики Беларусь. Ведь тогда вне поля зрения правоохранительных органов остается лицо, совершившее домашнее насилие, но не привлеченное к административной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в соответствии со ст. 9.4 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. Следовательно, профилактические мероприятия с ним не проводятся и должные меры не применяются.

По данным, предоставленным Витебским областным судом (письмо № 08-53\_8379 от 09.07.2024), в 2023 г. из всех лиц, в отношении которых судами Витебской области были вынесены постановления по ч. 2 ст. 10.1 КоАП (всего – 8329), 4061 постановление было об освобождении лица от административной ответственности (из них 3824 постановления вследствие примирения потерпевшего с лицом, в отношении которого ведется административный процесс, что составляет 94,2 % от всех прекращенных производств и 46 % от всех вынесенных постановлений). Сравнивая аналогичные показатели за 2021 г., можно отметить, что наблюдается тенденция к увеличению количества лиц, освобожденных от административной ответственности после примирения потерпевшего с лицом, в отношении которого ведется административный процесс. Несмотря на то что анализируемых правонарушений в 2021 г. было больше, количество вынесенных постановлений о прекращении производства по делу после примирения было меньше – 3411 постановлений (93,3 % от всех прекращенных производств и 39,4 % от всех вынесенных постановлений). Таким образом, удельный вес постановлений о прекращении производ-

ства по делу после примирения потерпевшего с лицом, в отношении которого ведется административный процесс, с 2021 по 2023 г. вырос на 6,6 %.

Анализ материалов судебной практики показал, что почти в 100 % случаев примирение с потерпевшим происходит по делам, где у потерпевшего отсутствуют какие-либо телесные повреждения. Так, согласно материалам дела № 38Ап22360, Т. устроил скандал в отношении своей жены Т., в ходе которого громко кричал, выражался нецензурной бранью, в словесной форме выгонял из квартиры, после чего нанес 1 удар ладонью в область лица, чем умышленно причинил последней боль и психические страдания. От потерпевшей Т. поступило заявление о прекращении производства по делу в связи с примирением [5].

Из материалов дела № 38Ап22307 также следует, что у потерпевшей отсутствуют телесные повреждения. Н. умышленно устроил скандал в отношении своей жены Н., в ходе которого выражался нецензурной бранью, кричал, размахивал руками, хватал рукой за шею, ударил ладонью по голове, чем причинил физические и психические страдания (страх, стыд, переживания). От потерпевшей поступило заявление о прекращении производства по делу в связи с примирением [6].

По мнению С. Ш. Мурзабаевой и М. П. Пискалковой-Паркер, женщины идут «на примирение с лицами, совершившими в их отношении насилие, в результате запугивания, страха и других факторов» [7], а не в связи с исправлением и раскаянием виновного. На основе анализа материалов административных дел, прекращенных в связи с примирением с потерпевшим, следует добавить, что женщины, не получившие телесных повреждений, не в полной мере осознают масштаб имеющейся проблемы. Семейный агрессор при отсутствии надлежащих и своевременных мер воздействия будет чувствовать себя безнаказанным, полагать, что и в дальнейшем его обещания, просьбы, уговоры будут убедительно воздействовать на жертву не обращаться за помощью. В свою очередь, потерпевшая создает для абьюзера обстановку вседозволенности и тем самым подвергает себя с большой степенью вероятности стать жертвой более серьезных форм насилия.

Отсутствие своевременной профилактической работы с семейным агрессором может привести к более тяжким последствиям в виде совершения насильственного преступления. В целях предупреждения повторного совершения домашнего насилия лицом, его совершившим, осуществление профилактического учета должно быть и в том случае, если оно было освобождено от административной ответственности в связи с примирением с потерпевшим или его законным представителем.

### Заключение

В Республике Беларусь функционирует действенный механизм предупреждения насильственных преступлений против членов семьи. Вместе с тем отдельные его составляющие все еще требуют совершенствования.

В целях обеспечения юридической согласованности и правильной квалификации, а также своевременного и оперативного привлечения к ответственности лиц, не исполнивших требования защитного предписания, состав «неисполнение защитного предписания» следует выделить в самостоятельный состав и перенести в Гл. 24 КоАП Республики Беларусь, предусматривающую ответственность за административные правонарушения против порядка управления, дополнив ст. 24.1 частью 2 следующего содержания:

*«Неисполнение защитного предписания влечет административный арест».*

В целях предупреждения повторного совершения домашнего насилия профилактический учет должен осуществляться и в

отношении лица, освобожденного от административной ответственности в связи с примирением с потерпевшим или его законным представителем. В связи с этим абзац 2 п. 2 ст. 28 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» от 4 января 2014 г. № 122-3 изложить в следующей редакции:

*«Совершившего домашнее насилие и в связи с этим привлеченного к административной ответственности за умышленное причинение телесного повреждения и иные насильственные действия, а равно освобожденного от административной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим или его законным представителем».*

В связи с тем что состав «неисполнение защитного предписания» должен быть выделен в самостоятельный состав и перенесен в Гл. 24 КоАП Республики Беларусь, а в отношении лица, привлеченного к ответственности за его совершение, должен осуществляться профилактический учет, п. 2 ст. 28 Закона Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» от 4 января 2014 г. № 122-3 дополнить абз. 6 следующего содержания:

*«Не исполнившего требования защитного предписания и в связи с этим привлеченного к административной ответственности за неисполнение защитного предписания».*

Совершенствование рассмотренных мер индивидуальной профилактики может способствовать снижению уровня насильственных преступлений против членов семьи.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : 6 янв. 2021 г. № 91-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020. : с изм. от 17 февр. 2025 г. № 61-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 23.10.2024).

2. Об основах деятельности по профилактике правонарушений : Закон Респ. Беларусь от 4 янв. 2014 г. № 122-3 : с изм. и доп. от 8 июля 2024 г. № 26-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 23.10.2024).

3. Терешенок, А. В. Административная ответственность за нарушение защитного предписания / А. В. Терешенок // Актуальные вопросы применения административного принуждения органами внутренних дел: правовые и идеологические аспекты : сб. ст. / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: Ю. П. Шкаплеров (пред.) [и др.]. – Могилев : Могилев. ин-т МВД, 2022. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – С. 143–147.

4. Федчук, И. Л. Ответственность за неисполнение защитного предписания и иных мер индивидуальной профилактики правонарушений / И. Л. Федчук, О. Г. Каразей, В. В. Коляго // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2015. – № 1 (29). – С. 62–66.

5. Дело об административном правонарушении № 38Ап22360 // Архив суда Полоцкого района и г. Полоцка.

6. Дело об административном правонарушении № 38Ап22307 // Архив суда Полоцкого района и г. Полоцка.

7. Мурзабаева, С. Ш. Законодательное регулирование проблемы семейно-бытового насилия в странах Содружества / С. Ш. Мурзабаева, М. П. Пискалкова-Паркер // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2013. – № 14. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22824096> (дата обращения: 10.03.2025).

#### REFERENCES

1. Kodeks Rjespubliki Bielarus' ob administrativnykh pravonarushenijakh : 6 janv. 2021 g. № 91-Z : priniat Palatoj predstavitieliej 18 diek. 2020 g. : odobr. Sovietom Rjesp. 18 diek. 2020. : s izm. ot 17 fievr. 2025 g. № 61-Z // ETALON : inform.-poiskovaja sistema (data obrashchienija: 13.03.2025).

2. Ob osnovakh diejatel'nosti po profilaktikie pravonarushenij : Zakon Rjesp. Bielarus' ot 4 janv. 2014 g. № 122-Z : s izm. i dop. ot 8 ijulia 2024 g. № 26-Z // ETALON : inform.-poiskovaja sistema (data obrashchienija: 13.03.2025).

3. Tierieshenok, A. V. Administrativnaja otvietstviennost' za narushenije zashchitnogo priedpisaniya / A. V. Tierieshenok // Aktual'nyje voprosy primienienija administrativnogo prinuzhdienija organami vnutriennikh diel: pravovyje i idieologichieskije aspiekty : sb. st. / M-vo vnutr. diel Rjesp. Bielarus', uchriezhdienije obrazovanija «Mogiliovskij institut Ministierstva vnutriennikh diel Rjespubliki Bielarus'» ; riedkol.: Ju. P. Shkaplierov (pried.) [i dr.]. – Mogiliov : Mogiliov. in-t MVD, 2022. – 1 eliektron. opt. disk (SD-R). – S. 143–147.

4. Fiedchuk, I. L. Otvietstviennost' za nieispolnienije zashchitnogo priedpisaniya i inykh mier individual'noj profilaktiki pravonarushenij / I. L. Fiedchuk, O. G. Karaziej, V. V. Koliago // Viestnik Akadiemii MVD Rjespubliki Bielarus'. – 2015. – № 1 (29). – S. 62–66.

5. Dielo ob administrativnom pravonarushenii № 38Ап22360 // Arkhiv suda Polockogo rajona i g. Polocka.

6. Dielo ob administrativnom pravonarushenii № 38Ап22307 // Arkhiv suda Polockogo rajona i g. Polocka.

7. Murzabajeva, S. Sh. Zakonodatiel'noje riegulirovanije probliemy siemiejno-bytovogo nasilija v stranakh Sodruzhestva / S. Sh. Murzabajeva, M. P. Piskalkova-Parkier // Jevrazijskaja integracija: ekonomika, pravo, politika. – 2013. – № 14. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22824096> (data obrashchienija: 10.03.2025).

*Рукапіс наступіў у рэдакцыю 14.04.2025*