

УДК 343.131.8

Сергей Михайлович Храмов

канд. юрид. наук, доц., доц. каф. теории и истории государства и права
Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина

Sergey Khramov

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor
of Department of Theory and History of State and Law
of Brest State A. S. Pushkin University
e-mail: khramausiarhei@gmail.com

ЭМПИРИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП «СУХОГО ОСТАТКА» В МЕХАНИЗМЕ УСТАНОВЛЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРИ ДЕФИЦИТЕ НАЧАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Рассматриваются проблемы использования алгоритмического подхода при установлении обстоятельств общественно опасных деяний. Предлагается разработанный автором эмпирический принцип «сухого остатка». Алгоритм разработан на основе анализа правоприменительной практики. Он состоит из ряда последовательных шагов, позволяющих найти причинно-следственные связи и мотивы действий подозреваемого. Анализируются типовые ошибки, которых следует избегать при установлении обстоятельств ранее произошедших событий. Приведены примеры из правоприменительной практики. Показан механизм действия этого принципа. Сделан вывод о том, что алгоритмический подход позволяет быстро выдвигать и проверять обоснованные версии, обеспечивая систематизированный подход к анализу данных и принятию решений. Последовательное прохождение всех шагов предложенного алгоритма повышает вероятность решения задач по наиболее полному установлению обстоятельств ранее произошедших событий.

Ключевые слова: принцип, алгоритм, «сухой остаток», установление обстоятельств, общественно опасное деяние, расследование.

Empirical Principle of «Dry Residue» in the Mechanism of Establishing Circumstances in the Event of a Deficit of Initial Information

The article considers the problems of using an algorithmic approach to establishing the circumstances of socially dangerous acts. The author proposes an empirical principle of «bottom line». The algorithm is based on the analysis of law enforcement practice. It consists of a number of successive steps that allow finding cause-and-effect relationships and motives for the suspect's actions. Typical errors that should be avoided when establishing the circumstances of previously occurring events are analyzed. Examples from law enforcement practice are given. The mechanism of the principle's action is shown. It is concluded that the algorithmic approach allows for quick advancement and verification of substantiated versions, providing a systematic approach to data analysis and decision-making. In general, consistent completion of all steps of the proposed algorithm increases the likelihood of solving problems on the most complete establishment of the circumstances of previously occurring events.

Key words: principle, algorithm, bottom line, establishment of circumstances, socially dangerous act, investigation.

Введение

Механизм установления истины на основании имеющихся данных и фактов играет ключевую роль в расследовании происшествий, общественно опасных деяний, исторических событий, а также в повседневной жизни. При совершении преступления «установление истины по делу означает, что совершенное преступление раскрыто и преступник изобличен» [1, с. 72].

Рассмотрим один из принципов, с помощью которого можно повысить вероятность установления обстоятельств ранее произошедших событий – принцип «сухого остатка». Он сформулирован автором на основе изучения большого количества эмпирических данных.

Принцип «сухого остатка» основан на анализе внутренних мотивов лица, совершившего противоправное действие. Еще

в Древнем Риме бытовало утверждение, что «сделал тот, кому выгодно» [2, с. 946].

Понятие принципа «сухой остаток»

«Сухой остаток» – ассоциативный термин, часто используемый при общении специалистов. Он обозначает концентрированный результат цепочки предыдущих действий. От «сухого остатка» цепочку можно «размотать» обратно. Определение не словарное, в словарях термин отсутствует.

В перечне приемов установления обстоятельств С. М. Храмова «сухой остаток» числится под первым номером. Для применения «сухого остатка» необходимо обладать умением извлекать необходимую информацию из имеющихся источников, в т. ч. процессуальных. Это не вся имеющаяся информация, а только та, на основании которой можно делать индуктивные умозаключения.

Примеры использования принципа «сухой остаток» при установлении обстоятельств

Практическая реализация принципа «сухого остатка» может идти по следующей схеме (на примере случая с задержкой рейса в аэропорту). За основу взят реальный случай из правоприменительной практики.

Установленные обстоятельства.

В аэропорт поступил анонимный звонок. Мужчина сообщил о минировании готовящегося к вылету самолета. Вылет самолета задержан. Сообщение о минировании не подтвердилось.

Разделение установленных обстоятельств:

1) неустановленный мужчина позвонил в аэропорт и сообщил о минировании самолета;

2) самолет, по поводу которого поступило сообщение, готовился к вылету;

3) в результате пришлось задержать вылет самолета на время проверки сообщения о минировании;

4) сообщение о минировании не подтвердилось.

Усиление степени дробления установленных по делу обстоятельств на основе логических выводов:

1) звонил неустановленный мужчина;

2) цель звонка, как минимум, проверка самолета компетентными специалистами;

3) любая проверка сообщения о минировании занимает значительное время;

4) если бы звонка о минировании не было, самолет улетел бы вовремя;

5) сообщение о минировании оказалось заведомо ложным;

6) рейс был задержан на время проверки сообщения о минировании;

7) этого времени достаточно, чтобы успеть на самолет опоздавшему по каким-либо причинам пассажиру.

Установление пары «действие – следствие». «Звонок о минировании» – «задержка рейса». «Сухой остаток», или следствие, в примере с телефонным звонком в аэропорт – «задержка рейса», а не эвакуация пассажиров и т. д.

Предположение о мотиве действия.

Звонивший заинтересован в задержке рейса. Версия – звонок о минировании произвел опаздывающий на рейс пассажир.

При этом под версией традиционно понимается основанное на фактических данных предположение о сущности или отдельных обстоятельствах исследуемого события. Выявление приоритетной версии и ее отработка является основой для дальнейшего расследования, сбора и анализа доказательств, изобличения виновного лица.

В целом версия представляет собой гипотезу, логическое обоснованное предположение, основанное на имеющихся данных, которое подлежит проверке в процессе расследования.

В правоприменительной практике версии могут быть как исходными, так и рабочими. Исходные версии формируются на начальном этапе расследования, а рабочие возникают в ходе анализа полученной информации.

Очевидные первоочередные мероприятия по отработке выдвинутой версии в рассматриваемом случае таковы:

1) сравнить список пассажиров, купивших билеты на данный рейс, с зарегистрированными и фактически находящимися на борту пассажирами («принцип сравнения»);

2) проверить на причастность к заведомо ложному сообщению о минировании отсутствующих пассажиров-мужчин.

В использованном примере из правоприменительной практики звонившим оказался опоздавший на рейс пассажир. Таким образом он пытался задержать своевременный

вылет самолета. В итоге задержка рейса составила три часа. Был произведен повторный досмотр воздушного судна, пассажиров и багажа. Обстоятельства произошедшего были установлены своевременно. Вместо самолета звонившего правонарушителя доставили в органы правопорядка.

Периодически подобные инциденты повторяются. Например, 03.07.2024 «опоздавший на посадку пассажир рейса № 6790 из Екатеринбурга в Пензу... сообщил об угрозе целостности воздушного судна и угрозе здоровью пассажиров. В связи с этим пассажиры были высажены для дополнительного досмотра воздушного судна и багажа» [3].

Для повышения вероятности быстрого установления обстоятельств таких прецедентов может быть использован предлагаемый эмпирический принцип «сухого остатка».

Еще один пример, когда при восстановлении недостающей информации был успешно применен подход, основанный на причинно-следственных связях. Случай из собственной практики был описан основателем криминалистики Гансом Гроссом. События происходят во второй половине XIX в. Ганс Гросс описывает происшествие, которое на первоначальном этапе рассматривалось как убийство путем «задушения» (по терминологии Г. Гросса), инсценированное под самоубийство путем самоповешения. В дальнейшем по мере изучения причинно-следственных связей была выдвинута и подтверждена иная версия.

Проанализируем указанный пример, используя принцип «сухого остатка».

Было выяснено, что больной пожилой потерпевший был предрасположен к апоплексическому удару.

Для того чтобы ухаживать за ним и (в случае необходимости) оказывать первую помощь, родственники потерпевшего наняли слуг – лакея и кухарку. Они должны были обеспечивать круглосуточное обслуживание больного.

На месте происшествия, порядок вещей в котором не был нарушен, Ганс Гросс обратил внимание на то, что «труп висел посреди комнаты на крюке для люстры, причем ноги его не касались пола почти на полметра, и около трупа не было ни одного стула или ему подобного предмета» [4, с. 800].

Данное обстоятельство указывало на то, что потерпевший самостоятельно не мог совершить указанные действия.

Также было установлено, что в ночь, предшествующей обнаружению тела потерпевшего, слуги в доме отсутствовали. Оказалось, что лакей и кухарка «без позволения отлучились на какой-то бал» [4, с. 801].

В ходе тщательного осмотра было установлено, что наступлению смерти потерпевшего предшествовал апоплексический удар. Проникновения каких-либо посторонних лиц в дом не было.

В связи с этим была выдвинута обоснованная версия, что потерпевший почувствовал себя плохо и по причине отсутствия помощи скончался. Слуги, когда вернулись с бала, обнаружили это.

Но каков был мотив действий? И это обстоятельство удалось выяснить, анализируя причинно-следственные связи. «Чтобы избежать упрека в неисполнении своих обязанностей, прислуга (лакей и кухарка) придумала придать трупу вид самоубийцы, с помощью веревки от метлы укрепили на крюке для люстры петлю, затем лакей поднял труп и кухарка надела ему на шею петлю. Поставить же стул около трупа они забыли, т. к. поторопились обокрасть письменный стол покойного» [4, с. 801].

Примечательно, что первоначально версия о краже не рассматривалась, т. к. сообщение содержало лишь сведения о пожилom мужчине, который якобы совершил самоубийство.

Хотя корысть является типовым мотивом действий злоумышленников, факт хищения был обнаружен после отработки основной версии об убийстве потерпевшего, которая не подтвердилась. Умысел на хищение возник ситуативно. Лакей и кухарка просто воспользовались случаем, скрыв при этом истинную картину произошедшего. Оказалось, что не было ни убийства, ни самоубийства. В процессе расследования был выявлен дополнительный эпизод – кража. Поскольку умысел на совершение кражи у слуг возник ситуативно и они в этот момент находились в помещении, то квалифицирующий признак проникновения в жилище здесь отсутствует. В то же время в их действиях содержится другой квалифицирующий признак – «группа лиц».

Следует отметить, что исследования и практический опыт Ганса Гросса до сих пор представляют интерес для юридической практики. Его работы, посвященные методам доказательства и анализа улик, по-прежнему являются основой для современных расследований. Методы сбора, документирования и анализа доказательств, предложенные им, используются как в теории, так и на практике. Практика Ганса Гросса основывалась на междисциплинарном подходе. В современных расследованиях также востребованы знания судебных медиков, психологов и других специалистов для более глубокой оценки преступных актов и разработки эффективных стратегий противодействия. Принципы и методы, предложенные Гансом Гроссом, в значительной степени влияют на текущие практики по расследованию и предупреждению противоправных деяний.

Особенности установления обстоятельств в цифровой среде

Свои особенности имеет установление «сухого остатка» с использованием современных цифровых технологий. Например, по делу о хищении денежных средств с банковских карт необходимо выяснить, является ли выявленный субъект организатором или исполнителем хищения. Также необходимо исследовать всю цепочку прохождения транзакции. С этой точки зрения показателен пример о преступной схеме, реализованной в одном из игорных заведений. Оказавшись в трудном финансовом положении, собственники бизнеса решили незаконно приобрести реквизиты реальных банковских карт иностранных граждан. Далее, по договоренности с некоторыми должностными лицами игрового учреждения с использованием «подставного» игрока на протяжении нескольких дней происходило обналичивание и присвоение крупных сумм чужих денежных средств с различных счетов. В процессе изучения обстоятельств произошедшего была выявлена закономерность: «подставной» игрок обналичивал деньги с различных банковских карт исключительно в смену одной и той же кассирши. Она же оказалась бухгалтером игрового учреждения. Выявление подобных закономерностей является одним из условий успешного установления всех обстоя-

тельств ранее произошедших противоправных событий.

Также необходимо исследовать, какие действия были предприняты после совершения преступления. Возможно, они также нуждаются в уголовно-правовой квалификации. Так, по одному из дел, имея цель сокрыть совершенное ранее хищение денежных средств со счетов банков-нерезидентов, «обвиняемый организовал внесение заведомо ложной информации, хранящейся в специальной компьютерной кассовой системе, о покупке фишек и ввода их в оборот казино, чем модифицировал компьютерную информацию по ведению учета доходов от игорного бизнеса» [5].

В совокупности такие действия были квалифицированы «по ч. 4 ст. 212 и ч. 1 ст. 350 Уголовного кодекса Республики Беларусь (хищение имущества путем введения в компьютерную систему ложной информации, сопряженное с несанкционированным доступом к компьютерной информации, совершенное в особо крупном размере, и модификация компьютерной информации)» [5].

При исследовании обстоятельств противоправных деяний ключевую роль играет место совершения преступления. На месте происшествия могут быть не только найдены доказательства, но и дан ответ на вопрос, каковы возможные мотивы действий преступника. Если рациональных мотивов не прослеживается, возможно, речь идет о хулиганских действиях.

При осмотре поврежденных автомашин было обращено внимание на то, что они припаркованы возле игорного заведения. Одна из версий: совершил тот, кто посещал это заведение. Эта версия оказалась приоритетной. Как было позднее установлено, 32-летний местный житель «вечером решил сходить в казино, где ничего не выиграл. Мужчину это разозлило. Он подошел к припаркованным автомобилям и разбил их» [6]. Действия подозреваемого были квалифицированы как хулиганство по ч. 1 ст. 339 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Типовые ошибки, которых следует избегать при установлении обстоятельств

При применении принципа «сухого остатка» следует избегать следующих типичных ошибок, как недостаточное пробле-

ние установленных по делу обстоятельств; неверные умозаключения из недостаточно проверенных посылок; некорректные выводы из достоверно установленных по делу обстоятельств.

Итак, при установлении обстоятельств ранее произошедших событий при дефиците начальной информации может быть применен эмпирический принцип «сухого остатка», который повышает вероятность установления истины по делу. Криминалистическое изучение и обобщение опыта установления обстоятельств позволяет определить рассматриваемый принцип как концентрированный результат цепочки предыдущих действий.

Применение принципа «сухого остатка» предполагает установление пары «действие – следствие» и побудительных мотивов совершения действий, подлежащих правовой квалификации.

Преимущества алгоритмического подхода при установлении обстоятельств

Алгоритмичный подход позволяет быстро выдвигать и проверять обоснованные версии, обеспечивает систематизированный подход к анализу данных и принятию решений. Вот несколько ключевых преимуществ использования алгоритмов в криминалистике.

1. Систематизация информации.

Алгоритмы помогают организовать и структурировать данные о преступлении, что облегчает анализ. Они могут сортировать и фильтровать информацию для выявления наиболее значимых факторов.

2. Увеличение эффективности.

Использование алгоритмов позволяет ускорить процесс расследования, автоматизировать рутинные задачи, такие как сбор данных, анализ улик и выполнение вычислений. Это дает возможность практическим работникам сосредоточиваться на более сложных задачах.

3. Выявление закономерностей.

С помощью алгоритмического подхода могут обнаруживаться скрытые закономерности и связи в данных, которые могут быть неочевидны при традиционном анализе. Это может помочь выявить подозреваемых и цепочки их действий до, во время и после совершения преступления.

4. Повышение точности.

Применение алгоритмической системы анализа способствует минимизации ошибок, что повышает точность умозаключений. Алгоритмы могут также учитывать множество переменных, что приводит к более объективным выводам по установлению истины.

5. Поддержка принятия решений.

Алгоритм позволяет сформулировать рекомендации на основе анализа данных, что способствует более обоснованным решениям при выборе методов расследования и приоритизации задач.

6. Моделирование сценариев.

С помощью алгоритмического подхода можно моделировать различные сценарии исследуемого события и проверять их на основе имеющихся данных. Это помогает в оценке вероятности различных версий и создании наиболее точной картины произошедшего.

7. Применимость для большого числа решаемых задач.

Последовательность шагов при применении принципа «сухого остатка»

Алгоритм применения принципа «сухого остатка» состоит из пяти основных этапов:

1. Разделить установленные по делу обстоятельства на мелкие эпизоды и проанализировать их по схеме «до... – во время... – после...».

2. Усилить степень дробления установленных по делу обстоятельств по этой же схеме.

3. Установить пару «действие – следствие» (при этом «следствие» должно быть сконцентрировано в «сухом остатке»).

4. Предположить мотив действия.

5. Выдвинуть и проверить версию о виновном лице.

Заключение

Использование предложенного алгоритма в процессе установления обстоятельств общественного опасного деяния направлено на повышение качества, точности и скорости работы. Алгоритм позволяет более эффективно организовывать данные и принимать обоснованные решения, что в итоге может привести к более успешным результатам по установлению истины.

Своевременное выдвижение и объективная проверка версии – прикладные инструменты, позволяющие организовать процесс расследования и повысить его эффективность. Их значимость предопределяется тем, что версии, будучи логическими предположениями, служат основой для анализа и дальнейшего поиска улик, содействуют правильной интерпретации событий, связан-

ных с преступлением. В итоге работа с версиями служит ключевым звеном в процессе раскрытия преступлений и обеспечении правосудия.

Последовательное прохождение всех шагов предложенного алгоритма повышает вероятность решения задач по наиболее полному установлению обстоятельств ранее произошедших событий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Побегайло, Г. Д. К вопросу о назначении уголовного судопроизводства / Г. Д. Побегайло, Э. Ф. Побегайло // Изв. МГИУ. Сер.: Соц. и гуманитар. науки. – 2006. – № 3 (4). – С. 71–74.
2. Бабичев, Н. Т. Словарь латинских крылатых слов : 2 500 единиц / Н. Т. Бабичев, Я. М. Боровский ; под ред. Я. М. Боровского. – М. : Рус. яз., 1982. – 957 с.
3. Рубайко, Е. Опоздавший на рейс из Екатеринбургa в Пензу пассажир «заминировал» самолет [Электронный ресурс] / Е. Рубайко. – Режим доступа: <https://forpost-sz.ru/a/2024-07-03/opozdavshij-na-rejs-iz-ekaterinburga-v-penzu-passazhir-zaminiroval-samolyot>. – Дата доступа: 06.09.2024.
4. Гросс, Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики / Г. Гросс. – Нов. изд., перепечатан. с изд. 1908 г. – М. : ЛексЭст, 2002. – 1088 с.
5. УСК по Могилевской области расследуется уголовное дело по обстоятельствам хищения денежных средств в особо крупном размере с использованием поддельных банковских платежных карточек [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sk.gov.by/ru/news-usk-mogilev-ru/view/upravleniem-sledstvennogo-komiteta-respubliki-belarus-po-mogilevskoj-oblasti-rassleduetsja-ugolovnoe-delo-po-493/>. – Дата доступа: 10.09.2024.
6. Базыленко, М. В Островецe мужчина проигрался в казино, а затем выместил злость на припаркованных автомобилях [Электронный ресурс] / М. В Базыленко. – Режим доступа: <https://sk.gov.by/ru/news-usk-grodno-ru/view/v-ostrovtsе-muzhchina-proigralsja-v-kazino-a-zatem-vymestil-zlost-na-priparkovannyx-avtomobiljax-10428/>. – Дата доступа: 10.09.2024.

REFERENCES

1. Pobiegajlo, G. D. K voprosu o naznachienii ugolovnogo sudoproizvodstva / G. D. Pobiegajlo, E. F. Pobiegajlo // Izv. MGIU. Ser.: Soc. i humanitar. nauki. – 2006. – № 3 (4). – S. 71–74.
2. Babichiev, N. T. Slovar' latinskikh krylatykh slov : 2 500 jedinic / N. T. Babichiev, Ja. M. Borovskij ; pod ried. Ja. M. Borovskogo. – M. : Rus. jaz., 1982. – 957 s.
3. Rubajko, Je. Opozdavshij na riejs iz Jekatierinburga v Pienzu passazhir «zaminiroval» samoliot [Eliektronnyj riesurs] / Je. Rubajko. – Riezhim dostupa: <https://forpost-sz.ru/a/2024-07-03/opozdavshij-na-rejs-iz-ekaterinburga-v-penzu-passazhir-zaminiroval-samolyot>. – Data dostupa: 06.09.2024.
4. Gross, G. Rukovodstvo dlia sudiebnjkh sledovatieliej kak sistemi kriminalistiki / G. Gross. – Nov. izd., pieriepiechatan. s izd. 1908 g. – M. : LieksEst, 2002. – 1088 s.
5. USK po Mogiliovskoj oblasti rassliedujetsia uuolovnoje dielo po obstojatiel'stvam khishchienija dieniezhykh sriedstv v osobo krupnom razmierce s ispol'zovanijem poddiel'nykh bankovskikh platiozhnykh kartochiek [Eliektronnyj riesurs]. – Riezhim dostupa: <https://sk.gov.by/ru/news-usk-mogilev-ru/view/upravleniem-sledstvennogo-komiteta-respubliki-belarus-po-mogilevskoj-oblasti-rassleduetsja-ugolovnoe-delo-po-493/>. – Data dostupa: 10.09.2024.
6. Bazylienکو, M. V Ostrovce muzhchina proigralsia v kazino, a zatiem vymiestil zlost' na pri-parkovannykh avtomobiliakh [Eliektronnyj riesurs] / M. V Bazylienکو. – Riezhim dostupa: <https://sk.gov.by/ru/news-usk-grodno-ru/view/v-ostrovtsе-muzhchina-proigralsja-v-kazino-a-zatem-vymestil-zlost-na-priparkovannyx-avtomobiljax-10428/>. – Data dostupa: 10.09.2024.

Рукапіс наступіў у рэдакцыю 20.09.2024