

УДК 342.951:351.82

Ольга Яковлевна Сливко

ст. преподаватель каф. теории и истории государства и права
Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина,
аспирант 3-го года обучения каф. международного экономического права
Белорусского государственного экономического университета

Olga Slivko

Senior Lecturer of the Department of Theory and History of State and Law
of Brest State A. S. Pushkin University,
3-d Year Postgraduate Student of the Department of International Economic Law
of Belarusian State Economic University
e-mail: olgaslivko@yandex.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСТНОГО ЗАМЕЧАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОМ ПРАВЕ

Статья посвящена исследованию теоретических аспектов устного замечания как профилактической меры воздействия в административно-деликтном праве. Рассматривается понятие устного замечания и основания его применения, включая основной критерий – малозначительность административного правонарушения. Выделяются особенности условий и оснований для освобождения от административной ответственности по малозначительности. Исследуется круг субъектов, в отношении которых предусмотрена возможность применения устного замечания. Проанализирована законодательная практика Республики Беларусь и Российской Федерации. Рассмотрены отличия устного замечания от иных профилактических мер воздействия. Среди них выделены и процессуальные особенности, в том числе объявление устного замечания до начала административного процесса. Отмечены процессуальные аспекты применения устного замечания должностными лицами, уполномоченными государственными органами и ведущими административный процесс. Обоснована необходимость совершенствования норм административно-деликтного законодательства.

Ключевые слова: административно-деликтное законодательство, административное принуждение, профилактические меры воздействия, устное замечание, малозначительность административного правонарушения.

Theoretical Aspects of Oral Remarks in Administrative-Tort Law

The article is devoted to the study of the theoretical aspects of an oral remark as a preventive measure in administrative tort law. The concept of an oral remark and the grounds for its application are considered, including the main criterion – the insignificance of an administrative offense. The features of the conditions and grounds for exemption from administrative liability due to insignificance are highlighted. The range of subjects in relation to whom the possibility of using an oral comment is provided is examined. The legislative practice of the Republic of Belarus and the Russian Federation is analyzed. The differences between oral comments and other preventive measures are considered. Procedural features are also highlighted among them, including the announcement of an oral comment before the start of the administrative process. The procedural aspects of the use of oral comments by officials authorized by state bodies and leading the administrative process are noted. The need to improve the norms of administrative tort legislation is substantiated.

Key words: administrative-tort legislation, administrative coercion, preventive measures, oral warning, insignificance of administrative offense.

Введение

В системе мер государственного принуждения особое место занимают профилактические меры воздействия. С появлением

в административно-деликтном праве нового института – профилактических мер воздействия – остается актуальным вопрос об их месте и значении в системе мер государственного принуждения. Кроме того, теоретические и процессуальные аспекты применения таких мер остаются дискуссионными.

Профилактические меры воздействия применяются при освобождении лица от

Научный руководитель – Татьяна Валерьевна Телятицкая, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного экономического права Белорусского государственного экономического университета

административной ответственности. Они направлены на предупреждение совершения лицом новых административных правонарушений. В Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП Республики Беларусь) закреплены следующие профилактические меры воздействия: устное замечание, предупреждение и меры воспитательного воздействия [1, ст. 5.1].

Все эти меры имеют свои особенности применения, в том числе и устное замечание. Процессуальные нормы в отношении устного замечания ограничены и размыты, формулировки используют оценочные категории. В большинстве случаев принятие решения отнесено к усмотрению должностного лица. В этой связи возникает много теоретических и практических вопросов, которые требуют ответов.

Теоретические вопросы применения мер административного принуждения нашли отражение в исследованиях А. Н. Крамника, А. В. Лубенкова, И. И. Маха, Л. М. Рябцева, Т. В. Телятицкой, О. И. Чуприс. Понятию и видам профилактических мер воздействия в отечественной юридической литературе уделяли внимание С. В. Добрян, В. Н. Крюков, Р. В. Кашевский, И. Л. Федчук, В. О. Янчин.

Основная часть

Устное замечание – относительно новый институт в белорусском законодательстве. Он появился в 2018 г., когда были внесены соответствующие изменения и дополнения в КоАП Республики Беларусь 2003 г. и Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИК КоАП Республики Беларусь). А с введением в действие нового КоАП Республики Беларусь 2021 г. этот институт получил дальнейшее законодательное развитие.

Являясь актом административного принуждения со стороны уполномоченного государственного органа, устное замечание выносится в форме индивидуального правоприменительного акта. Административно-деликтное законодательство Республики Беларусь определяет устное замечание как «разъяснение физическому лицу противоправного характера и общественной вредности совершенного им административного

правонарушения и предостережение о недопустимости противоправного поведения с его стороны» [1, ст. 5.2].

В. Н. Крюков рассматривает меры профилактического воздействия, в т. ч. и устное замечание, как меры индивидуальной профилактики, поскольку они применяются в отношении конкретных лиц, совершивших административное правонарушение [2, с. 72].

Устное замечание, как отмечает Р. В. Кашевский, выступает в качестве одного из элементов реализации метода убеждения в государственном управлении, обеспечивающего моральное воздействие на физическое лицо, совершившее административное правонарушение, направленное как на обеспечение должного поведения, так и на формирование правильного отношения к принимаемым принудительным мерам и необходимости добровольного выполнения предъявляемых требований либо воздержания от определенных действий [3, с. 55].

Профилактические меры воздействия – это ответная реакция на совершенное противоправное деяние, которое нарушает нормы законодательства Республики Беларусь. В легальном определении устного замечания обращает на себя внимание условное разделение этого понятие на две части: во-первых, это процесс разъяснения противоправности действий, а во-вторых – это предостережение лица о недопустимости противоправного поведения.

Обратимся к объяснению данных терминов. В Словаре русского языка «разъяснить» определяется как «объяснять, сделать ясным, понятным» [4]. В данном случае должностное лицо объясняет физическому лицу почему совершенное им деяние имеет противоправный характер, какие конкретно нормы законодательства нарушены и какую степень общественной вредности они несут. В какой форме должно быть проведено разъяснение законодательство не уточняет. Однако исходя из того, что мера – это устное замечание, можно предположить, что уполномоченное должностное лицо должно давать разъяснения в понятной для физического лица форме, устно. При этом следует использовать правовую терминологию и руководствоваться административно-деликтным законодательством.

Помимо разъяснения противоправности деяния должностное лицо должно предостеречь физическое лицо о недопустимости такого нарушения. В Толковом словаре русского языка С. И. Ожегова «предостеречь» определяется как «предупреждать о предстоящей опасности, ущербе, заранее остеречь от чего-либо» [5]. Большой энциклопедический словарь приводит пример, когда предостережение являлось мерой административного воздействия. Так, в Российской империи назывался акт органов внутренних дел в отношении средств массовой информации за нарушение цензурных правил [6].

С. В. Добрян уточняет, что разъяснение физическому лицу противоправного характера и общественной вредности совершенного им административного правонарушения выражается в объяснении сути запрещенного действия (действий), а также их вредных последствий либо содержания обязанности, невыполнение которой образует состав административного правонарушения [7, с. 13].

Характер устного замечания не предполагает негативных последствий для правонарушителя. Оно не влечет ограничения в имущественных или личных неимущественных правах, ограничения свободы или интересов лица, также не накладывает дополнительных обязанностей на лицо. Устное замечание имеет больше моральное воздействие и направлено на профилактику последующих правонарушений.

Р. В. Кашевский отмечает, что профилактические возможности устного замечания в системе мер убеждения несущественны и должны реализовываться в отношении правонарушений, потенциально опасный характер которых незначителен и их совершение наносит минимальный вред охраняемым общественным отношениям [3, с. 55].

Действующее законодательство предусматривает применение устного замечания только в определенных случаях. В соответствии с ч. 2 ст. 8.2 КоАП Республики Беларусь физическому лицу объявляется устное замечание при освобождении его от административной ответственности в связи с признанием противоправного деяния малозначительным. Обращает на себя внимание то, что законодатель установил возможность применения устного замечания во

всех случаях независимо от категории правонарушения. КоАП Республики Беларусь делит все составы административных правонарушений в зависимости от характера и степени общественной вредности на три категории: административные проступки, значительные административные правонарушения и грубые административные правонарушения. В зависимости от этого лицо может (должно) быть освобождено от административной ответственности при наличии установленных законодательством условий.

Основным условием применения устного замечания является установление именно малозначительности правонарушения. И здесь следует отметить, что КоАП Республики Беларусь 2021 г. содержит определение малозначительности. Это, несомненно, положительный момент: исключается расширительное толкование этой нормы. Ранее в КоАП Республики Беларусь такая норма отсутствовала. В правоприменительной практике использовали постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» от 25 сентября 2014 г. № 15 и разъяснение Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь «О применении положений статьи 8.2 КоАП» от 24.11.2008 № 03-30/2530.

Легальное определение малозначительности дается в ч. 1 ст. 8.2. КоАП Республики Беларусь. «Малозначительным признается деяние, формально содержащее признаки какого-либо административного правонарушения, но которое с учетом своего характера, степени общественной вредности и обстоятельств совершения не причинило и по своему содержанию не могло причинить значительного вреда охраняемым КоАП интересам» [1].

В отличие от законодательства Республики Беларусь в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в ст. 2.9. закрепляется возможность применения устного замечания при малозначительности, но при этом не раскрывается само понятие, а трактовка данной категории относится к усмотрению судьи или иных должностных лиц, рассматривающих дело об административном правонарушении.

Различные подходы к рассмотрению критериев определения административного правонарушения малозначительным в отечественной и российской науке тем не менее выделили общие положения. Так, И. А. Ключников в своем диссертационном исследовании относит к таким критериям следующие: «признание вины лицом, совершившим административное правонарушение; отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность; совершение лицом одного деяния, содержащего не более двух составов административных правонарушений; отсутствие в деянии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, признаков состава преступления» [8, с. 12].

А. В. Попов и И. А. Фомина выделяют величину полученного дохода или причиненного ущерба в качестве основного критерия определения малозначительности в составах правонарушений, связанных с получением дохода или причинением ущерба [9, с. 142].

Т. В. Телятицкая и Д. А. Малец указывают, что освобождение от административной ответственности не следует рассматривать как признание лица невиновным. Основания освобождения от административной ответственности являются реабилитирующими, поскольку факт совершения правонарушения не подлежит сомнению [10, с. 262].

Белорусский законодатель при определении малозначительности использовал такой оценочный признак, как «значительный вред». В КоАП Республики Беларусь отсутствует данное определение, и в ст. 8.2 не дается более детального разъяснения критерия «значительный вред».

Обратимся к п. 8 ч. 1 ст. 1.10 КоАП Республики Беларусь, где закреплено определение «незначительный размер ущерба». Это размер ущерба на сумму до 40 базовых величин. Определение значительного ущерба дается в Уголовном Кодексе Республики Беларусь в примечании к гл. 24: «Значительным размером (ущербом в значительном размере) признается размер (ущерб) на сумму, в 40 и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления». Таким образом, можем предположить, что в слу-

чае причинения материального ущерба необходимо руководствоваться вышеприведенными нормами. Однако в случае совершения административного правонарушения с формальным составом такая аналогия неприемлема, и критерий «значительный вред охраняемым КоАП интересам» снова будет относиться к усмотрению должностных лиц, ведущих административный процесс.

Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» № 3 от 30.06.2022 г. уточняет, что признание совершенного административного правонарушения малозначительным только на основании данных, характеризующих лицо, в отношении которого ведется административный процесс, и смягчающих его ответственность обстоятельств законом не предусмотрено [11]. Поэтому при вынесении устного замечания должностное лицо обязано оценить все имеющиеся факты и обстоятельства дела.

Круг субъектов, к которым можно применять устное замечание, законодателем четко регламентирован. Устное замечание может применяться только к физическим лицам. В отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя такая мера не предусмотрена. Стоит обратить внимание, что в соответствии с ч. 3 ст. 8.2 КоАП Республики Беларусь к отдельным специальным субъектам – физическим лицам устное замечание также не применяется. Например, это должностные лица при совершении ими правонарушений, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей.

Среди ограничений на применение устного замечания выделяется норма о неприменении в случае, если повторное совершение административного правонарушения влечет уголовную ответственность. Такие составы деяний, предусматривающие административную преюдицию установлены в Уголовном кодексе Республики Беларусь: например, управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения или управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления. По своему содержанию эти деяния являются административными правонаруше-

ниями, но в силу характера и степени общественной опасности они рассматриваются как уголовные преступления.

Еще одним ограничением являются дела об административных правонарушениях, влекущих ответственность по требованию потерпевшего. Список таких правонарушений закреплен в ст. 4.4 КоАП Республики Беларусь. В данном случае начало административного процесса зависит от заявления потерпевшего. Должностное лицо, принимая такое заявление, начинает административный процесс в соответствии с нормами ПИКоАП Республики Беларусь. Это исключает применение устного замечания.

В отличие от иных профилактических мер воздействия устное замечание выносится до начала административного процесса. Важно определить момент начала административного процесса. В соответствии с ПИКоАП Республики Беларусь административный процесс считается начатым «с момента составления протокола об административном правонарушении; составления протокола о процессуальном действии; вынесения постановления о мерах обеспечения административного процесса; вынесения постановления по делу об административном правонарушении в случаях, когда применяется ускоренный порядок ведения административного процесса; фактического административного задержания физического лица» [12, ст. 9.5]. Таким образом, уполномоченное должностное лицо должно изучить обстоятельства дела, учитывая личность правонарушителя, характер и степень общественной вредности деяния, отсутствия запрещающих условий применения данной меры и принять решение о вынесении устного замечания именно до составления указанных выше процессуальных документов.

Одной из особенностей применения устного замечания в Республике Беларусь (в отличие от Российской Федерации) являются органы, ведущие административный процесс. Согласно ч. 3 ст. 9.1 ПИКоАП Республики Беларусь выносить устное замечание имеет право лицо, уполномоченное составлять протокол об административных правонарушениях и осуществляющее подготовку дел об административных правонарушениях. Список таких должностных лиц отличается от тех, кто имеет право выно-

сить постановление по делу. Он гораздо шире и включает в себя должностных лиц органов, которые выполняют различные функции в сфере государственного управления и не являются правоохранительными. Функция ведения административного процесса является дополнительной в их деятельности. Таким образом, мы можем предполагать недостаточный уровень квалификации таких должностных лиц. К тому же освободить лицо от административной ответственности и применить к нему устное замечание является правом, а не обязанностью должностного лица, что опять же дает ему возможность широкого усмотрения при принятии решения. Если такое должностное лицо верно не оценило всех обстоятельств дела и освободило лицо от ответственности с вынесением устного замечания, это может привести к увеличению латентных правонарушений и безнаказанности.

Из всего списка органов, ведущих административный процесс, только у суда нет возможности применения устного замечания. Суд может освободить лицо от административной ответственности только с применением к нему предупреждения. Это связано с особенностью вынесения устного замечания до начала процесса. Суд участвует в административном процессе в основном непосредственно на стадии рассмотрения дела. Судья не является должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении. И даже если административное правонарушение совершено при рассмотрении судом других дел, будет применяться ускоренный порядок ведения процесса. Верховный Суд Республики Беларусь в Постановлении Пленума от 30.06.2022 г. № 3 разъяснил, что «применение судом устного замечания при освобождении лица от административной ответственности законом не предусмотрено» [11].

Законодательство не определяет процедуры фиксации и учета количества вынесенных устных замечаний. Однако на практике во внутренних ведомственных актах и отчетности предусмотрены сведения о вынесенных устных замечаниях. Например, в Постановлении Государственного комитета по имуществу Республики Беларусь «Об утверждении форм ведомственной отчетности на 2023 год» от 11 ноября 2022 г. № 33 за-

крепляется обязанность и форма учета количества освобожденных физических лиц от административной ответственности и объявленных им устных замечаний [13].

Заключение

Устное замечание как профилактическая мера воздействия имеет следующие особенности:

1. Содержание меры заключается в объяснении лицу противоправности совершенного им деяния и разъяснении соответствующей нормы административно-деликтного законодательства. Обязательная составляющая содержания устного замечания – предостережение о недопустимости совершения административных правонарушений с пояснением возможных негативных последствий.

2. Применять устное замечание возможно только к физическим лицам. При этом следует учитывать нормы, предусматривающие исключения из этого правила в соответствии со ст. 8.2 КоАП Республики Беларусь.

3. Устное замечание выносится только при совершении малозначительного противоправного деяния. При этом решение не будет зависеть от категории административного правонарушения.

4. Процедура вынесения устного замечания существенно отличается от иных профилактических мер воздействия: оно выносится до начала административного процесса. Принимать решение о применении устного замечания – это право, а не

обязанность должного лица. Полномочия предоставлены должностным лицам, составляющим протоколы об административном правонарушении, а не выносящем постановление по делу. Устное замечание также не применяется судом.

В связи с указанными особенностями видится целесообразным уточнить нормы административно-деликтного права и предложить ряд мер по совершенствованию применения данной профилактической меры воздействия:

1) целесообразно предоставить право выносить устное замечание как до, так и во время ведения административного процесса и принятия постановления по делу;

2) необходимо ограничить право вынесения устного замечания должностными лицами, составляющими протокол, в целях соблюдения принципов справедливости и законности;

3) нужно предоставить право вынесения устного замечания суду, помимо указанных в ПИКоАП Республики Беларусь органов, ведущих административных процесс;

4) целесообразно дополнить ст. 8.2 КоАП Республики Беларусь ограничением на применение устного замечания в отношении определенных категорий административных правонарушений – административных проступков и значительных административных правонарушений. Таким образом, будут исключены случаи освобождения от административной ответственности при совершении грубых административных правонарушений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 06 янв. 2021 г., № 91-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 22.04.2024 г., № 365-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2024.

2. Крюков, В. Н. Устное замечание как профилактическая мера воздействия / В. Н. Крюков // Современные проблемы противодействия административной деликтности : тез. докл. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 17 нояб. 2022 г. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: С. В. Добрян (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2023. – С. 72–73.

3. Кашевский, Р. В. Устное замечание в административном процессе: отдельные аспекты реализации / Р. В. Кашевский // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для правоохранительных органов : тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 21 февр. 2019 г. / УО «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск, 2019. – С. 55–56.

4. Словарь русского языка [Электронный ресурс] // Фундам. электр. б-ка. – Режим доступа: <https://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/default.asp>. – Дата доступа: 24.09.2024.

5. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова // Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеол. выражений. – Режим доступа: <https://ozhegov.info/slovar/>. – Дата доступа: 24.09.2024.
6. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Большой энцикл. слов. – Режим доступа: <https://rus-big-enc-dict.slovaronline.com/>. – Дата доступа: 24.09.2024.
7. Добриян, С. В. Правовая природа и проблемные аспекты применения профилактических мер воздействия в Республике Беларусь / С. В. Добриян // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2021. – № 2 (42). – С. 12–17.
8. Ключников, И. А. Совершенствование законодательства и правоприменительной практики об освобождении от административной ответственности по малозначительности правонарушений (по материалам таможенных органов) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / И. А. Ключников. – Люберцы, 2013. – 24 с.
9. Попов, А. В. Понятие и критерии малозначительности совершенного административного правонарушения / А. В. Попов, И. А. Фомина / Сиб. юрид. обозрение. – 2023 – 20 (2) – С. 132–144.
10. Телятицкая, Т. В. Освобождение от административной ответственности как форма реализации принципов справедливости и гуманизма / Т. В. Телятицкая, Д. А. Малец // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. – Минск, 2018. – С. 261–267.
11. О применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 30.06.2022 г., № 3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
12. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 06 янв. 2021 г., № 92-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 2020 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 22.04.2024 г., № 365-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
13. Об утверждении форм ведомственной отчетности на 2023 год [Электронный ресурс] : постановление Гос. ком. по имуществу Респ. Беларусь от 11 ноября 2022 г., № 33 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь – Минск, 2024.

REFERENCES

1. Kodeks Rzespubliki Bielarus' ob administrativnykh pravonarushenijakh [Elektronnyj riesurs] : 06 janv. 2021 g., № 91-Z : priniat Palatoj predstavitieliej 18 diek. 2020 g. : odobr. Sovietom Riesp. 18 diek. 2020 g. : v ried. Zakona Riesp. Bielarus' ot 22.04.2024 g., № 365-Z // ETALON. Zakonodatiel'stvo Rzespubliki Bielarus' / Nac. Centr pravovoj inform. Riesp. Bielarus'. – Minsk, 2024.
2. Kriukov, V. N. Ustnoje zamiechanije kak profilaktichieskaja miera vozdiejstvija / V. N. Kriukov // Sovriemiennye problemi protivodiejstvija administrativnoj dieliktnosti : tez. dokl. miezhdu-nar. nauch.-prakt. konf., Minsk, 17 nojab. 2022 g. / Akad. M-va vnutr. diel Resp. Bielarus' ; riedkol.: S. V. Dobrijan (otv. ried.) [i dr.]. – Minsk, 2023. – S. 72–73.
3. Kashevskij, R. V. Ustnoje zamiechanije v administrativnom processie: otdielnyje aspiekty riezalizacii / R. V. Kashevskij // Problemy bor'by s priestupnost'ju i podgotovki kadrov dlja pravokhranitel'nykh organov : tez. dokl. Miezhdu-nar. nauch.-prakt. konf., Minsk, 21 fievr. 2019 g. / UO «Akad. M-va vnutr. diel Riesp. Bielarus'». – Minsk, 2019. – S. 55–56.
4. Slovar' russkogo jazyka [Elektronnyj riesurs] // Fundam. eliektron. b-ka. – Riezhim dostupa: <https://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/default.asp>. – Data dostupa: 24.09.2024.
5. Ozhegov, S. I. Tolkovoj slovar' russkogo jazyka [Elektronnyj riesurs] / S. I. Ozhegov, N. Yu. Shviedova // Tolkovoj slovar' russkogo jazyka : 80 000 slov i frazieol. vyrazhenij. – Riezhim dostupa: <https://ozhegov.info/slovar/>. – Data dostupa: 24.09.2024.
6. Bol'shoj enciklopedichieskij slovar' [Elektronnyj riesurs] // Bol'shoj encikl. slov. – Riezhim dostupa: <https://rus-big-enc-dict.slovaronline.com/>. – Data dostupa: 24.09.2024.

7. Dobrijan, S. V. Pravovaja priroda i problemnyje aspekty primienienija profilaktichieskikh mier vozdejstvija v Rjespublikie Bielarus / S. V. Dobrijan // Viestn. Akad. MVD Rjesp. Bielarus'. – 2021. – № 2 (42). – S. 12–17.

8. Kliushnikov, I. A. Soviershenstvovanie zakonodatiel'stva i pravoprimienitel'noj praktiki ob osvobozhdenii ot administrativnoj otvietstviennosti po malo znachitel'nosti pravonarushenij (po materialam tamozhennykh organov) : avtorief. dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.14 / I. A. Kliushnikov. – Liubiercy, 2013. – 24 s.

9. Popov, A. V. Poniatije i kriterii malo znachitel'nosti soviershonogo administrativnogo pravonarushenija / A. V. Popov, I. A. Fomina // Sib. jurid. obozrienije. – 2023 – 20 (2) – S. 132–144.

10. Tieliatickaja, T. V. Osvobozhdenije ot administrativnoj otvietstviennosti kak forma riealizacii principov spraviedlivosti i gumanizma / T. V. Tieliatickaja, D. A. Maliec // Pravo v sovriemennom bieloruskom obshchestvie : sb. nauch. tr. – Minsk, 2018. – S. 261–267.

11. O primienienii sudami norm Obschchiej chasti Kodeksa Rjespubliki Bielarus' ob administrativnykh pravonarushenijakh [Elektronnyj riesurs] : postanovlienije Plienuma Vierhovnogo Suda Rjesp. Bielarus', 30.06.2022 g., № 3 // ETALON. Zakonodatiel'stvo Rjespubliki Bielarus' / Nac. Centr pravovoj inform. Rjesp. Bielarus'. – Minsk, 2024.

12. Processual'no-ispolnitiel'nyj kodeks Rjespubliki Bielarus ob administrativnykh pravonarushenijakh [Elektronnyj riesurs] : 06 janv. 2021 g. № 92-Z : priniat Palatoj predstavitieliej 18 diek. 2020 g : odobr. Sovietom Rjesp. 18 diek. 2020 g. : v ried. Zakona Rjesp. Bielarus' ot 24.04.2024 g., № 365-Z // ETALON. Zakonodatiel'stvo Rjespubliki Bielarus' / Nac. Centr pravovoj inform. Rjesp. Bielarus'. – Minsk, 2024.

13. Ob utvierzhdienii form viedomstviennoj otchiotnosti na 2023 god [Elektronnyj riesurs] : postanovlienije Gos. kom. po imushchestvu Rjesp. Bielarus', 11 nojab. 2022 g., № 33 // ETALON. Zakonodatiel'stvo Rjespubliki Bielarus' / Nac. Centr pravovoj inform. Rjesp. Bielarus'. – Minsk, 2024.

Рукапіс наступіў у рэдакцыю 28.10.2024