

УДК 930.1

Алексей Николаевич Зубань*аспірант 3-го года обучения каф. всеобщей и славянской истории
Гродненского государственного университета имени Янки Купалы***Aljaksej Zuban***3-d Year Postgraduate Student of the Department of General and Slavic History
of Yanka Kupala State University of Grodno**e-mail: zuban.aljaksej@mail.ru*

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ БЕЛОРУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ИСТОРИИ РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ В ПЕРВЫХ ДЕСЯТИЛЕТИЯХ XXI в.

Исследуются теоретико-методологические условия, повлиявшие на развитие белорусской историографии в первые два десятилетия XXI в. в целом и истории Речи Посполитой в частности. Представлена характеристика первых двух десятилетий XXI в. как этапа становления и развития белорусской исторической науки в условиях переосмысления коренных теоретико-методологических оснований исторической науки, пересмотра проблематики исследований и оценки в изучении прошлого. Определен ряд вопросов, которые интересовали отечественных исследователей по проблематике истории Речи Посполитой, отмечен достаточно высокий научный интерес к истории Речи Посполитой среди отечественных ученых, определен ряд проблем и вопросов, которые не теряют своей научной и общественно-политической актуальности. Отмечен вклад отдельных белорусских историков в процесс изучения истории Речи Посполитой.

Ключевые слова: историография Беларуси, история Речи Посполитой, ВКЛ, методология, концепция, теоретико-методологический кризис.

Theoretical and Methodological Conditions for the Development of Belarusian Historiography of the History of the Commonwealth in the First Decades of the XXI Century

The article examines the theoretical and methodological conditions that influenced the development of Belarusian historiography in the first two decades of the XXI-st century in general and the history of the Commonwealth in particular. The article presents the characteristics of the first two decades of the XXI-st century as a stage in the formation and development of Belarusian historical science in the context of rethinking the fundamental theoretical and methodological foundations of historical science, revising the problems of research and evaluation in the study of the past. A number of issues were identified that interested domestic researchers on the problems of the history of the Commonwealth, a fairly high scientific interest in the history of the Commonwealth among domestic researchers was noted, a number of problems and questions were identified that do not lose their scientific and socio-political relevance. The contribution of individual Belarusian historians to the process of studying the history of the Commonwealth is noted.

Key words: historiography of Belarus, history of the Commonwealth, GDL, methodology, concept, theoretical and methodological crisis.

Введение

С начала 2000-х гг. историческая наука Республики Беларусь переживает достаточно сложный и противоречивый период в своем развитии, который характеризуется учеными как кризисный. Кризис в первую очередь базируется на переосмыслении коренных теоретико-методологических оснований исторической науки, значительно пе-

ресматриваются проблематика исследований и оценки в изучении исторического прошлого. Интерес к теоретической постановке кризиса в историографии заметно обострился. Ученые-исследователи единодушно заговорили о глубоком теоретико-методологическом кризисе современной постсоветской историографии и даже о ее однозначном упадке.

На всем постсоветском пространстве в каждой республике кризис имеет свои особенности, связанные с общественно-политической ситуацией, имеющимся научным потенциалом, открытостью к новым научным технологиям и т. д. В белорусской

Научный руководитель – Тадеуш Тадеушевич Кручковский, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей и славянской истории Гродненского государственного университета имени Янки Купалы

историографии в настоящее время сохраняется общая ограниченность теоретико-методологической подготовки историков, недостаточное владение ими современными методами и методиками исторических исследований, слабая материальная база науки. На развитии исторических исследований негативно сказывается также неудовлетворительная встроенность отечественной науки в мировую систему, разрыв традиционных связей с Россией и Украиной. Наблюдается как диспропорция в подготовке специалистов по отдельным отраслям науки, так и перекося в проблематике научных исследований [1, с. 6].

«В период кризиса, – утверждал профессор Д. В. Карев, – наука меняет свои важные ориентиры, отказывается от одних фундаментальных концепций в пользу других, основательно пересматривает проблематику исследований, наличные результаты и оценки в изучении прошлого» [1, с. 6].

Понятие «кризис исторической науки» было выработано и получило распространение еще в немарксистской науке на рубеже веков (Р. Ю. Виппер, Д. М. Петрушевский и др.). Ученые отмечали теоретико-методологический характер кризиса науки и рассматривали его как нормальный процесс, характеризующий ее развитие и поиск новых моделей осмысления и познания. Преодоление кризиса они видели на пути привнесения в научно-исторический анализ теоретико-познавательной точки зрения, создания новых моделей методологии истории, пересмотра укоренившихся в истории и социологии схем и терминов, отказа в итоге от позитивистской точки зрения [2, с. 38].

Основная часть

Интерес к теоретической постановке кризиса в историографии заметно обострился в начале XXI в. В белорусской историографии данная проблема поставлена в статьях Д. В. Карева, В. П. Грицкевича, А. Н. Нечухрина и др.

Подробный анализ содержания понятия «кризис» дали А. Н. Нечухрин, С. П. Рамазанов и др. Если прежде данное понятие советскими историками применялось преимущественно для характеристики развития «буржуазной науки» XX в., то теперь ученые единодушно заговорили о глубоком теоретико-методологическом кризисе совре-

менной постсоветской историографии, даже о ее однозначном упадке. В свою очередь, применительно к западной науке кризис некоторые авторы рассматривают как кризис ее роста. Это, безусловно, требует анализа выдвинутых точек зрения, а также корреляции самого понятия «кризис». Тем более, что при отсутствии обоснованной дефиниции данного понятия его нередко используют как оценочное для характеристики позиций своих оппонентов в научных дискуссиях о путях развития отечественной историографии [1, с. 35].

Для понимания сущности методологического кризиса в историографии А. Н. Нечухрин применяет категорию «смена парадигм». Понятие «парадигма» употребляется А. Н. Нечухриным в качестве совокупности убеждений, ценностей и связанных с ними признанных научных достижений, дающих модель постановки и решения проблем научному сообществу. Категория «парадигма» в большей степени связывает развитие историографии с общим духовным производством, выражает влияние на историю естествознания и искусства, подчеркивает степень распространения среди профессиональных историков определенных методологических установок и общеисторических представлений и идей [1, с. 39].

По мнению А. Н. Нечухрина, «парадигма» как понятие не противопоставляется «течению» либо «направлению», но рассматривается как их мировоззренческая и исследовательская программа, установка, что определяет роль «парадигмы» в раскрытии содержания историографических кризисов [1, с. 40].

Исходя из своей теоретико-методологической модели А. Н. Нечухрин, делает вывод о том, что кризис исторической мысли в обозримом будущем не будет «преодолен» и не будет, наконец, создана некая универсальная система вроде позитивизма XIX в. либо марксизма. Синтез как органическое соединение позитивных элементов разнородных концепций представляется маловероятным. Будущее исторической науки, очевидно, будет определяться многообразием методологических подходов и исторических концепций, ни один из которых не сможет претендовать на универсальность [1, с. 46].

Показательно, что этот вывод, сформулированный профессором А. Н. Нечухриным на основе развития российской и белорусской исторической науки, оказался впоследствии в общем тренде развития мировой историософской мысли [4, с. 143]. Так, в современной историософской литературе отмечается, что идея научной универсальности (одна из основных в позитивистской историософии) признана устаревшей, ее место заняла установка на принципиальное разнообразие познавательных перспектив. Так, в постмодернизме идея целостности, единства была отвергнута как несостоятельная. Философия истории становится не «сферой принципиальной координации» (Т. Парсонс), а «совокупностью шансов» (З. Бауман), явно не вполне определившихся и никогда до конца не детерминированных [5, с. 73]. Это состояние философии истории и историографии как одной из форм проявления философского осмысления прошлого и объясняет, почему в последние десятилетия не появилось принципиально новых концепций исторического процесса [6, с. 48].

Трудности развития национальной историографии и анализ общих тенденций развития белорусской историографии рассмотрели в своих работах А. Н. Нечухрин [1; 3; 7–8], Д. В. Карев [2; 9], В. Н. Сидорцов [42]. А. Н. Нечухрин и Д. В. Карев стали основателями центра историографических исследований в Гродненском государственном университете имени Янки Купалы. Эту сферу своей деятельности А. Н. Нечухрин отразил в статье «Формирование центра историографических исследований в Гродненском государственном университете имени Янки Купалы» [7]. Рассказывая о создании центра историографических исследований, он рисует перспективные пути развития белорусской историографии и выхода из теоретико-методологического кризиса, особенно в условиях развала прежде единого научного пространства и экономических трудностей в стране в 90-х гг. XX в. Первая часть статьи посвящена оценке научной деятельности профессора Д. В. Карева. Кстати, оценка эта достаточно высокая и вполне заслуженная. Описывая деятельность Д. В. Карева, А. Н. Нечухрин писал: «На широком историографическом материале ему (Д. В. Кареву) удалось рас-

крыть условия и предпосылки формирования белорусской исторической науки, определить этапы и особенности ее развития, а также механизмы формирования исторической памяти белорусов [7, с. 77].

Вторая часть статьи – это подведение итогов сделанного А. Н. Нечухриным, его коллегами и учениками за последние тридцать лет для становления историографической школы. Отмечены кандидатские диссертации, подготовленные на кафедре по историографической проблематике (А. В. Литвинский «Западнорусизм в российской историографии второй половины XIX – начала XX века»; Е. И. Мелешко «Исторические взгляды П. О. Бобровского»; А. В. Демидович «Культура эпохи Возрождения в ВКЛ в российской и белорусской историографии второй половины XIX – начала XX в.»; Р. Б. Гагуа «Великая война с Тевтонским орденом (1409–1411 гг.): источники и историография»; Ю. И. Курстак «История славянства в творчестве А. С. Будиловича (1846–1908 гг.)»). Упоминается, что еще ранее по историографической проблематике защищался в Институте славяноведения РАН преподаватель кафедры Т. Т. Кручковский (в свое время дипломник А. Н. Нечухрина) «Польская проблематика в русской историографии второй половины XIX в.».

В статье «Развитие исторических исследований в Республике Беларусь: общие тенденции» [8], опубликованной в журнале «Вестник ГрГУ им. Я. Купалы», гродненские историки Д. В. Карев и А. Н. Нечухрин выявили общие тенденции развития исторических исследований в Республике Беларусь. Они считали, что слабая материальная база, перекося в проблематике научных исследований негативно сказались на развитии исторической науки Беларуси. «На развитии исторических исследований, – отмечают исследователи, – негативно сказывается также неудовлетворительная встроенность отечественной науки в мировую систему, разрыв традиционных связей с Россией и Украиной. Наблюдается диспропорция в подготовке специалистов по отдельным отраслям науки, как и перекося в проблематике научных исследований. Флагман отечественной науки – Институт истории Национальной академии наук Беларуси – почти полностью сосредоточился на разработке белорусской проблематики» [8, с. 15].

Следует заметить, что значительная часть исследований гродненской историографической школы посвящена истории Речи Посполитой и ВКЛ в историографической традиции белорусской, российской и польской исторической мысли. Необходимо отметить исследования Д. В. Карева, посвященные истории Речи Посполитой и ВКЛ [9]. В 2000-е гг. появилось много работ по историографии по отдельным проблемам истории Беларуси. Так, П. Ф. Дмитричов рассмотрел основные вопросы истории Беларуси второй половины XVII–XVIII вв.: войны, экономическое развитие белорусских земель, социальные вопросы, разделы Речи Посполитой, включение белорусских земель в состав Российского государства и их положение в ней [10]. С. В. Морозова – историографию конфессиональной истории Великого княжества Литовского [11].

Наибольший вклад в историографическое изучение истории Речи Посполитой и ВКЛ внес Т. Т. Кручковский. Он исследовал проблематику разделов Речи Посполитой, раскрыл причинно-следственные связи и последствия падения Речи Посполитой в интерпретации ряда ученых, общественно-государственного устройства Речи Посполитой и ВКЛ [6, 12–13]. Он изучил место и роль Речи Посполитой и ВКЛ в историософских концепциях ряда известных историков: Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, В. О. Ключевского, Н. И. Кареева, М. О. Кояловича, А. С. Будиловича, Ф. М. Уманца.

В этот период появляется ряд обобщающих работ по истории Беларуси, в которых отражается история Речи Посполитой и ВКЛ. Из обобщающих академических работ необходимо отметить издание шеститомной «Истории Беларуси» (в 2000–2006 гг. вышли четыре тома (первый, третий, четвертый и пятый), трехтомной «Истории крестьянства Беларуси» (с 1997 по 2002 гг. вышли два тома) и др.

В 2000–2002 гг. вышел в свет курс лекций «Гісторыя Беларусі» [14]. Первая часть, подготовленная историками Гродненского государственного университета имени Я. Купалы, включает материалы с древнейших времен до конца XVIII в., другая часть, подготовленная историками Белорусского государственного университета, охватывает события нового и новейшего времени. В 2004 г. опубликовано учебное посо-

бие П. Г. Чигринова «История Беларуси. С древности до наших дней», предназначенное для студентов высших учебных заведений [15]. В 2006 г. гродненским историком В. А. Белозоровичем издано пособие «Гістарыяграфія гісторыі Беларусі» [16].

В 2000-х гг. тематика изучения истории Речи Посполитой расширяется, появляется большое количество научно-публицистических и академических работ, посвященных религиозной проблематике в Речи Посполитой (С. М. Морозова, Э. С. Ярмусик, Т. Б. Блинова) [11; 17; 18]. В своих работах авторы рассматривают деятельность на белорусских землях важнейших конфессий: православия, католицизма, протестантизма, мусульманства, иудаизма, – раскрывается их роль в историческом, общественно-политическом, социокультурном развитии общества.

Немало работ было посвящено общественно-политическому устройству и геополитическому положению Речи Посполитой (Ю. В. Ситкевич, О. И. Лазоркина, Е. К. Онищенко) [19–21], проанализированы различные историографические подходы к раскрытию сути «польского вопроса». Возрастает внимание историков к проблемам политической истории Великого княжества Литовского и Речи Посполитой.

В 2000-х гг. начали защищать кандидатские диссертации по внешней политике и дипломатии ВКЛ, а также Речи Посполитой. С 2001 г. по темам, затрагивающим период существования Речи Посполитой, защитили диссертации В. И. Бобышев («Международные отношения в Восточной Европе в 30–80-е гг. XVI в.») (2001 г.), В. И. Лазоркина («Дипломатическая служба Великого княжества Литовского во внешнеполитическом механизме Речи Посполитой в 1600–1697 гг.») (2009 г.), А. В. Демидович («Великое Княжество Литовское во внешнеполитических отношениях Речи Посполитой с Россией и Швецией в первой трети XVII в.») (2012 г.).

В 2004 г. Е. К. Онищенко защищал диссертацию «Палітычная гісторыя Беларусі ў часы падзелаў Рэчы Паспалітай» [21] (не утверждена ВАК Республики Беларусь. – А. З.), в которой автор раскрыл политическую обстановку и механизм подчинения белорусских земель ВКЛ власти Российской империи в ходе трех разделов Речи

Посполитой, а также показал социально-политические процессы и явления на белорусских землях при их очередном включении в Российскую империю в результате каждого из разделов. В центре внимания поставлены события со времени Семилетней войны и до смерти императрицы Екатерины II, а также политическая история времен разделов Речи Посполитой.

Изучением проблемы обострения государственно-религиозного и межконфессионального конфликтов в Речи Посполитой занималась К. О. Апанович. В своей диссертации «Православная церковь в Речи Посполитой и восточные патриархаты: специфика церковных взаимоотношений (1596–1632 гг.)» [22] она впервые в белорусской историографии осуществила изучение контактов Восточных патриархатов с Киевской митрополией, происходивших в условиях политики «нетерпимости» к православию со стороны властей Речи Посполитой, а также выявила формы проявления «нетерпимости» к православию в Речи Посполитой и массовые случаи протеста православного населения.

В монографии «Борьба магнатских группировок в ВКЛ (1717–1763 гг.)» А. В. Мазук анализирует влияние российской и французской дипломатии на внутривнутриполитические процессы в Речи Посполитой [23].

Внешняя политика и внешнеполитический механизм Речи Посполитой также раскрывается в трудах В. Е. Снапковского, В. Чаропки, В. И. Пашкевич.

Следует отметить работу В. В. Шведа «Между Польшей и Россией: общественно-политическая жизнь на землях Беларуси (1772–1863 гг.)» [24], в которой он рассмотрел механизм присоединения земель Речи Посполитой к Российской империи, изучил общественно-политическую жизнь на землях Беларуси.

Необходимо обратить внимание и на исследования Е. Н. Филатовой. В работе «Конфессиональная политика царского правительства в Беларуси. 1772–1860 гг.» [25] она анализирует политику царского правительства в отношении православия, католицизма, униатства, протестантизма, старообрядчества, иудаизма и ислама в Беларуси. В книге рассмотрены основные направления этой политики: унификация церковного руководства и структур конфессий, укреп-

ление статуса православной церкви, законодательное оформление межконфессиональных отношений. «Разделы Речи Посполитой в 1772, 1793, 1795 гг. и вхождение территории ВКЛ в состав Российской империи, – пишет Е. Н. Филатова, – привели к резкому изменению конфессиональной ситуации, обострив и без того сложные межконфессиональные отношения» [25, с. 86].

Из научно-публицистических работ следует отметить книгу А. Е. Тараса «Войны Московской Руси с Великим княжеством Литовским и Речью Посполитой в XIV–XVII веках» [26]. А. Е. Тарас представляет читателю историю внешнеполитических конфликтов периода Речи Посполитой. Книга посвящена рассмотрению многочисленных войн Московской Руси с Великим княжеством Литовским и Речью Посполитой, происходивших в течение более чем 300 лет. В основу книги легли труды Карамзина, Соловьева, Костомарова и многих других ученых, а также исследования современных российских и белорусских историков.

Необходимо также отметить работу А. П. Игнатенко «Борьба белорусского народа за воссоединение с Россией» [27], в котором автор подчеркивал, что «белорусский народ тесно связан с великим русским народом общностью исторического прошлого, близостью территории, родством языка и культуры. Оказавшись в составе Великого княжества Литовского, а затем Речи Посполитой, он через столетия пронес свое стремление к воссоединению с русским народом. Это находило выражение как в постоянно крепнувших русско-белорусских торговых, политических и культурных связях, так и в открытой вооруженной борьбе белорусского народа за воссоединение с Россией» [27, с. 5].

Заключение

Таким образом, среди различных альтернативных версий белорусского прошлого сегодня можно выделить несколько доминирующих моделей: историческая концепция «западнорусизма», белорусская национальная школа и советская школа белорусской истории. При этом степень их востребованности никогда не была постоянной. Соперничество нескольких альтернативных исторических моделей и их взаимо-

влияние порой рождало новые неожиданные трактовки и прочтения, представляющие несомненный научный интерес. Связано это со сложным и драматичным характером становления белорусской государственности, что до сих пор определяет господство неоднозначных, полярных, а порой и взаимоисключающих подходов к изучению национальной истории. Тем не менее многие советские исторические идеологии, культурные символы, объекты истори-

ческой памяти до сих пор пользуются официальной поддержкой. Что касается научного интереса к истории Речи Посполитой, то он остается достаточно высоким среди исследователей, что подтверждается большим количеством изданных работ по данной проблематике. Также имеется ряд проблем и вопросов, которые не теряют своей научной и общественно-политической актуальности до сегодняшнего дня.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Карев, Д. В. Изучение истории Беларуси в белорусской историографии 90-х гг. XX – начала XXI в. (основные проблемы и тенденции изучения истории феодальной Беларуси, белорусской историографии и источниковедения) / Д. В. Карев // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. А, Гуманитар. науки. – 2012. – № 9. – С. 6–15.
2. Нечухрин, А. Н. Содержание понятия «кризис историографии» / А. Н. Нечухрин, С. П. Рамазанов // Крыніцазнаўства і спецыяльныя гістарычныя дысцыпліны : навук. зб. / рэдкал.: У. Н. Сідарцоў, С. М. Ходзін (адк. рэд.) [інш.]. – Мінск : БДУ, 2007. – Вып. 3. – С. 35–46.
3. Нечухрин, А. Н. Проблемы кризиса исторической науки / А. Н. Нечухрин, С. П. Рамазанов // Весн. ГрДУ імя Я. Купалы. Сер. 1, Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 1999. – № 2. – С. 14–22.
4. Кручковский, Т. Т. Теоретическое осмысление истории (к 70-летию профессора А. Н. Нечухрина) / Т. Т. Кручковский // Весн. ГрДУ імя Я. Купалы. Сер. 1, Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2023. – № 1. – С. 138–144.
5. Бауман, З. Спор о постмодернизме / З. Бауман // Социол. журн. – 1994. – № 4. – С. 69–80.
6. Кручковский, Т. Т. История Польши в основных концепциях русской историографии XIX – начала XX века : монография / Т. Т. Кручковский. – Гродно : ГрГУ им. Янки Купалы, 2016. – 383 с.
7. Нечухрин, А. Н. Формирование Центра историографических исследований в Гродненском государственном университете имени Янки Купалы / А. Н. Нечухрин // Развитие методологических исследований и подготовка кадров историков в Республике Беларусь, Российской Федерации и Республике Польша : сб. науч. ст. / под науч. ред. А. Н. Нечухрина ; редкол.: А. Н. Нечухрин [и др.]. – Гродно : ГрГУ, 2012. – С. 76–84.
8. Нечухрин, А. Н. Развитие исторических исследований в Республике Беларусь: общие тенденции / А. Н. Нечухрин, Д. В. Карев // Весн. ГрДУ імя Я. Купалы. Сер. 1, Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2000. – № 1 (3). – С. 14–25.
9. Карев, Д. В. Великое Княжество Литовское в белорусской историографии XX века (20–90-е гг.). Восточная Европа в древности и средневековье: проблемы источниковедения / Д. В. Карев – М. : ИВИ РАН : РГГУ, 2005. – С. 203–206.
10. Дзмітрачкоў, П. Ф. Беларусь у другой палове XVII–XVIII стст. : вучэб. дапам. / П. Ф. Дзмітрачкоў, В. Л. Маразевіч. – Магілёў : МДУ імя А. А. Куляшова, 2000. – 128 с.
11. Марозава, С. В. Беларуская гістарыяграфія канфесійнай гісторыі Вялікага княства Літоўскага 1991–2003 гг. / С. В. Марозава // Вялікае княства Літоўскае: гісторыя вывучэння ў 1991–2003 гг. : матэрыялы міжнар. круглага стала «Гісторыя вывучэння Вялікага княства Літоўскага ў 1991–2003 гг.», Гродна, 16–18 мая 2003 г. / рэдкал.: С. Б. Каун (адк. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Медисонт, 2006. – С. 159–168.
12. Кручковский, Т. Т. Причины образования польского шляхетского государственного устройства в оценке русской историографии XIX – начала XX в / Т. Т. Кручковский // Весн. БарДУ. Сер.: Гіст. навука і археалогія. – 2013. – Вып. 1. – С. 33–39.
13. Кручковский, Т. Т. Польская проблематика в русской историографии первой половины XIX века: историческая тематика и польский вопрос / Т. Т. Кручковский. – Гродно, 2011. – 418 с.

14. Гісторыя Беларусі : у 2 ч. Са старажытных часоў да канца XVIII ст. : курс лекцый / І. П. Крэнь [і інш.]. – Мінск : РІВШ БДУ, 2000. – 656 с.
15. Чигринов, П. Г. История Беларуси. С древности до наших дней / П. Г. Чигринов. – Минск : Книж. дом, 2004. – 670 с.
16. Белазаровіч, В. А. Гістарыяграфія гісторыі Беларусі : дапаможнік / В. А. Белазаровіч ; пад агул. рэд. І. П. Крэня, А. М. Нечухрына. – Гродна : ГрДУ, 2006. – 346 с.
17. Ярмусік, Э. С. Канфесійная гісторыя Беларусі : вучэб. дапам. / Э. С. Ярмусік. – Мінск : РІВШ, 2016. – 200 с.
18. Блинова, Т. Б. Иезуиты в Беларуси (Их роль в организации образования и просвещения) / Т. Б. Блинова. – Гродно: ГрГУ, 2002. – 425 с.
19. Ситкевич, Ю. В. Международные отношения в Восточной Европе в 30–80-е гг. XVI в. : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.03 / Ю. В. Ситкевич. – Минск, 2018. – 26 с.
20. Лазоркина, О. И. Дипломатическая служба Великого княжества Литовского во внешнеполитическом механизме Речи Посполитой в 1600–1697 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.15 / О. И. Лазоркина. – Минск, 2009. – 24 с.
21. Анішчанка, Я. К. Палітычная гісторыя Беларусі ў часы падзелаў Рэчы Паспалітай : аўтарэф. дыс. ... д-ра гіст. навук : 07.00.02 / Я. К. Анішчанка. – Мінск, 2004. – 24 с.
22. Апанович, К. О. Православная Церковь в Речи Посполитой и восточные патриархаты: специфика церковных взаимоотношений (1596–1632 гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07.00.03 / К. О. Апанович. – Минск, 2016. – 27 с.
23. Мацук, А. У. Борьба магнатских группировок в ВКЛ (1717–1763 гг.) / А. У. Мацук. – Минск, 2010. – 640 с.
24. Швед, В. В. Паміж Польшчай і Расіяй: грамадска-палітычнае жыццё на землях Беларусі (1772–1863 гг.) / В. В. Швед. – Гродна : ГрДУ, 2001. – 415 с.
25. Филатова, Е. Н. Конфессиональная политика царского правительства в Беларуси. 1772–1860 гг. / Е. Н. Филатова. – Минск : Беларус. навука, 2006. – 192 с.
26. Тарас, А. Е. Войны Московской Руси с Великим Княжеством Литовским и Речью Посполитой в XIV–XVII веках / А. Е. Тарас. – Минск : Харвест, 2006. – 804 с.
27. Игнатенко, А. П. Борьба белорусского народа за воссоединение с Россией (вторая половина XVII – XVIII в.) / А. П. Игнатенко. – Минск : Изд-во БГУ, 1974. – 256 с.
28. Сидорцов, В. Н. Методология исторического исследования: механизм творчества историка / В. Н. Сидорцов. – Минск : БГУ, 2000. – 231 с.

REFERENCES

1. Kariev, D. V. Izuchienije istorii Bielarusi v bieloruskoj istoriografii 90-kh gg. XX – nachala XXI v. (osnovnyje problemy i tendencii izuchienija istorii fieodal'noj Bielarusi, bieloruskoj istoriografii i istochnikoviedienija) / D. V. Kariev // Viestn. Poloc. gos. un-ta. Sier. A, Gumanitar. nauki. – 2012. – № 9. – S. 6–15.
2. Niechukhrin, A. N. Sodierzhanije poniatija «krizis istoriografii» / A. N. Niechukhrin, S. P. Ramazanov // Krynicaznaustva i spiecjal'nyja histarychnyja dyscypliny : navuk. zb. / redkal.: U. N. Sidartsou, S. M. Khodzin (adk. red.) [i insh.]. – Minsk : BDU, 2007. – Vyp. 3. – S. 35–46.
3. Niechukhrin, A. N. Problemy krizisa istorichieskoj nauki / A. N. Niechukhrin, S. P. Ramazanov // Viestn. GrDU imia Ya. Kupaly. Sier. 1, Historyja i arkhiealohija. Filasofija. Palitalohija. – 1999. – № 2. – S. 14–22.
4. Kruchkovskij, T. T. Teoretichieskoje osmyslienije istorii (k 70-lietiju profiessora A. N. Niechukhrina) / T. T. Kruchkovskij // Viestn. GrDU imia Ya. Kupaly. Sier. 1, Historyja i arkhiealohija. Filasofija. Palitalohija. – 2023. – № 1. – S. 138–144.
5. Bauman, Z. Spor o postmodernizmie / Z. Bauman // Sociol. zhurn. – 1994. – № 4. – S. 69–80.
6. Kruchkovskij, T. T. Istorija Pol'shi v osnovnykh koncepcijakh ruskoj istoriografii XIX – nachala XX veka : monografija / T. T. Kruchkovskij. – Grodno : GrGU im. Yanki Kupaly, 2016. – 383 s.
7. Niechukhrin, A. N. Formirovanije Centra istoriografichieskich issliedovanij v Grodnienskom gosudarstviennom universitietie imieni Yanki Kupaly / A. N. Niechuhrin // Razvitije mietodologichieskich issliedovanij i podgotovka kadrov istorikov v Riespublikie Bielarus', Rossijskoj Fiedieracii

i Riepublikie Pol'sha : sb. nauch. st. / pod nauch. ried. A. N. Niechuhrina ; riedkol.: A. N. Niechuhrin [i dr.]. – Grodno : GrGU, 2012. – S. 76–84.

8. Niechukhrin, A. N. Razvitije istorichieskih issliedovanij v Riepublikie Bielarus': obshchije tendencii / A. N. Niechukhrin, D. V. Kariev // Viestn. GrDU imia Ya. Kupaly. Sier. 1. – 2000. – № 1 (3). – S. 14–25.

9. Kariev, D. V. Vielikoje Kniazhestvo Litovskoje v bieloruskoj istoriografii XX vieka (20–90-je gody). Vostochnaja Jevropa v drevnosti i sriednieviekov'je: problemy istochnikoviedienija / D. V. Kariev. – M. : IVIRAN : RGGU, 2005. – S. 203–206.

10. Dzmitrachkou, P. F. Bielarus' u drugoj palovie XVII–XVIII stst. : vucheb. dapam. / P. F. Dzmitrachkou, V. L. Marazievich. – Mahiliou : MDU imia A. A. Kuliashova, 2000. – 128 s.

11. Marozava, S. V. Bielaruskaja historyjahrafija kanfiesijnaj historyi Vialikaha kniastva Litouskaga 1991–2003 hh. / S. V. Marozava // Vialikaje kniastva Litouskaje: historyja vyvuchennia u 1991 – 2003 hh. : materyjaly mizhnar. kruhlaha stala «Historyja vyvuchennia Vialikaha kniastva Litouskaha u 1991–2003 hh.», Hrodna, 16–18 maja 2003 h. / redkal.: S. B. Kaun (adk. red.) [i insh.]. – Minsk : Miedisont, 2006. – S. 159–168.

12. Kruchkovskij, T. T. Prichiny obrazovanija pol'skogo shliakhietskogo gosudarstviennogo ustrojstva v ocenkie russkoj istoriografii XIX – nachala XX v. / T. T. Kruchkovskij // Viestn. BarDU. Sier.: Hist. navuka i arkhiealohija. – 2013. – Vyp. 1. – S. 33–39.

13. Kruchkovskij, T. T. Pol'skaja problematika v russkoj istoriografii piervoj poloviny XIX vieka: istorichieskaja tiematika i pol'skij vopros / T. T. Kruchkovskij. – Grodno, 2011. – 418 s.

14. Historyja Belarusi : u 2 ch. Sa starazhytnykh chasou da kanca XVIII st. : kurs liekcyj / I. P. Kren' [i insh.]. – Minsk : RIVSh BDU, 2000. – 656 s.

15. Chigrinov, P. G. Istorija Belarusi. S drevnosti do nashikh dneij / P. G. Chigrinov. – Minsk : Knizh. dom, 2004. – 670 s.

16. Bielazarovich, V. A. Historyjahrafija historyi Belarusi : dapamozhnik / V. A. Bielazarovich ; pad ahul. red. I. P. Krenia, A. M. Niechuhryna. – Hrodna : HrDU, 2006. – 346 s.

17. Jarmusik, E. S. Kanfiesijnaja historyja Belarusi : vucheb. dapam. / E. S. Jarmusik. – Minsk : RIVSh, 2016. – 200 s.

18. Blinova, T. B. Ijezuity v Belarusi (Ikh rol' v organizacii obrazovanija i prosvieshchienija) / T. B. Blinova. – Grodno : GrGU, 2002. – 425 s.

19. Sitkievich, Yu. V. Miezhdunarodnyje otnoshenija v Vostochnoj Jevropie v 30–80-e gg. XVI v. : avtorief. dis. ... kand. ist. nauk : 07.00.03 / Yu. V. Sitkievich. – Minsk, 2018. – 26 s.

20. Lazorkina, O. I. Diplomatichieskaja sluzhba Vielikogo kniazhestva Litovskogo vo vnieshnie-politichieskom miekhanizmie Riechi Pospolitoj v 1600–1697 gg. : avtorief. dis. ... kand. ist. nauk : 07.00.15 / O. I. Lazorkina. – Minsk, 2009. – 24 s.

21. Anishchanka, Ya. K. Palitychnaja historyja Belarusi u chasy padzielau Rechy Paspalitaj : autaref. dys. ... d-ra hist. navuk : 07.00.02 / Ya. K. Anishchanka. – Minsk, 2004. – 24 s.

22. Apanovich, K. O. Pravoslavnaja Cerkov' v Riechi Pospolitoj i vostochnyje patriarkhaty: spiecifika cerkovnykh vzaimootnoshenij (1596–1632 gg.) : avtorief. dis. ... kand. ist. nauk : 07.00.03 / K. O. Apanovich. – Minsk, 2016. – 27 s.

23. Macuk, A. U. Bor'ba magnatskikh gruppirovok v VKL (1717–1763 gg.) / A. U. Macuk. – Minsk, 2010. – 640 s.

24. Shvied, V. V. Pamizh Pol'shchaj i Rasijaj: hramadska-palitychnaje zhyccio na ziemliakh Belarusi (1772–1863 hh.) / V. V. Shvied. – Hrodna : HrDU, 2001. – 415 s.

25. Filatova, Ye. N. Konfiessional'naja politika carskogo pravitiel'stva v Belarusi. 1772–1860 gg. / Ye. N. Filatova. – Minsk : Bielarus. navuka, 2006. – 192 s.

26. Taras, A. Ye. Vojny Moskovskoj Rusi s Vielikim Kniazhestvom Litovskim i Riech'ju Pospolitoj v XIV–XVII viekakh / A. Ye. Taras. – Minsk : Kharviest, 2006. – 804 s.

27. Ignatienko, A. P. Bor'ba bieloruskogo naroda za vossojedinienije s Rossijej (vtoraja polovina XVII – XVIII v.) / A. P. Ignatienko. – Minsk : Izd-vo BGU, 1974. – 256 s.

28. Sidorcov, V. N. Mietodologija istorichieskogo issliedovanija: miekhanizm tvorchiestva istorika / V. N. Sidorcov. – Minsk : BGU, 2000. – 231 s.