

УДК 342.736

Татьяна Викторовна Черноокая*аспирант 1-го года обучения каф. конституционного права**Белорусского государственного университета***Tatiana Chernookaya***1-st Year Postgraduate Student of the Department of Constitutional Law**of Belarusian State University**e-mail: silchenko.t96@gmail.com*

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ
И РАССМОТРЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ СНГ**

Рассмотрены актуальные вопросы процессуального порядка подачи и рассмотрения индивидуальной конституционной жалобы в государствах – членах СНГ. Проведен сравнительно-правовой анализ законодательства Республики Беларусь и отдельных зарубежных стран, регулирующего особенности процессуального статуса института индивидуальной конституционной жалобы. Проанализированы также и теоретические вопросы, связанные с определением субъектного состава, предмета и критериев допустимости индивидуальной конституционной жалобы. Кроме того, выявлены тенденции развития данного института в Республике Беларусь, а также его проблемные вопросы. Исследован положительный и отрицательный опыт применения индивидуальной конституционной жалобы в зарубежных странах, а также мнения зарубежных и отечественных ученых, и на основе этого предложены меры по совершенствованию отечественного законодательства.

Ключевые слова: индивидуальная конституционная жалоба, конституционный процесс, порядок подачи и рассмотрения жалобы, права и свободы граждан, Конституционный Суд Республики Беларусь.

***Procedure for the Adoption and Consideration of an Individual Constitutional Complaint:
a Comparative Legal Analysis of the Legislation
of the Republic of Belarus and the CIS Member States***

This article discusses topical issues of the procedural procedure for filing and considering an individual constitutional complaint in the CIS member states. A comparative legal analysis of the legislation of the Republic of Belarus and certain foreign countries regulating the peculiarities of the procedural status of the institution of an individual constitutional complaint is carried out. The author also analyzes theoretical issues related to the definition of the subject composition, subject matter and criteria for the admissibility of an individual constitutional complaint. In addition, the trends in the development of this institute in the Republic of Belarus, as well as its problematic issues, are revealed. To this end, the author investigated the positive and negative experience of the application of individual constitutional complaints in foreign countries, as well as the opinions of foreign and domestic scientists, and on the basis of this proposed measures to improve domestic legislation.

Key words: individual constitutional complaint, constitutional process, procedure for filing and consideration of complaints, rights and freedoms of citizens, Constitutional Court of the Republic of Belarus.

Введение

В настоящее время во многих государствах мира наблюдается тенденция реформирования конституционного законодательства, появляются новые институты, утрачивают юридическую силу нормы, не соответствующие объективным реалиям и новым общественным отношениям, появляющимся и стремительно развивающимся

и, как следствие, требующим законодательного урегулирования. Конституция – Основной закон любого государства, фундамент и вектор развития всего законодательства.

На сегодняшний день в Республике Беларусь активным образом происходит трансформация конституционного законодательства. Так, 27 февраля 2022 г. по итогам Республиканского референдума в Конституцию Республики Беларусь были внесены существенные изменения и дополнения.

Среди важнейших нововведений следует отметить закрепление на уровне Конституции института индивидуальной кон-

Научный руководитель – Михаил Филиппович Чудаков, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного права Белорусского государственного университета

ституционной жалобы. Названный институт конституционного права является новеллой для законодательства Республики Беларусь, однако следует отметить, что институт индивидуальной конституционной жалобы широко распространен в государствах – членах СНГ, а также во многих странах Европы, США, Латинской Америки и Азии.

Так, например, согласно статистическим сведениям, размещенным на официальном сайте Конституционного Суда Российской Федерации, только за 2022 г. количество обращений с индивидуальной конституционной жалобой составило 12 933 [1]. В Республики Кыргызстан, в свою очередь, количество обращений физических лиц с индивидуальной конституционной жалобой за 2022 г. составило 58 обращений [2]. Председатель Конституционного Суда Республики Азербайджан Фархад Абдуллаев отметил, что ежегодно в Конституционный Суд поступает в среднем 2 000 жалоб [3].

В связи с этим институт индивидуальной конституционной жалобы имеет особую актуальность с точки зрения научного исследования. Следует подчеркнуть, что законодательное закрепление данного института в Конституции Республики Беларусь свидетельствует о развитии нашего государства как демократического, а также развитии гражданского общества, поскольку закрепление права граждан на прямое обращение в органы конституционного правосудия с жалобой на нарушение их прав и свобод представляет собой один из фундаментальных критериев определения правового государства.

Цели статьи:

1) провести сравнительно-правовой анализ процессуального порядка принятия и рассмотрения Конституционными судами зарубежных стран индивидуальной конституционной жалобы;

2) выявить проблемы правового регулирования данного института и предложить пути совершенствования норм законодательства Республики Беларусь, касающихся процессуального порядка принятия и рассмотрения индивидуальной конституционной жалобы.

Основная часть

Институт индивидуальной конституционной жалобы представляет собой новый институт конституционного права в Респуб-

лике Беларусь. Вопросы развития данного института, а также перспективы его внедрения в отечественное законодательство исследовали в своих научных трудах такие белорусские ученые, как Г. А. Василевич, М. Ф. Чудаков, А. М. Синицына. Среди зарубежных ученых следует выделить С. А. Авакьяна, Г. Г. Арутюняна, В. С. Кухливского, М. И. Байтина, М. М. Гецко, М. М. Гультай, Н. М. Голик, О. С. Хромову и др.

На сегодняшний день нормативно-правовое регулирование института индивидуальной конституционной жалобы осуществляется Конституцией Республики Беларусь. Пунктом 1 ч. 3 ст. 116-1 установлено, что «Конституционный Суд в порядке, установленном законом, выносит решения по жалобам граждан на нарушения их конституционных прав и свобод, проверяя конституционность законов, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие средства судебной защиты» [4].

В настоящее время Законом Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 124-З «О конституционном судопроизводстве» не урегулирован порядок принятия и рассмотрения индивидуальной конституционной жалобы Конституционным судом Республики Беларусь, критерии допустимости и иные вопросы правового регулирования данного института. Следует отметить, что фундаментом для настоящего исследования в контексте национального законодательства является Проект Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам конституционного судопроизводства» (далее – Проект Закона), в котором гл. 23 «Производство по делу о конституционности закона, примененного в конкретном деле, по конституционной жалобе» регулируются вопросы, касающиеся определения понятия индивидуальной конституционной жалобы, критерии ее допустимости, порядок принятия и рассмотрения жалобы Конституционным Судом, вопросы по уплате государственной пошлины и т. д. [5]. В связи с этим в настоящем исследовании мы будем руководствоваться положениями, указанными в вышеназванном Проекте Закона.

Прежде всего следует определить, что процессуальный порядок принятия и рассмотрения индивидуальной конституционной жалобы представляет собой урегулированный нормами процессуального права механизм по реализации норм материально-

го права в части принятия Конституционным Судом индивидуальной конституционной жалобы к производству, порядок ее рассмотрения, а также вынесения уполномоченным органом решения по существу.

Статья 166 Проекта Закона закрепляет право на обращение субъекта с индивидуальной конституционной жалобой: «Конституционную жалобу в Конституционный Суд вправе подать гражданин, чьи конституционные права и свободы, по его мнению, нарушены законом, примененным в конкретном деле» [5]. Таким образом, предусмотрено, что субъектом жалобы может быть исключительно гражданин, чьи конституционные права и свободы, по его мнению, нарушены. Из этого следует, что иностранные граждане и лица без гражданства не обладают правом подачи конституционной жалобы и правом непосредственного обращения в Конституционный Суд Республики Беларусь с целью защиты своих нарушенных прав и свобод. Такой подход, по нашему мнению, противоречит положению ст. 11 Конституции Республики Беларусь, где указано, что «иностранные граждане и лица без гражданства на территории Беларуси пользуются правами и свободами и исполняют обязанности наравне с гражданами Республики Беларусь, если иное не определено Конституцией, законами и международными договорами» [4]. Следует также отметить, что ст. 60 Конституции Республики Беларусь предусматривает, что «каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в порядке и сроки, определенные законом. Решения и действия (бездействие) государственных органов и должностных лиц, ущемляющие права и свободы, могут быть обжалованы в суде» [4]. Положение ст. 11 Конституции Республики Беларусь реализовано в Законе Республики Беларусь от 04.01.2010 № 105-З «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь», где в ч. 1 ст. 4 закреплено, что «иностранные граждане и лица без гражданства на территории Республики Беларусь пользуются правами и свободами и исполняют обязанности наравне с гражданами Республики Беларусь, если иное не определено Конституцией Республики Беларусь, настоящим Законом, иными законодательными актами и международными договорами Республики Беларусь» [6].

В связи с этим полагаем, что иностранные граждане и лица без гражданства в случае нарушения их прав и свобод при условии, что все иные способы судебной защиты были исчерпаны, должны иметь право на прямое обращение в Конституционный Суд с индивидуальной конституционной жалобой. Этой же позиции придерживается и А. М. Сеницына: «Вопрос о том, могут ли иностранные граждане и лица без гражданства быть субъектами конституционной жалобы, требует положительного ответа. Данный вывод основывается на комплексном анализе положений ст. 11, 60 Конституции» [7, с. 135].

Российский законодатель пошел по пути расширения субъектного состава конституционной жалобы. Так, ст. 96 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1 «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации») установлено, что «правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, юридические лица и муниципальные образования в лице органов местного самоуправления, чьи права и свободы, по их мнению, нарушаются примененными в конкретном деле федеральным конституционным законом, федеральным законом, нормативным актом Президента Российской Федерации, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, конституцией республики, уставом, законом либо иным нормативным актом субъекта Российской Федерации, изданным по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также – в интересах таких граждан и юридических лиц – Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации, другие уполномоченные по правам в отдельных сферах или отдельных категорий лиц, предусмотренных федеральными законами, иные органы и должностные лица в соответствии с федеральным законом, общероссийские органи-

зации, которые в соответствии с федеральным законом могут представлять интересы таких граждан и юридических лиц» [8].

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17.02.1998 г. № 6-П «По делу о проверки конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 г. “О правовом положении иностранных граждан в СССР” в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура» указал, что «возможность защиты прав и свобод посредством конституционного правосудия должна быть обеспечена каждому, в т. ч. иностранным гражданам и лицам без гражданства, если законом нарушены их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации» [9].

Приведем еще один пример из судебной практики. В определении Конституционного Суда от 18 апреля 2006 г. № 127-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Российской Федерации Зверева Валерия Эдуардовича и гражданина Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Уиллера Майкла Лоуренса на нарушение их конституционных прав ст. 147 Уголовного кодекса Российской Федерации» говорится, что Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы, поскольку она признана в соответствии с ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» недопустимой в части отсутствия нарушения конституционных прав и свобод граждан в конкретном деле, поскольку на момент подачи жалобы уголовное дело в отношении вышеуказанных граждан находилось на стадии рассмотрения Пресненским судом г. Москвы, и решение по делу вынесено не было. В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации признал субъектом жалобы иностранного гражданина, однако признал жалобу недопустимой по иному критерию, указанному в законе [10].

Конституция Республики Армения также содержит норму, согласно которой субъектом обращения в Конституционный Суд может быть любое лицо. Пункт 8 ч. 1 ст. 169 Конституции Республики Армения закрепляет, что «в Конституционный Суд может обращаться: каждое лицо – по конкретному делу, когда имеется окончательный акт суда, исчерпаны все средства су-

дебной защиты и оспаривается конституционность примененного в его отношении этим актом положения нормативного правового акта, что привело к нарушению его основных прав и свобод, закрепленных в гл. 2 Конституции, с учетом также толкования, данного соответствующему положению в правоприменительной практике» [11]. Аналогичная позиция находит свое отражение в Конституциях Республики Азербайджан и Республики Кыргызстан.

Важным моментом при анализе порядка принятия и рассмотрения индивидуальной конституционной жалобы является ее допустимость. Критерии допустимости индивидуальной конституционной жалобы определены в ст. 167 Проекта Закона: «Конституционная жалоба допустима, если: имеются признаки нарушения конституционных прав и свобод гражданина в результате применения закона в конкретном деле с его участием; конституционная жалоба подана в срок не позднее одного года со дня принятия судебного постановления (решения), которым исчерпываются все другие средства судебной защиты по соответствующей категории дел; исчерпаны все другие средства судебной защиты конституционных прав и свобод гражданина при разрешении конкретного дела» [5].

В Конституции Российской Федерации содержатся аналогичные нормы, касающиеся допустимости конституционной жалобы, за исключением того, что предметом оспаривания является не закон, как предусмотрено Проектом Закона в Республике Беларусь, а нормативный правовой акт, примененный в конкретном деле.

Закон Республики Азербайджан от 23 декабря 2003 г. № 561-ІІQ «О Конституционном Суде» напрямую не содержит статьи, регулирующей вопросы допустимости индивидуальной конституционной жалобы, однако анализ норм гл. 34 вышеуказанного Закона позволяет нам сделать вывод о том, что жалоба признается допустимой в случае:

1) нарушения прав и свобод человека неконституционным, по его мнению, нормативным правовым актом законодательной и исполнительной власти, муниципальных и судебных актов;

2) жалоба подана в течение шести месяцев с момента вступления в силу решения последней судебной инстанции (решения Верховного Суда Азербайджанской Респуб-

лики) после полного использования права, в течение трех месяцев с момента нарушения права заявителя на обращение в суд;

3) полное использование права обжалования судебного акта, отсутствие возможности предотвращения через другие суды нарушения права обращения в суд или причинения тяжелого и непоправимого ущерба [12].

Таким образом, основными критериями допустимости индивидуальной конституционной жалобы являются:

1) нарушение конституционных прав и свобод граждан в конкретном деле в результате применения конкретного нормативного правового акта;

2) соблюдение процессуальных сроков подачи индивидуальной конституционной жалобы (отметим, что процессуальный срок должен быть определен непосредственно в законодательстве. При этом следует отметить: срок, предлагаемый белорусским законодательством, составляет не позднее одного года; в Российской Федерации срок составляет также не позднее одного года, в Республике Азербайджан, в Республике Армения – не позднее 6 месяцев);

3) лицом исчерпаны все средства судебной защиты прав и свобод по конкретному делу.

В. С. Кухливский подчеркивает, что «критерии допустимости конституционной жалобы именуется “фильтрами”, поскольку призваны регулировать поток поступающих обращений граждан в орган конституционной юстиции, однако не являются обязательными составными частями процедуры производства по конституционной жалобе, в отличие от требований, предъявляемых непосредственно к жалобе» [13, с. 141–142].

Украинский правовед А. Н. Ивановская считает: «Условие использования всех национальных возможностей включает обращение к национальным судам и органам государственной власти, уполномоченным решать вопросы, связанные с реализацией, соблюдением и обеспечением прав и свобод человека. Оно является важнейшим и, как показывает практика зарубежных стран, достаточно сложным для выполнения субъектами обращения в Конституционный Суд. Несоблюдение этого условия является главной причиной, по которой подавляющее большинство конституционных жалоб отклоняется» [14, с. 11].

В случае соответствия требованиям допустимости конституционной жалобы Проектом Закона в Республике Беларусь предусмотрен порядок предварительного рассмотрения конституционной жалобы Секретариатом Конституционного суда Республики Беларусь. Данная процедура предусмотрена с целью предварительной проверки, поступившей в Конституционный Суд жалобы на соответствие требованиям, предусмотренным законодательством.

Анализируя зарубежное законодательство, можно сделать вывод, что в законодательстве Российской Федерации отсутствует предварительное рассмотрение конституционной жалобы и Конституционным Судом Российской Федерации жалоба принимается к рассмотрению после ее подачи. При этом Конституционный Суд уведомляет о принятии жалобы к производству суд, принявший последнее судебное постановление по делу заявителя.

В Законе Республики Армения от 17 января 2018 г. № ЗР-42-Н «О Конституционном Суде» предусмотрен порядок регистрации жалоб, поступивших в Конституционный Суд, после непосредственной проверки которой жалоба поступает напрямую к председателю Конституционного Суда [15].

В Законе Кыргызской Республики от 15 ноября 2021 г. № 133 «О Конституционном Суде Кыргызской Республики» поступившая жалоба передается председателем Конституционного Суда коллегии из трех судей для решения о принятии жалобы к производству в течение 30 дней с момента регистрации [16].

В Республике Азербайджан в соответствии со ст. 36 Закона «О Конституционном Суде» предварительную проверку поступившей жалобы на соответствие требованиям законодательства осуществляет аппарат Конституционного Суда [12].

Таким образом, институт предварительного рассмотрения конституционной жалобы прямо закреплен в законодательствах Республики Азербайджан, Республики Кыргызстан, а также в Проекте Закона Республики Беларусь. Фактически различия состоят лишь в субъектах, осуществляющих предварительное рассмотрение жалобы. По нашему мнению, с целью оптимизации деятельности судей Конституционного Суда предварительное рассмотрение конституционной жалобы на соответствие ее

требованиям законодательства необходимо осуществлять аппарату Суда.

По этому вопросу представляет интерес позиция Т. В. Сеньковой, которая указывает, что «базовыми требованиями при обращении в любой государственный орган является требование о необходимости соблюдения установленных законодательством, формы подачи документов, их содержания, приложении документов и иных материалов, имеющих значение для рассмотрения дела. Аналогичные требования установлены в отношении конституционной жалобы. Несмотря на то что указанные требования не отнесены к критериям, определяющим допустимость жалобы, их невыполнение влечет одинаковые последствия: признание жалобы, не соответствующей требованиям законодательства, невозможность ее рассмотрения Конституционным Судом и отказ в возбуждении производства по делу. В то же время устранение недостатков, свидетельствующих о несоответствии конституционной жалобы требованиям законодательства, допускает повторную подачу жалобы» [17, с. 132].

Статья 174 Проекта Закона Республики Беларусь предусматривает процессуальный порядок предварительного изучения поступившей конституционной жалобы судьями Конституционного Суда. Выше нами рассмотрены примеры из законодательства зарубежных стран, когда минуется стадия предварительного рассмотрения жалобы аппаратом Суда для проверки соответствия ее требованиям законодательства. Только после изучения судьями Конституционного Суда в соответствии с Проектом Закона Республики Беларусь возбуждается производство по делу. По общему правилу, предусмотренному ст. 176 Проекта Закона Республики Беларусь, «Конституционный Суд рассматривает и разрешает дело в судебном заседании с использованием письменной формы конституционного судопроизводства в соответствии с общими правилами конституционного судопроизводства с учетом особенностей дела. С учетом характера поставленного в конституционной жалобе вопроса, обстоятельств дела, необходимости в устном представлении позиции гражданина Конституционный Суд вправе рассмотреть и разрешить дело с использованием устной формы конституционного судопроизводства» [5]. В целом же подходы, определяющие форму судебного разбирательства по рас-

смотрению конституционной жалобы, в государствах – членах СНГ являются схожими.

По результатам рассмотрения индивидуальной конституционной жалобы в соответствии со ст. 178 Проекта Закона Республики Беларусь Конституционный Суд принимает решение: 1) о соответствии закона или его отдельных положений Конституции; 2) о несоответствии закона или его отдельных положений Конституции [5].

В законодательстве Российской Федерации предусмотрено, что «по итогам рассмотрения дела о проверке конституционности нормативного акта органа государственной власти или договора между органами государственной власти Конституционный Суд Российской Федерации принимает одно из следующих постановлений:

1) о признании нормативного акта или договора либо отдельных их положений соответствующими Конституции Российской Федерации;

1.1) о признании нормативного акта или договора либо отдельных их положений соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании;

2) о признании нормативного акта или договора либо отдельных их положений не соответствующими Конституции Российской Федерации» [8].

Юридический смысл данных стадий в законодательстве государств – членов СНГ и позиция законодателя Республики Беларусь сводится к единому: признанию предмета индивидуальной конституционной жалобы соответствующим Конституции либо признанию его не соответствующим.

Следует подчеркнуть, что предмет индивидуальной конституционной жалобы в законодательстве государств – членов СНГ и в Проекте Закона Республики Беларусь отличается. Так, в Проекте Закона гражданин имеет право обжаловать исключительно примененный к нему в конкретном деле закон, в свою очередь, в ряде стран (Российская Федерация, Республика Армения, Республика Азербайджан, Республика Кыргызстан) предусмотрена возможность обжалования нормативных правовых актов или их отдельных положений, которые стали причиной нарушения конституционных прав и свобод граждан. Иными словами, расширение предмета индивидуальной кон-

ституционной жалобы способствует реализации гарантированного Конституцией права на защиту прав и свобод граждан.

Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что законодатель Республики Беларусь предусмотрел в Проекте Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам конституционного судопроизводства» конкретный процессуальный порядок подачи, принятия и рассмотрения индивидуальной конституционной жалобы. По нашему мнению, расширение круга субъектов индивидуальной конституционной жалобы позволит не допустить возникновения противоречий между нормами Конституции и отдельных законодательных актов.

В связи с этим предлагаем в ст. 166 Проекта Закона заменить слово «гражданин» на «любое физическое лицо». Таким образом, правом обращения с индивидуальной конституционной жалобой в Конституционный Суд также наделяются иностранные граждане и лица без гражданства. Кроме того, на наш взгляд, сужение предмета индивидуальной конституционной жалобы до конкретного закона в целом сужает границы действия нововведенного института. Поэтому предлагаем в ст. 166 Проекта Закона заменить слово «закон» на «норматив-

ный правовой акт», а окончательную редакцию ст. 166 Проекта Закона изложить в следующем виде:

«Конституционную жалобу в Конституционный Суд вправе подать любое физическое лицо, чьи конституционные права и свободы, по его мнению, нарушены нормативным правовым актом, примененным в конкретном деле».

Следует отметить, что в результате сравнительно-правового анализа процессуального порядка принятия и рассмотрения индивидуальной конституционной жалобы нами сделан вывод о том, что законодатель Республики Беларусь извлек положительный опыт государств – членов СНГ в части развития данного института, в частности, в возможности функционирования порядка предварительного рассмотрения конституционной жалобы Секретариатом Конституционного Суда Республики Беларусь на предмет соответствия ее требованиям законодательства, а также последующее предварительное рассмотрение конституционной жалобы уже судьями Конституционного Суда. Полагаем, что такой подход целесообразен в практической деятельности, поскольку снижает возможную нагрузку на судей. Следует отметить, что анализ проведен на основании Проекта Закона, и законодатель еще может внести отдельные изменения и дополнения к Закону.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Количество обращений в Конституционный Суд РФ по годам [Электронный ресурс] // Конституционный Суд Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/StatisticNew.aspx/>. – Дата доступа: 01.02.2023.
2. В Конституционном суде Кыргызской Республики подвели итоги за 2022 год [Электронный ресурс] // Конституционный Суд Кыргызской Республики. – Режим доступа: <https://conststot.kg/ru/news/kyrgyz-respublikasynyn-konstitucziyalik-sotunda-2022-zhyldyn-zhyjyntyktary-chygaryldy/>. – Дата доступа: 01.02.2023.
3. Фархад Абдуллаев: Каждое обращение гражданина в суд – это проявление не только надежды, но и доверия к государству [Электронный ресурс] // Азербайджанское государственное информационное агентство. – Режим доступа: https://azertag.az/ru/xeber/Farhad_Abdullaev_Kazhdoe_obrashchenie_grazhdanina_v_sud_eto_proyavlenie_ne_tolko_nadezhdy_no_i_doveriya_k_gosudarstvu-2210246/. – Дата доступа: 01.02.2023.
4. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г., 27 фев. 2022 г. [Электронный ресурс] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
5. Об изменении законов по вопросам конституционного судопроизводства [Электронный ресурс] : проект Закона Республики Беларусь // Правовой форум Беларуси. – Режим доступа: <https://forumpravo.by/publicnoe-obsuzhdenie-proektovnpa/forum15/16950-proekt-zakona-respubliki-belarus-ob-izmenenii-zakonov-povoprosam-konstitutsionnogo-sudoproizvodstva/>. – Дата доступа: 02.02.2023.

6. О правовом положении иностранных лиц и лиц без гражданства в Республике Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 04 янв. 2004 г., № 105-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.01.2014 г. // *Пех.by* / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2023.

7. Синицына, А. М. Право на доступ к конституционному правосудию в Республике Беларусь в свете конституционных изменений / А. М. Синицына // *Актуальные проблемы достижения целей устойчивого развития в условиях цифровой трансформации государства и права в Республике Беларусь : материалы Респ. науч.-практ. конф., Минск, 18–19 нояб. 2022 г. / БГУ, юрид. фак., каф. конституц. права ; редкол.: Г. А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2022. – С. 133–137.*

8. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. конституц. закон, 27 июня 1994 г., № 1-ФКЗ : в ред. Федер. конституц. закона от 01.12.2021 г. // *КонсультантПлюс. Россия* / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.

9. По делу о проверки конституционности положения ч. 2 ст. 31 Закона СССР от 24 июня 1981 г. «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура [Электронный ресурс] : постановление Конституционного суда Российской Федерации, 17 фев. 1998 г., № 6-П // *КонсультантПлюс. Россия* / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.

10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Российской Федерации Зверева Валерия Эдуардовича и гражданина Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Уиллера Майкла Лоуренса на нарушение их конституционных прав ст. 147 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение Конституционного суда Российской Федерации, 18 апр. 2006 г., № 127-О // *КонсультантПлюс. Россия* / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2023.

11. Конституция Республики Армения : в ред. Законов Респ. Армения от 27.11.2005, 06.12.2015, поправки в Конституцию Респ. Армения 22.06.2020 [Электронный ресурс] // *Законодательство стран СНГ / Союзправинформ.* – М., 2023.

12. О Конституционном суде [Электронный ресурс] : Закон Респ. Азербайджан, 23 дек. 2003 г., № 561-ПQ : в ред. Закона Респ. Азербайджан от 29.06.2022 г. // *Законодательство стран СНГ / Союзправинформ.* – М., 2023.

13. Кухливский, В. С. Конституционная жалоба как элемент правозащитного механизма в Российской Федерации и иных государствах – членах СНГ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / В. С. Кухливский. – М., 2016. – 209 л.

14. Ивановская, А. Н. Отдельные вопросы правового регулирования института конституционной жалобы / А. Н. Ивановская // *Вестн. Гродз. дзярж. ун-та. Сер. 4, Правазнаўства.* – 2019. – № 2. – С. 6–16.

15. О Конституционном суде [Электронный ресурс] : Закон Респ. Армения, 17 янв. 2018 г., № ЗР-42-Н // *Законодательство стран СНГ / Союзправинформ.* – М., 2023.

16. О Конституционном суде [Электронный ресурс] : Закон Кыргызской Респ., 15 нояб. 2021 г., № 133 // *Законодательство стран СНГ / Союзправинформ.* – М., 2023.

17. Сенькова, Т. В. Требования допустимости конституционной жалобы как средство преодоления злоупотребления правом / Т. В. Сенькова // *Актуальные проблемы достижения целей устойчивого развития в условиях цифровой трансформации государства и права в Республике Беларусь : материалы Респ. науч.-практ. конф., Минск, 18–19 нояб. 2022 г. / БГУ, юрид. фак., каф. конституц. права ; редкол.: Г. А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2022. – С. 129–133.*

REFERENCES

1. Kolichiestvo obrashchijenij v Konstitucionnyj Sud RF po godam [Elektronnyj riesurs] // *Konstitucionnyj Sud Rossijskoj Fiederacii.* – Riezhim dostupa: <http://www.ksrf.ru/ru/Petition/Pages/StatisticNew.aspx/>. – Data dostupa: 01.02.2023.

2. V Konstitucionnom Sudie Kyrgyzskoj Riespublikie podvieli itogi za 2022 god [Elektronnyj riesurs] // *Konstitucionnyj Sud Kyrgyzskoj Riespubliki.* – Riezhim dostupa: <https://constsot.kg/ru/news/kyrgyz-respublikasynyn-konstitucziyalyk-sotunda-2022-zhyldyn-zhyjynty-ktary-chygaryldy/>. – Data dostupa: 01.02.2023.

3. Farkhad Abdullajev: Kozhdoje obrashchijenije grazhdanina v sud – eto projavlienije nie tol'ko nadiezhdy, no i dovierija k gosudarstvu [Elektronnyj riesurs] // *Azierbajdzhanskoje gosudarstviennoje*

informacionnoje agentstvo. – Riezhim dostupa: https://azertag.az/ru/xeber/Farhad_Abdullaev_Kazhdoe_obrashchenie_grazhdanina_v_sud_eto_proyavlenie_ne_tolko_nadezhdy_no_i_doveriya_k_gosudarstvu-2210246/. – Data dostupa: 01.02.2023.

4. Konstitucija Rjespubliki Bielarus' : s izm. id op., priniatymi na riesp. riefigierendumakh 24 nojab. 1996 g., 17 okt. 2004 g., 27 fievr. 2022 g. [Elektronnyj riesurs] // ETALON. Zakonodatiel'stvo Rjespubliki Bielarus' / Nac. centr pravovoj inform. Riesp. Bielarus'. – Minsk, 2023.

5. Ob izmienienii zakonov po voprosam konstitucionnogo sudorpoizvodstva [Elektronnyj riesurs] : project Zakona Rjespubliki Bielarus' // Pravovoj forum Bielarusi. – Riezhim dostupa: <https://forumpravo.by/publicnoe-obsuzhdenie-proektovnpa/forum15/16950-proekt-zakona-respubliki-belarus-ob-izmenenii-zakonov-povoprosam-konstitutsionnogo-sudoproizvodstva/>. – Data dostupa: 01.02.2023.

6. O pravovom polozhenii inostrannykh lic i lic biez grazhdanstva v Rjespublikie Bielarus' [Elektronnyj riesurs] : Zakon Riesp. Bielarus', 04 Janv. 2004 g., № 105-Z : v ried. Zakona Riesp. Bielarus' ot 04.01.2014 g. // Ilex.by / OOO «JurSpiekr». – Minsk, 2023.

7. Sinicyna, A. M. Pravo na dustup k konstitucionnomu pravosudiju v Rjespublikie Bielarus' v svietie konstitucionnykh izmienienij / A. M. Sinicyna // Aktual'nyje problemy dostizhenija celiej ustojchivogo razvitija v uslovijakh cifrovoj transformacii gosudarstva i prava v Rjespublikie Bielarus' : materialy riesp. nauch.-prakt. konf., Minsk, 18–19 nojab. 2022 g. / BGU, jurid. fak., kaf. konstituc. prava ; riedkol.: G. A. Vasilievich (otv. ried.) [id r.]. – Minsk : BGU, 2022. – S. 133–137.

8. O Konstitucionnom Sudie Rossijskoj Fiedieraci [Elektronnyj riesurs] : Fiedier. konstituc. zakon 27 ijunia 1994 g., № 1-FKZ : v ried. Fiedier. konstituc. zakona ot 01.12.2021 g. // Konsul'tant-Plius. Rossiya / ZAO «Konsul'tant Plius». – M., 2023.

9. Po delu provierki konstitucionnosti polozhenija ch. 2 st. 31 Zakona SSSR ot 24 ijunia 1981 g. «O O pravovom polozhenii inostrannykh grazhdan v SSSR» v sviazi s zhaloboj Yakh'ja Dashti Gafura [Elektronnyj riesurs] : postanovlienije Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Fiedieracii, 17 fievr. 1998 g., № 6-P // Konsul'tant-Plius. Rossiya / ZAO «Konsul'tant Plius». – M., 2023.

10. Ob otkazie v priniatii k rassmotrieniju zhaloby grazhdanina Rossijskoj Fiedieracii Zviereiva Valierija Eduardovicha i grazhdanina Sojedinennogo Korolievstva Vielikoj Britanii i Sieviernoj Irlanii Wheeler Michael Lawrence na narushenije ikh konstitucionnykh prav st. 147 Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Fiedieracii [Elektronnyj riesurs] : opriedielienije Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Fiedieracii, 18 apr. 2006 g., № 127-O // Konsul'tant-Plius. Rossiya / ZAO «Konsul'tant Plius». – M., 2023.

11. Konstitucija Rjespubliki Armienija : v riedakcii Zakonov Rjespubliki Armienija ot 27.11.2005, 06.12.2015, popravki v Konstitucija Rjespubliki Armienija 22.06.2020 [Elektronnyj riesurs] // Zakonodatiel'stvo stran SNG / Sojuzpravinform. – M., 2023.

12. O Konstitucionnom sudie [Elektronnyj riesurs] : Zakon Riesp. Azierbajdzhan, 23 diek. 2003 g., № 561-IIQ : v riedakcii Zakonov Rjespubliki Azierbajdzhan ot 29.06.2022 g. // Zakonodatiel'stvo stran SNG / Sojuzpravinform. – M., 2023.

13. Kukhlivskij, V. S. Konstitucionnaja zhaloba kak eliemient pravozashchitnogo miekhanizma v Rossijskoj Fiedieracii i inykh gosudarstvakh – chlienakh SNG : dis. ... kand. jurid. nauk : 12.00.02 / V. S. Kukhlivskij. – M., 2016. – 209 l.

14. Ivanovskaja, A. N. Otdiel'nyje voprosy pravovogo riegulirovanija institute konstitucionnoj zhaloby / A. N. Ivanovskaja // Viestn. Hrodz. dziarzh. un-ta. Sier. 4, Pravaznaustva. – 2019. – № 2. – S. 6–16.

15. O Konstitucionnom sudie [Elektronnyj riesurs] : Zakon Riesp. Armienija, 17 janv. 2018 g., № ZR-42-H // Zakonodatiel'stvo stran SNG / Sojuzpravinform. – M., 2023.

16. O Konstitucionnom sudie [Elektronnyj riesurs] : Zakon Kyrgyzskoj Riesp., 15 nojab. 2021 g., № 133 // Zakonodatiel'stvo stran SNG / Sojuzpravinform. – M., 2023.

17. Sien'kova, T. V. Triebovanija dopustimosti konstitucionnoj zaloby kak sriedstvo prieodolienija zloupotrieblienija pravom / T. V. Sien'kova // Aktual'nyje problemy dostizhenija celiej ustojchivogo razvitija v uslovijakh cifrovoj transformacii gosudarstva i prava v Rjespublikie Bielarus' : materialy riesp. nauch.-prakt. konf., Minsk, 18–19 nojab. 2022 g. / BGU, jurid. fak., kaf. konstituc. prava ; riedkol.: G. A. Vasilievich (otv. ried.) [id r.]. – Minsk : BGU, 2022. – S. 129–133.