

УДК 342.92

Дина Владимировна Ткачева*аспирант 4-го года обучения каф. международного экономического права
Белорусского государственного университета***Dina Tkacheva***4th Year Postgraduate Student of the Department of International Economic Law
of the Belarusian State University
e-mail: tkachevadeena@yandex.by*

СТАТУС ОРГАНОВ ПОГРАНИЧНОЙ СЛУЖБЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Проблема правового статуса органов пограничной службы Республики Беларусь в административном процессе характеризуется неоднозначным определением. Для этого его необходимо всесторонне рассмотреть и осмыслить. Правовой статус органов пограничной службы Республики Беларусь можно определять как место в административном процессе и как вид в системе права, административного процесса. Традиционно государственные органы воспринимаются как субъект административно-деликтного процесса. В настоящее время законодательство Республики Беларусь не отражает, всестороннего представления положения органов пограничной службы Республики Беларусь во всех аспектах административно-процессуальной деятельности и требует научного осмысления. Целью данной работы является выявление полномочий органов пограничной службы Республики Беларусь в административном процессе. Для достижения цели использованы такие методы, как анализ, метод комплексного исследования.

Ключевые слова: административный процесс; административные дела; правонарушения; административное принуждение; административное взыскание.

Status of the Border Service Authorities of the Republic of Belarus in the Administrative Process

The problem of the legal status of the border service border services of the Republic of Belarus (hereinafter referred to as OPS RB) in the administrative process is characterized by an ambiguous definition. To do this, it is necessary to comprehensively consider and comprehend. The legal status of the OPS RB can be determined as a place in the administrative process. And as a view of the system of law, the administrative process. Traditionally, government bodies are perceived as a subject of the administrative and delicate process. Currently, the legislation of the Republic of Belarus does not reflect, a comprehensive representation of the situation of the OPS of the Republic of Belarus in all aspects of administrative and procedural activities and requires scientific understanding. The purpose of this work is to identify the powers of the OPS RB in the administrative process. To achieve the goal, techniques such as analysis, a method of comprehensive research are used.

Key words: administrative process; administrative cases; offenses; administrative coercion; administrative recovery.

Введение

Анализируются полномочия органов пограничной службы Республики Беларусь по делам об административных правонарушениях. В данной статье исследуются правовые аспекты деятельности органов пограничной службы Республики Беларусь при ведении административного процесса (ОПС Республики Беларусь). Целью данной работы является выявление полномочий ОПС Республики Беларусь в администра-

тивном процессе. Для достижения цели использованы такие методы, как анализ, метод комплексного исследования. Научная новизна статьи заключается в рассмотрении сущности полномочий ОПС Республики Беларусь в административном процессе. Деятельность ОПС направлена на обеспечение пограничной безопасности. Учитывая то, что пограничная безопасность является составной частью национальной безопасности, следует, что ОПС Республики Беларусь обеспечивают защиту национальных интересов Республики Беларусь на Государственной границе. Обеспечение пограничной безопасности базируется на строгом соответствии норм законодательства с це-

Научный руководитель – Татьяна Валерьевна Телятицкая, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного экономического права Белорусского государственного экономического университета

люю противостояния угрозам национальной безопасности.

Основная часть

Административный процесс предназначен для того, чтобы обеспечить применение материальных правовых норм в сфере государственного управления для достижения определенных юридических результатов, предполагаемых диспозицией нормы, то есть соответствующими правилами должного поведения. Административный процесс рассматривается как сложное социально-правовое явление и вид социальной деятельности, а значит выражен двояко. С одной стороны, как элемент социального управления он включен в механизмы реализации исполнительной и судебной власти. С другой стороны, административный процесс выступает в качестве вида юридического процесса и имеет характерные юридические признаки. Широкое понимание административного процесса соответствует современным тенденциям законодательной деятельности и правотворчества органов исполнительной власти. В настоящее время принято множество нормативных актов, устанавливающих порядок осуществления управленческой деятельности в различных сферах и областях управления и административного судопроизводства, которые гарантируют эффективное применение норм административного права, результативность управленческой деятельности и правовую защиту граждан от неправомерных действий и бездействия со стороны органов управления и их служащих.

В Словаре иностранных слов термин «статус» определяется как правовое положение, состояние. Он происходит от латинского слова *status*, под которым подразумевалось состояние дел, положение [1, с. 482]. Такой же термин встречается и в Словаре русского языка, где он определяется как правовое положение [2, с. 624]. Обратим внимание, что само определение термина «статус» свидетельствует о праве и правоотношениях.

Ю. Н. Стариков относительно государственных органов подчеркивал, что сущность (правового) статуса находит свое выражение в компетенции государственного органа, которая является совокупностью

внешне властных полномочий [3, с. 257]. При этом наличие государственно-властных полномочий – главный юридический признак любого государственного органа [4, с. 58]. Не является исключением и система органов пограничной службы Республики Беларусь. Административно-правовой статус ОПС РБ является многовекторным правовым институтом. Он включает в себя не только обезличенные признаки органа власти, но и совокупность компонентов, которые выделяются из целой системы государственных органов.

Административный процесс связан с административным правонарушением и участниками процесса. Административные правонарушения совершаются в различных сферах государственного управления. Это и обуславливает необходимость создания и наделения полномочиями весьма широкого круга государственных органов и должностных лиц по предупреждению и пресечению административных правонарушений в разных отраслях Законодательство об административных правонарушениях применяется многими органами и должностными лицами, дела об административных правонарушениях рассматривают различные органы. Их перечень указан в ст. 3.1 ПИКо-АП. Он состоит из 29 видов государственных органов, ведущих административный процесс.

Должностные лица органов, ведущих административный процесс, наделены полномочиями на подготовку дел об административных правонарушениях и составление протоколов об административных правонарушениях. Например, должностные лица ОВД наделены такими полномочиями постановлением Министерства внутренних дел Республики Беларусь от 1 марта 2010 г. № 47 (с изм. и доп.) О наделении должностных лиц органов внутренних дел полномочиями на составление протоколов об административных правонарушениях и подготовку дел об административных правонарушениях к рассмотрению» [5]. Также должностные лица органов пограничной службы Республики Беларусь наделены полномочиями на составление протоколов об административных правонарушениях и подготовку таких дел к рассмотрению [6]. Административно-правовой статус ОПС РБ состоит из определенных государством прав и обязан-

ностей данного органа как субъекта административного права. Они реализуются в деятельности должностных лиц. Эти свойства характеризуют их определенные возможности вступать в административно-правовые отношения в рамках правосубъектности соответствующей государственным органам и их компетенции. Относительно реализации норм административного и административно-деликтного права, то она возможна лишь в процессуальной форме. До сих пор продолжаются споры о месте административно-деликтного права в системе национального права. Одни ученые-административисты подчеркивают, что на сегодняшний день сформировалась самостоятельная отрасль административно-деликтного права (А. П. Шергин, А. Н. Крамник, Н. А. Самбор и др.) [7, с. 176; 8, с. 4; 9, с. 102]. Другие считают его подотраслью административного права (А. В. Кирин, А. Б. Агапов), указывая на это как непосредственно [10, с. 23; 11, с. 23], так и опосредованно, выделяя меры административной ответственности наряду с мерами административного пресечения и административно-предупредительными мерами в качестве группы мер административного принуждения. Эту группу российские административисты Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков включают в состав общей части административного права [12, с. 71, 520].

Административный процесс предназначен для того, чтобы обеспечить применение материальных правовых норм в сфере государственного управления в целях достижения определенных юридических результатов, предполагаемых диспозицией нормы, то есть соответствующими правилами должного поведения. Административный процесс рассматривается как сложное социально-правовое явление и вид социальной деятельности, а значит выражен двояко. С одной стороны, как элемент социального управления он включен в механизмы реализации исполнительной и судебной власти. С другой стороны, административный процесс выступает в качестве вида юридического процесса и имеет характерные юридические признаки. Административный процесс имеет ярко выраженную управленческую процедуру, производную от исполнительно-распорядительной деятельности

органов публичного управления. Властный характер управления предопределяет характеристику административного процесса как юридической формы реализации исполнительной власти в процессе государственного управления (управленческом процессе).

Так как материальное право первично, а процессуальное вторично, то с данной проблемой связан также вопрос места административно-деликтного процесса в системе права. Например, Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков высказывают мнение о том, что административное право реализуется в различных видах деятельности. Однако разные виды деятельности не могут находиться в рамках одного процесса. Существующая единая административно-процессуальная форма не может удовлетворить потребности правотворчества, правонаделения, юрисдикции. На данном основании выделяют разные процессы: административно-правотворческий, административно-правонаделительный и административно-юрисдикционный. Все названные процессы можно объединить общим названием – «административно-процессуальная деятельность». К административно-правотворческому процессу относится деятельность по принятию правовых актов. К административно-правонаделительному относится деятельность по комплектованию личного состава. В свою очередь в административно-юрисдикционном процессе выделяются такие виды производств, как: по жалобам граждан; по делам об административных правонарушениях; дисциплинарное (по привлечению к дисциплинарной и материальной ответственности); исполнительное (исполнение актов судов и иных уполномоченных органов); по применению мер административного пресечения (принудительного лечения, задержания граждан, задержания транспортных средств и др.) [12, с. 599–603]. Как единый процесс, включающий два вида административно-процессуальной деятельности: административно-процедурную и административно-юрисдикционную, рассматривают административный процесс Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров. В отличие от приведенной выше точки зрения, производство по принятию правовых актов управления авторы относят к одному из видов административно-процедурных производств.

Производство по делам об административных правонарушениях они определяют как вид административно-юрисдикционного производства [13, с. 215–223]. А. В. Кирин рассматривает административно-деликтный процесс как самостоятельный, единственно реально сложившийся и законодательно оформленный вид административного процесса и как составную часть административно-деликтного права [10, с. 10]. В. А. Круглов полагает, что административным процессом является установленный ПИКоАП порядок деятельности его участников по делу об административном правонарушении. Он указывает, что законодателем административный процесс отождествлен с понятием производства по делам об административных правонарушениях [14, с. 6]. Белорусские ученые-административисты полагают возможным согласиться с тем, что административно-деликтный процесс входит в систему административного права наряду с административным (управленческим) правом и административно-деликтным правом. Под административно-деликтным процессом можно считать не только ту процессуальную деятельность, которую ПИКоАП определяет как административный процесс, но и деятельность по исполнению административных взысканий [15, с. 5]. Несмотря на имеющиеся правовые споры, безусловно, ОПС РБ является субъектом административного процесса в широком смысле этого понятия. В первую очередь включающего административно-деликтную процессуальную деятельность и управленческую деятельность. Из вышеизложенного следует, что ОПС РБ обладает соответствующим статусом. Вместе с тем главным образом ОПС РБ воспринимается как субъект административно-деликтного процесса. Он наделен определенным перечнем полномочий, выступая в качестве участника административно-деликтного процесса, и в качестве субъекта.

На основании ст. 9 Закона о профилактике правонарушений ОПС Республики Беларусь (далее ОПС РБ) выявляют причины правонарушений и условия их совершения. Принимают меры по их устранению. Разрабатывают и проводят профилактические мероприятия. ОПС РБ согласно ст.ст. 14 и 18 Закона о профилактике проводят профилактические мероприятия, направ-

ленные на выявление и устранение причин и условий законного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ. Закон о профилактике позволяет выносить официальные предупреждения лицам, которые своими действиями могут причинить вред. Деятельность ОПС РБ осуществляется в следующей форме: разъяснение законодательства о Государственной границе и порядка ее пересечения через средства массовой информации.

Заключение

В теории административного права отмечается, что в круг общественных отношений, составляющих предмет административно-правового регулирования, включена организационная деятельность руководителей государственных органов, не входящих в аппарат управления. Несмотря на сложившуюся достаточно узкую колею полномочий ОПС РБ как субъекта административного права, формирующееся законодательство заставляет рассматривать его деятельность через призму процессуальных норм.

Думается, более правильным было бы изложить название ст. 3.11 ПИКоАП в следующей редакции: «*Органы пограничной службы и их полномочия*». Необходимо отметить, что процессуальная деятельность органов, ведущих административный процесс (ОПС Республики Беларусь), сопровождается действиями иных участников процесса и осуществляется в пределах, предоставленных им прав и возложенных на них обязанностей. Термин «административный» процесс не свидетельствует о связи его с государственным управлением; это установленный ПИКоАП порядок деятельности государственных органов (их должностных лиц) по делу об административном правонарушении в пределах своих полномочий и возложенных обязанностей.

Таким образом, особенностью административного процесса является тот факт, что он обеспечивает процедуру реализации как регулятивных, так и охранительных норм права. Административный процесс носит различный характер. Он предоставляет в зависимости от реализуемой нормы права одному и тому же субъекту разные полномочия. С учетом поставленных задач перед ОПС РБ задач наиболее широкими

полномочиями обладают в административно-деликтном процессе. Исследование статуса ОПС РБ в административно-деликтном процессе обозначило необходимость актуа-

лизации их полномочий в части правового поля. Статус ОПС РБ в административном процессе – это многоплановый и содержательный правовой феномен.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Словарь иностранных слов / редкол.: Ф. Н. Петров [и др.]. – 18-е изд., стер. – М. : Рус. яз., 1989. – 624 с.
2. Словарь русского языка / редкол.: Н. Ю. Шведова [и др.]. – 20-е изд., стер. – М. : Рус. яз., 1988. – 750 с.
3. Стариков, Ю. Н. Служебное право : учебник / Ю. Н. Стариков. – М. : БЕК, 1996. – 698 с.
4. Административное право / Л. М. Рябцев [и др.] ; под общ. ред. Л. М. Рябцева. – Минск : Амалфея, 2013. – 416 с.
5. О прокуратуре Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
6. Стрельников, В. В. Особенности административно-правового статуса органов российской прокуратуры / В. В. Стрельников // Адм. право и процесс. – 2011. – № 5. – С. 36–39.
7. Шергин, А. П. Размышления об административно-деликтном праве / А. П. Шергин // Актуал. проблемы рос. права. – 2017. – № 5. – С. 175–182.
8. Крамник, А. Н. Административно-деликтное право. Общая часть : пособие для студентов вузов / А. Н. Крамник. – Минск : Тесей, 2004. – 288 с.
9. Самбор, Н. А. Место административно-деликтного права в системе права и отрасли административного права / Н. А. Самбор // Юрид. наука. – 2014. – № 3. – С. 97–102.
10. Кирин, А. В. Теория административно-деликтного права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.14 / А. В. Кирин ; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации. – М., 2012. – 58 с.
11. Агапов, А. Б. Административная ответственность : учебник / А. Б. Агапов. – М. : Статут, 2000. – 251 с. 92.
12. Бахрах, Д. Н. Административное право : учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – 3-е изд., пересм. и доп. – М. : Норма, 2008. – 816 с.
13. Мигачев, Ю. И. Административное право Российской Федерации : учеб. для бакалавров / Ю. И. Мигачев, Л. Л. Попов, С. В. Тихомиров ; под ред. Л. Л. Попова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2013. – 447 с.
14. Круглов, В. А. Комментарий к Процессуально-исполнительному кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях / В. А. Круглов. – Минск : Амалфея, 2017. – 640 с.
15. Административно-деликтное и процессуально-исполнительное право : учеб. пособие : в 2 ч. / Л. М. Рябцев [и др.] ; под общ. ред. Л. М. Рябцева, О. И. Чуприс. – Минск : Выш. шк., 2017. – Ч. 2 : Процессуально-исполнительное право. – 239 с.

REFERENCES

1. Slovar' inostrannykh slov / riedkol.: F. N. Pietrov [i dr.]. – 18-je izd., stier. – M. : Rus. jaz., 1989. – 624 s.
2. Slovar' russkogo jazyka / riedkol.: N. Yu. Shviedova [id r.]. – 20-je izd., stier. – M. : Rus. jaz., 1988. – 750 s.
3. Starilov, Yu. N. Sluzhebnoje pravo : uchiebnik / Yu. N. Starilov. – M. : BEK, 1996. – 698 s.
4. Administrativnoje pravo / L. M. Riabcev [i dr.] ; pod obshch. ried. L. M. Riabceva. – Minsk : Amalfieja, 2013. – 416 s.
5. O prokuraturie Riespubliki Bielarus' [Eliiektronnyj riesurs] : Zakon Riesp. Bielarus', 8 maja 2007 g., № 220-3 // ETALON. Zakonodatiel'stvo Riespubliki Bielarus' / Nac. centr pravovoj inform. Riesp. Bielarus'. – Minsk, 2018.

6. Striel'nikov, V. V. Osobiennosti administrativno-pravovogo statusa organov rossijskoj prokuratury / V. V. Striel'nikov // Adm. pravo i process. – 2011. – № 5. – S. 36–39.
7. Shergin, A. P. Razmyshlienija ob administrativno-dieliktnom pravie / A. P. Shergin // Aktual. problemy ros. prava. – 2017. – № 5. – S. 175–182.
8. Kramnik, A. N. Administrativno-dieliktное право. Obshchaja chast' : posobije dlja studentov vuzov / A. N. Kramnik. – Minsk : Tesej, 2004. – 288 s.
9. Sambor, N. A. Miesto administrativno-dieliktного права v sistemie prava i otrasli administrativного права / N. A. Sambor // Jurid. nauka. – 2014. – № 3. – S. 97–102.
10. Kirin, A. V. Tiejorija administrativno-dieliktного права : avtorief. dis. ... d-ra jurid. nauk : 12.00.14 / A. V. Kirin ; Ros. akad. nar. khoz-va i gos. sluzhby pri Priezidientie Ros. Fiedieracii. – M., 2012. – 58 s.
11. Agapov, A. B. Administrativnaja otvietstviennost' : uchiebnik / A. B. Agapov. – M. : Statut, 2000. – 251 s.
12. Bakhrah, D. N. Administrativnoje pravo : uchiebnik / D. N. Bakhrah, B. V. Rossinskij, Yu. N. Starilov. – 3-e izd., pieriesm. i dop. – M. : Norma, 2008. – 816 s.
13. Migachiev, Yu. I. Administrativnoje pravo Rossijskoj Fiedieracii : uchieb. dlja bakalavrov / Yu. I. Migachiev, L. L. Popov, S. V. Tikhomirov ; pod ried. L. L. Popova. – 3-e izd., pierierab. i dop. – M. : Jurajt, 2013. – 447 s.
14. Kruglov, V. A. Kommientarij k Processual'no-ispolnitel'nomu kodeksu Riespubliki Bielarus' ob administrativnykh pravonarushenijakh / V. A. Kruglov. – Minsk : Amalfieja, 2017. – 640 s.
15. Administrativno-dieliktnoje i processual'no-ispolnitel'noje pravo : uchieb. posobije : v 2 ch. / L. M. Riabcev [i dr.] ; pod obshch. ried. L. M. Riabceva, O. I. Chupris. – Minsk : Vysh. shk., 2017. – Ch. 2 : Processual'no-ispolnitel'noje pravo. – 239 s.

Рукапіс наступіў у рэдакцыю 24.11.2021