

УДК 349.233

Антон Івановіч Гуцін
председатель Брестского областного суда
Anton Huschyn
Chairman of Brest Regional Court
e-mail: guschin@tut.by

СУДЕБНОЕ ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ НОРМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКОВ

Рассматриваются вопросы правоприменительной деятельности судов при рассмотрении трудовых споров о материальной ответственности работников. Отмечается, что выносимые судом решения по трудовым спорам являются результатом правоприменительной деятельности. Предлагается понятие судебной правоприменительной практики, а также вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Judicial Law Enforcement of Labor Legislation Standards on Material Liability of Employees

The article deals with the issues of law enforcement activities of courts when considering labor disputes about the material liability of employees. It is noted that the decisions made by the court on labor disputes are the result of law enforcement activities. The author proposes the concept of judicial law enforcement practice, and also makes proposals to improve the current legislation.

Одним из элементов механизма правового регулирования трудовых правоотношений является судебное правоприменение. Как справедливо отмечает С. С. Алексеев, «необходимость использования государственного принуждения главным образом и обосновывает потребность в специальной деятельности по применению права» [1].

Судебная правоприменительная практика, по нашему мнению, представляет собой систему правоприменительных актов, включающую как судебные акты по индивидуальному регулированию конкретных трудовых правоотношений, так и акты высших судебных органов.

Судебное правоприменение, на наш взгляд, является одним из основных способов разрешения трудовых споров, возникающих между субъектами трудовых правоотношений. По своей правовой природе решения судов по трудовым спорам о материальной ответственности работников являются правоприменительными актами, направленными на индивидуальное целевое воздействие на поведение субъектов конкретных трудовых правоотношений, возникших в связи с причинением материального ущерба противоправными действиями работника. Несмотря на то что судебный акт, принятый по результатам рассмотрения трудового спора, выполняет функцию инди-

видуального регулятора трудового правоотношения, судебная практика не упомянута в ст. 7 Трудового Кодекса (далее – ТК) Республики Беларусь [2] в числе источников регулирования трудовых и связанных с ними отношений.

В отличие от иных органов (организаций), наделенных полномочиями по рассмотрению и разрешению трудовых конфликтов, суды принимают решения по трудовым спорам, которые являются правоприменительными актами, регулируемыми конкретными трудовыми правоотношениями между работником и нанимателем. Эти решения имеют обязательную силу не только для сторон трудового договора, но и для иных лиц. Кроме того, в ходе судебного разбирательства трудовых споров и вынесения решений суды устанавливают наличие или отсутствие нарушений субъективных прав сторон трудового договора, выявляют наличие вины и противоправность действий нанимателя или работника, определяют меры трудовой ответственности, осуществляют толкование правовых норм трудового законодательства. При этом толкование является не просто первой стадией процесса судебного правоприменения, а предпосылкой эффективного судебного разрешения трудового спора.

В процессе рассмотрения трудовых споров и вынесения судебных постановлений по результатам исследования доказательств и обстоятельств дела в порядке гражданского судопроизводства выявляются не только факты нарушения трудового законодательства, но также пробелы и противоречия (коллизии) в правовом регулировании трудовых правоотношений. Применение аналогии закона и аналогии права судами при рассмотрении трудовых споров является эффективным способом восполнения пробелов в действующем трудовом законодательстве. В соответствии со ст. 21 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) Республики Беларусь [3] в случае отсутствия нормы права, регулирующей спорные отношения, суд применяет норму права, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы права суд, разрешая спор, исходит из общих начал (принципов) и смысла законодательства Республики Беларусь (аналогия права).

Правоприменительная деятельность судов в значительной степени связана с необходимостью осуществления толкования правовых норм, применяемых при рассмотрении трудовых споров о материальной ответственности работников. «При осуществлении правосудия суд, сталкиваясь с проблемами или противоречиями в законодательстве, вынужден решать более сложную задачу – он обязан вынести единственно правильное (правовое) решение, основываясь на собственной интерпретации» [6]. Судебное правоприменение происходит на всех стадиях рассмотрения трудового спора о материальной ответственности работников: возбуждения производства по делу, подготовки дела к судебному разбирательству, вынесения решения. Толкование норм трудового права судами в процессе рассмотрения трудовых споров о материальной ответственности позволяет не только выявить их действительный смысл, но и не совершить ошибок в их применении, правильно соотносить содержание применяемой правовой нормы и реальные обстоятельства рассматриваемого трудового спора. Неправильное применение норм материального права в соответствии со ст. 424 ГПК Республики Беларусь может повлечь отмену

решения либо его изменение судом апелляционной инстанции.

Исследователи отмечают, что трудности правоприменения определены такими факторами как несоответствие правовых решений внутренним закономерностям правовой формы, нарушение принципа системности права, несоответствие норм права объективным процессам экономического и социального развития, особенности правовой традиции и др. [7]. Следует согласиться с мнением, что правоприменительная деятельность «обладает повышенной социальной значимостью по сравнению с другими формами реализации права» [8]. Научная дискуссия о том, является ли судебная практика (прецедент) самостоятельным источником права, продолжающаяся уже несколько десятилетий, так и не приблизилась к завершению [9]. Решения судов общей юрисдикции, осуществляющих правосудие по трудовым спорам, являются результатами судебного правоприменения, актами индивидуального регулирования конкретных трудовых правоотношений, но по своей правовой сущности не могут быть отнесены к источникам (формам) права.

Вопрос о признании источниками права судебных актов высших судебных органов являлся дискуссионным достаточно длительное время. В белорусской правовой доктрине были разработаны концептуальные положения о статусе актов высших судебных органов как важнейших источников права [10]. Теоретическая дискуссия о правовой сущности судебных актов, на наш взгляд, потеряла актуальность в связи с законодательным закреплением правотворческой функции за высшими судебными органами. В соответствии со ст. 1 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах» [11] в нормотворческой деятельности применяются термины «акты законодательства», понимаемые как нормативные правовые акты, составляющие законодательство Республики Беларусь, и «законодательные акты», т. е. Конституция Республики Беларусь, законы Республики Беларусь, декреты и указы Президента Республики Беларусь. Законодательство в соответствии с указанным Законом представляет собой систему нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения, а нормативный правовой акт – это

официальный документ установленной формы, содержащий общеобязательные правила поведения, рассчитанные на неопределенный круг лиц и неоднократное применение.

Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь в соответствии со ст. 2 указанного Закона являются нормативными правовыми актами, на которые не распространяется установленный Законом порядок подготовки, оформления, принятия (издания), опубликования, действия, толкования и систематизации нормативных правовых актов Республики Беларусь. Принятие Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь нормативных правовых актов (постановлений) ни в коей мере не противоречит принципу разделения властей по следующим причинам. Во-первых, постановления, принимаемые Пленумом Верховного Суда, являются нормативными правовыми актами, действующими и имеющими обязательную силу в рамках судебной системы. При этом Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь не является локальным нормативным правовым актом, т. к. его действие не ограничено рамками одной или нескольких организаций, а распространяется на неопределенный круг лиц и рассчитано на неоднократное применение.

Во-вторых, судебное правотворчество Верховного Суда Республики Беларусь в отличие от нормотворческой деятельности государственных органов Республики Беларусь, принимающих законодательные акты, отличается специализацией принимаемых нормативных правовых актов, обусловленной спецификой рассматриваемых судами дел, а также четким обозначением круга регулируемых общественных отношений. Следует отметить, что нормотворческая деятельность Верховного Суда Республики Беларусь не ограничена принятием таких нормативных правовых актов, как постановления Пленума. Обобщения Верховным Судом судебной практики по рассмотрению отдельных категорий дел, безусловно, являются эффективным видом толкования действующего законодательства.

Анализ правоприменительной деятельности судов по рассмотрению трудовых споров позволяет сделать вывод о необходимости законодательного закрепления самостоятельного правового института тру-

доправовой ответственности субъектов трудовых правоотношений в специальном разделе ТК Республики Беларусь «Ответственность сторон трудовых правоотношений», «в котором будут объединены правовые нормы об ответственности субъектов трудовой правовой ответственности, а именно:

1) гл. 14 «Дисциплинарная ответственность работников»;

2) гл. 37 «Материальная ответственность работников за ущерб, причиненный нанимателю при исполнении трудовых обязанностей»;

3) ст. 245 «Возложение материальной ответственности на должностное лицо, виновное в незаконном увольнении, переводе, перемещении, изменении существенных условий труда, отстранении от работы»;

4) ст. 256 «Материальная ответственность руководителя организации»;

5) ст. 376, устанавливающей ответственность сторон за неисполнение норм главы «Соглашения, коллективные договоры»;

6) ст. 387 «Ответственность сторон за неисполнение обязательного решения трудового арбитража»;

7) ст. 465 «Ответственность за несоблюдение законодательства о труде».

Объединение в специальном разделе ТК Республики Беларусь правовых норм о трудовой правовой ответственности позволит системно урегулировать основания и условия трудовой правовой ответственности, а также санкции за совершение правонарушений субъектами трудовых правоотношений.

Считаем также целесообразным дополнение ст. 1 ТК Республики Беларусь, содержащей перечень основных терминов, применяемых в ТК, понятием «трудовая правовая ответственность».

Аналитическое исследование и мониторинг судебной практики по рассмотрению трудовых споров, на наш взгляд, являются неотъемлемой частью процесса совершенствования и систематизации действующего трудового законодательства Республики Беларусь.

Достаточно актуальными являются теоретические и практические проблемы унификации и структуризации процедурно-процессуальных правовых норм, регламентирующих порядок судебного и внесудебного рассмотрения трудовых споров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев, С. С. Государство и право : учеб. пособие / С. С. Алексеев. – М. : Проспект Велби, 2012. – С. 179.
2. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : [по состоянию на 31.08.2020 г.] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : [по состоянию на 31.08.2020 г.] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
4. О применении судами законодательства о материальной ответственности работников за ущерб, причиненный нанимателю при исполнении трудовых обязанностей [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 26 марта 2002 г., № 2 : [по состоянию на 31.08.2020 г.] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
5. Об утверждении Инструкции о порядке определения размера причиненного государственному имуществу вреда в связи с утратой, повреждением (порчей), недостаточности при проведении проверок (ревизий) финансово-хозяйственной деятельности государственных юридических лиц [Электронный ресурс] : постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 24 марта 2003 г., № 39/69 : [по состоянию на 31.08.2020 г.] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
6. Василевич, Г. А. Судебный прецедент как источник права / Г. А. Василевич // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. – Минск : Право и экономика, 2007. – Вып. 2. – С. 13–23.
7. Третьяков, С. В. Правоприменение: теория и практика / С. В. Третьяков, Ю. А. Тихомиров, А. В. Кашанин / отв. ред. Ю. А. Тихомиров. – М. : Формула права, 2008. – С. 10.
8. Морозова, Л. А. Теория государства и права : учебник / Л. А. Морозова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Эксмо, 2010. – С. 132.
9. Марченко, М. Н. Является ли судебная практика источником российского права? / М. Н. Марченко // Журн. рос. права. – 2000. – № 12. – С. 14–15.
10. Хомич, В. Постановления Пленума Верховного Суда как проявления судебной власти и источник права / В. Хомич // Суд. весн. – 2003. – № 3. – С. 14–16.
11. О нормативных правовых актах Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 10 янв. 2000 г., № 361-З : с изм. и доп. : [по состоянию на 31.08.2020 г.] // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

Рукапіс надрукаваны ў рэдакцыю 27.10.2020