

**А.В. Черновалов<sup>1</sup>, Ж.В. Черновалова<sup>2</sup>, Ян Берны<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>д-р экон. наук, проф. Московского университета имени С.Ю. Витте,  
Государственной высшей школы имени Яна Павла II в Бялой Подляске (Польша),

<sup>2</sup>ст. преподаватель каф. теоретической и прикладной экономики  
Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина,

<sup>3</sup>доц. университета имени Я. Кохановского в Кельцах (Польша)

## ИНСТИТУЦИОНАЛИСТИКА: CASE STUDY

*В статье рассматриваются методологические проблемы становления основ количественного анализа в институциональных исследованиях, а также обсуждаются методические проблемы применения метода кейсов для обучения экономическим дисциплинам. Предлагаются приемы оценки компетентности экспертов и рассматривается проблема оценки институциональной эффективности. Даются практические рекомендации по осуществлению прикладных институциональных исследований.*

### Введение

В настоящей статье авторы продолжают рассматривать методологию и методику институционалистики в приложении к реальным практическим задачам, связанным с оценкой эффективности возможных институциональных проектов. Предыдущие расчеты и обоснования были изложены в статьях [3–7].

Изложение основ расчетов в рамках институционалистики привело к расширению методического инструментария, которым пользуются экономисты-практики при осуществлении бизнес-планирования. Однако практика использования транзакционных издержек для планово-оценочных расчетов ещё не приобрела широкого применения. Поэтому авторы приняли решение популяризировать рассматриваемую методику при помощи описания отдельных кейсов.

Кейс-метод широко используется в бизнес-обучении во всём мире и продолжает завоевывать новых сторонников. Этот метод был впервые применён в Harvard Business School в 1924 г. Преподаватели Гарвардской бизнес-школы быстро поняли, что не существует учебников, подходящих для аспирантской программы в бизнесе. Первыми шагами в решении данной проблемы был опрос ведущих бизнесменов и составление подробных отчётов о том, чем занимались эти менеджеры, а также о том, какие факторы влияют на их деятельность. Слушателям были предложены описания конкретных ситуаций, с которыми на практике сталкивались бизнесмены, для того чтобы те ознакомились с проблемой и попытались найти решение в ходе коллективного обсуждения.

В России и Беларуси с конца 1990-х гг. используются переводные (западные) кейсы. В последние годы остро стоит вопрос о необходимости создания новых бизнес-кейсов. Со второй половины 2000-х гг. интерес к кейс-методу возрастает: кейс-клубы появляются в разных российских вузах (НИУ ВШЭ, РЭУ имени Г.В. Плеханова, МФТИ, МГТУ имени Н.Э. Баумана, МГИМО, Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина, Финансовый университет при Правительстве РФ). Практика использования кейсов при обучении различным специальным дисциплинам: экономическим, технологическим, туристским, медицинским – становится всё шире. Наиболее популярными видами кейсов становятся *структурированные кейсы* (highly structured case) – короткое и точное изложение ситуации с конкретными цифрами и данными. Они предназначены для оценки знания и/или умения использовать одну формулу, навык, методику в определённой области знаний. Существуют ещё несколько видов кейсов. Например, *неструктурированные кейсы* (unstructured cases), которые представляют со-

бой материал с большим количеством данных и предназначены для оценки стиля и скорости мышления, умения отделить главное от второстепенного и навыков работы в определённой области. Или *первооткрывательские кейсы* (ground breaking cases): наблюдение за решением такого кейса даёт возможность увидеть, способен ли человек мыслить нестандартно (могут быть как очень короткие, так и продолжительные).

Магистрантами и преподавателями Государственной Высшей школы имени Папы Яна Павла II разработан институциональный проект модернизации русла реки Кшна и внедрения в общественную жизнь г. Бяла Подляска новых стандартов отдыха и рекреации. Река Кшна, протекая практически в центре города, остается необустроенным и негативно влияющим на предпринимательскую активность природно-ландшафтным объектом, создает провинциальный характер городской инфраструктуры, что заставляет молодежь города искать более комфортные условия проживания и рекреации. Содержание и методика оценки эффективности проекта представлена в виде структурированного кейса.

### **Организационный институциональный проект реконструкции русла реки Кшны в Бялой Подляске**

Основные цели проекта:

1. Русло реки Кшны должно стать интегральной частью г. Бяла Подляска.
2. Результаты реализации проекта должны положительно воздействовать на уровень жизни жителей города.
3. Процесс реализации проекта будет стимулировать развитие предпринимательства и социальную активность населения.
4. Проект должен стимулировать процесс реализации общественных услуг, направленных на удовлетворение потребностей жителей города и гмины.
5. Реализация функциональных строительных проектов по окультуриванию русла реки позволит преодолеть провинциальный характер местности вдоль реки и закрепить за г. Бяла Подляска субрегиональный статус с соответствующими функциями.



**Рисунок 1. – Визуализация организационного институционального проекта**

Институциональное содержание проекта характеризуется более полным использованием природных ресурсов и объектов культурного наследия данного региона. Кро-

ме того, в долине реки планируется размещение академического парка факультета физического воспитания и спорта – наиболее крупного подобного центра в восточной Польше, – предназначенного для проведения учебных занятий и организации спортивных соревнований включая соревнования международного уровня. Развитие системы велосипедных дорожек с соответствующей инфраструктурой будет способствовать повышению предпринимательской активности в рамках экологических проектов, а также созданию новых рабочих мест и условий для туристической привлекательности и притоку инвестиций в г. Бяла Поляска (на территории, которую охватывает проект, планируется возведение 3 учебных зданий с социально-санитарным обеспечением и стоянкой для автотранспорта, мобильных трибун, освещение объектов, установка спортивного оборудования, создание пляжа для жителей, пристани и канала для спуска на байдарках и каноэ, зелёного гимнастического зала, поля для подвижных игр и развлечений).

Важный этап работы связан с моделированием условий функционирования институционального проекта, т.е. с необходимостью моделирования *институциональной среды*. Формализация модели институциональной среды представляется сложной задачей, и здесь многое зависит от навыков и новаторства субъекта моделирования – его способности проникнуть в сущностные процессы функционирования институциональной среды и придать им адекватные характеристики. Следует также учитывать, что в социальных науках применение моделей не является гарантией или предпосылкой высокого уровня и качества исследования. В данной области знания трудно вообще говорить о четких доказательствах в строгом смысле слова. Однако этот факт не свидетельствует о том, что от количественных исследований необходимо отказаться: любые цифровые данные имеют свою полезную нагрузку.

Перейдем к процессу *идентификации переменных и установлению вида и параметров экономико-математической модели институциональной среды*. В этих целях выделим важнейшие факторы, обуславливающие и характеризующие институциональную среду г. Бяла Подляска, которые также являются и основными факторами, влияющими на качество этой среды. В процессе применения метода мозгового штурма группа экспертов выделила такие основные факторы, как доступность властей (F1), природно-географические условия (F2), человеческий капитал (F3), индивидуализм (F4) и отношение к праву (F5). Поскольку параметры экономико-математической модели институциональной среды имеют плоские характеристики, то следует выделить два доминирующих фактора из группы основных.

Воспользуемся в этих целях методом FAST – функционально-стоимостного анализа, который основан на постановке двух основных вопросов к каждому фактору: 1) как действует фактор и 2) почему действует фактор. Метод FAST позволяет выделить из определенного набора факторов, или функций, наиболее значимые с точки зрения затрат. Пользуясь в данном случае институциональной методологией для оценки выделенных в таблице 1 факторов, применим транзакционные издержки, а для этого проведём классификацию этих издержек в отношении рассматриваемого проекта.

Таблица 1. – Характеристика основных факторов институциональной среды

| Основной фактор          | Как действует фактор           | Почему действует фактор и возможные барьеры |
|--------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------|
| Доступность властей (F1) | Поддержка с формальной стороны | Многоуровневая координация проекта          |
|                          | Организационная поддержка      | Поддержка проекта в организационной фазе    |
|                          | Финансовая поддержка           | Финансовое участие в проекте                |

## Продолжение таблицы 1

|                                      |                                                                |                                                                                           |
|--------------------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Природно-географические условия (F2) | Формирование русла реки                                        | Уменьшение площади паводковых территорий                                                  |
|                                      | Использование природных ландшафтных территорий в центре города | Развитие территорий для отдыха и рекреации                                                |
|                                      | Использование природно-ландшафтного потенциала в научных целях | Развитие учебно-методической базы университета в Бялой Подляске                           |
| Человеческий капитал (F3)            | Повышение уровня образования                                   | Повышение уровня управления инновациями                                                   |
|                                      | Повышение квалификационного уровня                             | Повышение уровня управления устройствами                                                  |
|                                      | Укрепление здоровья                                            | Более высокая интенсивность и продолжительность труда                                     |
| Индивидуализм (F4)                   | Максимизация собственной полезности                            | В целях увеличения размеров личного имущества                                             |
|                                      | Максимизация полезности города и гмины                         | Для повышения выгод города и гмины                                                        |
|                                      | Выделение города из соответствующих окружения и агломераций    | Для повышения конкурентных позиций в регионе                                              |
| Отношение к праву (F5)               | Сложность юридических процедур                                 | Необходимость осуществления полной юридической процедуры                                  |
|                                      | Изменение условий правовой среды                               | Необходимость учёта нестабильности правовой среды                                         |
|                                      | Узость правовых рамок                                          | Приспособление содержательной части проекта к юридической системе в нескольких плоскостях |

Таблица 2. – Классификация транзакционных издержек проекта

| № | Вид транзакционных издержек          | Обозначение |
|---|--------------------------------------|-------------|
| 1 | Поиск информации                     | Trc 1       |
| 2 | Рыночный обмен (расчёты)             | Trc 2       |
| 3 | Количественно-качественные измерения | Trc 3       |
| 4 | Заключение контрактов                | Trc 4       |
| 5 | Охрана прав собственности            | Trc 5       |
| 6 | Оппортунистическое поведение         | Trc 6       |
| 7 | Управление организацией              | Trc 7       |

Эта классификация используется в методе FAST для выделения из перечня основных факторов, или функций, наиболее значимых для дальнейшего моделирования на их основе институциональной среды проекта в качестве регрессионной модели.

Таблица 3. – Функционально-стоимостный анализ основных факторов институциональной среды проекта

| Фактор                   | Почему действует фактор                                                                                        | Транзакции                               |       |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------|
|                          |                                                                                                                | №                                        | Всего |
| Доступность властей (F1) | Многоуровневая координация проекта<br>Поддержка проекта в организационной фазе<br>Финансовое участие в проекте | 1; 1; 2; 2;<br>3; 4; 4; 4;<br>5; 5; 6; 7 | 12    |

Продолжение таблицы 3

|                                      |                                                                                                                                                                                                            |                           |   |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---|
| Природно-географические условия (F2) | Уменьшение площади паводковых территорий<br>Развитие территорий для отдыха и рекреации<br>Развитие учебно-методической базы университета в Бялой Подляске                                                  | 1; 2; 3; 4;<br>4; 6; 7    | 8 |
| Человеческий капитал (F3)            | Повышение уровня управления инновациями<br>Повышение уровня управления устройствами<br>Более высокая интенсивность и продолжительность труда                                                               | 1; 2; 3; 4;<br>5; 5; 6; 7 | 8 |
| Индивидуализм (F4)                   | В целях увеличения размеров личного имущества<br>Для повышения выгод города и гмины<br>Для повышения конкурентных позиций в регионе                                                                        | 1; 2; 3;<br>4; 5; 7       | 6 |
| Отношение к праву (F5)               | Необходимость осуществления полной юридической процедуры<br>Необходимость учёта нестабильности правовой среды<br>Приспособление содержательной части проекта к юридической системе в нескольких плоскостях | 1; 1; 1;<br>3; 5; 6       | 6 |

Находясь в рамках институциональной методологии, анализ факторов осуществим путём выделения перечня барьеров, создающих определенные трансакционные издержки, и установления количества таких издержек (при этом фактор, имеющий наибольшее число трансакционных издержек, выбирается для последующего моделирования). Приведенные в таблице 3 данные свидетельствуют о том, что наибольшее количество трансакционных издержек создают барьеры, возникающие при реализации проекта в институциональной среде: доступность властей (F1), природно-географические условия, (F2) человеческий капитал (F3). Представляя данный вывод в графической форме, получаем рисунок 2.

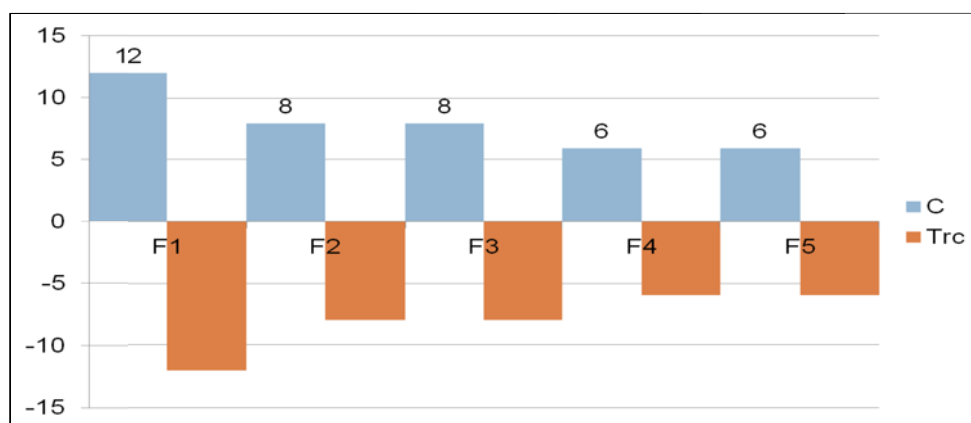


Рисунок 2. – Значимость факторов по показателю Trc

Однако для последующего моделирования институциональной среды следует выбрать два основных фактора. Проверим значение коэффициента корреляции между парами факторов и выберем при последующем анализе ту пару факторов, которая имеет наиболее высокий коэффициент корреляции. В первом случае анализ пары факторов «Природно-географические условия» (F2) и «Доступность властей» (F1) дает очень низкое значение коэффициента корреляции – 0,08, что означает очень слабую связь между

ними. Поэтому анализируется следующая пара: «Доступность властей» (F1) и «Человеческий капитал» (F3). В этом случае коэффициент корреляции значительно выше – 0,7. Поэтому для построения регрессионной модели институциональной среды выбирается последняя пара показателей.

Методика построения моделей институционального проекта и среды рассмотрена в работах [2; 3; 5; 6], поэтому в данной статье остановимся на проблеме оценки коллектива, экспертной группы, которые генерируют оценки для последующего моделирования с их помощью эластичности проекта. Разные методы экспертных оценок и характер их обработки все же не позволяют избежать субъективизма. Для преодоления этого недостатка, особенно в тех случаях, когда нужно получить стабильные значения тех или иных показателей (в нашем случае – значимость функций в типовых функциональных моделях), прибегают к методу коллективной экспертизы.

Коллективная экспертиза проводится в несколько этапов:

- 1) формирование состава экспертной группы из специалистов соответствующего профиля;
- 2) определение компетентности экспертов по предлагаемым проблемам с помощью расчета коэффициента компетентности;
- 3) вычисление параметра репрезентативности экспертной группы как среднее арифметическое предыдущих коэффициентов;
- 4) оценка согласованности мнений группы на основе расчёта коэффициента вариации и параметра степени согласованности  $L$ .

Приведем пример соответствующих расчетов для одного из членов коллектива экспертов с последующей оценкой всего состава экспертов. Компетентность эксперта определяют структурой аргументов, послуживших основанием для его ответа (аргументированность) и степенью его осведомленности по рассматриваемым проблемам. Структуру аргументов и в первом, и во втором случаях учитывают ответствующие коэффициенты, рассчитанные на основе данных, приведенных в таблицах, заполняемых членами экспертной группы.

Таблица 4. – Тестовые данные для первого эксперта при расчете коэффициента аргументированности

| Параметры                        | Степень влияния |                |               |
|----------------------------------|-----------------|----------------|---------------|
|                                  | Высокая<br>(В)  | Средняя<br>(С) | Низкая<br>(Н) |
| Теоретический анализ             |                 | 0,2            |               |
| Производственный опыт            | 0,5             |                |               |
| Источники отечественных авторов  |                 | 0,05           |               |
| Зарубежный производственный опыт |                 |                | 0,05          |
| Источники зарубежных авторов     |                 |                | 0,05          |
| Интуитивный подход               | 0,05            |                |               |
| Сумма $(K_u)=C+B+C+N+N+B=$       | 0,9             |                |               |

Соответствующим образом рассчитывается и параметр оценки осведомленности эксперта по обсуждаемым проблемам. Данные, полученные от всех экспертов, группируются в таблице, которая позволяет рассчитать коэффициент вариации.

Таблица 5. – Данные о коллективе экспертов

| Эксперты  | Коэффициент компетентности (X) |
|-----------|--------------------------------|
| Эксперт 1 | 0,88                           |
| Эксперт 2 | 0,85                           |
| Эксперт 3 | 0,85                           |
| Эксперт 4 | 0,79                           |
| Эксперт 5 | 0,82                           |

Полученное значение репрезентативности экспертной группы имеет очень высокий уровень:  $M = (0,88 + 0,85 + 0,85 + 0,79 + 0,82) / 5 = 0,84$ , – что говорит о высокой информированности и аргументированности экспертов. Показатель вариации равен  $V = 0,033 \times 100\% = 3,3\%$ , а параметр степени согласованности  $L = 100\% - 3,3\% = 96,7\%$ , что означает высокий уровень правдоподобности экспертов при оценке рассматриваемого институционального проекта.

Показателем институциональной эффективности служит коэффициент эластичности институционального проекта ( $Ei$ ) к действующей институциональной среде, который в общем виде представляется следующим образом:  $Ei = a_{ij} / I_{is}$ . В результате графического сопоставления регрессионных моделей институционального проекта и среды и проведенных расчетов оказалось, что параметр эластичности между моделями в соответствии с требованиями целевой функции  $TRC \rightarrow \min$  составляет  $piM = -0.66$ , что представлено графически на рисунке 3.

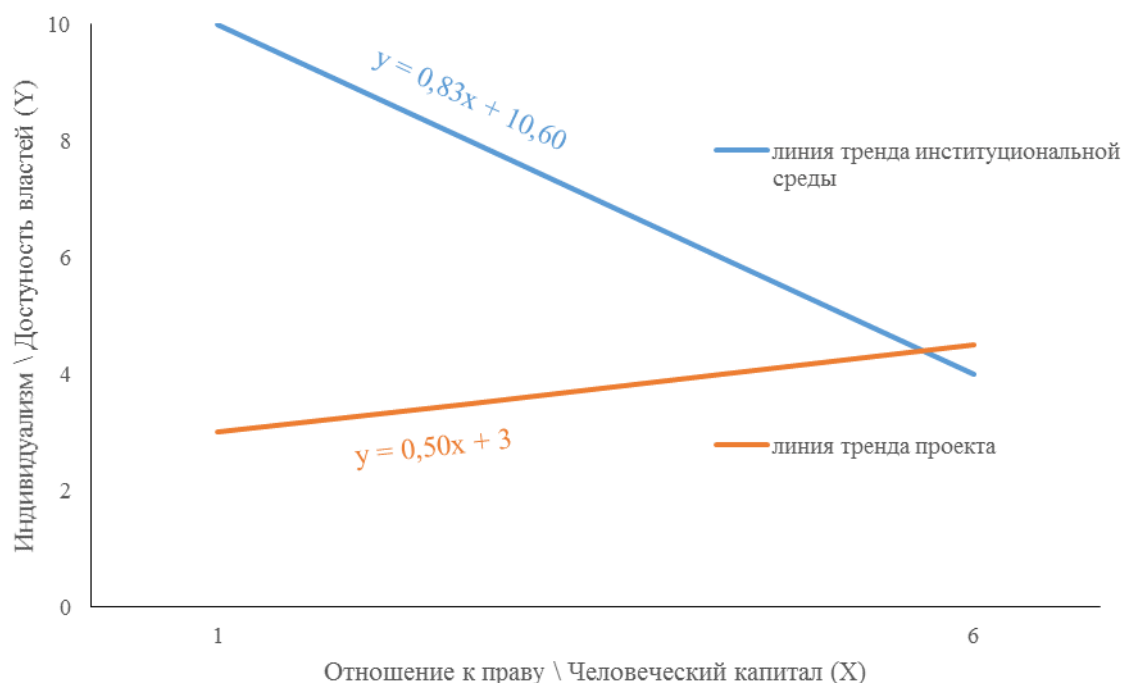
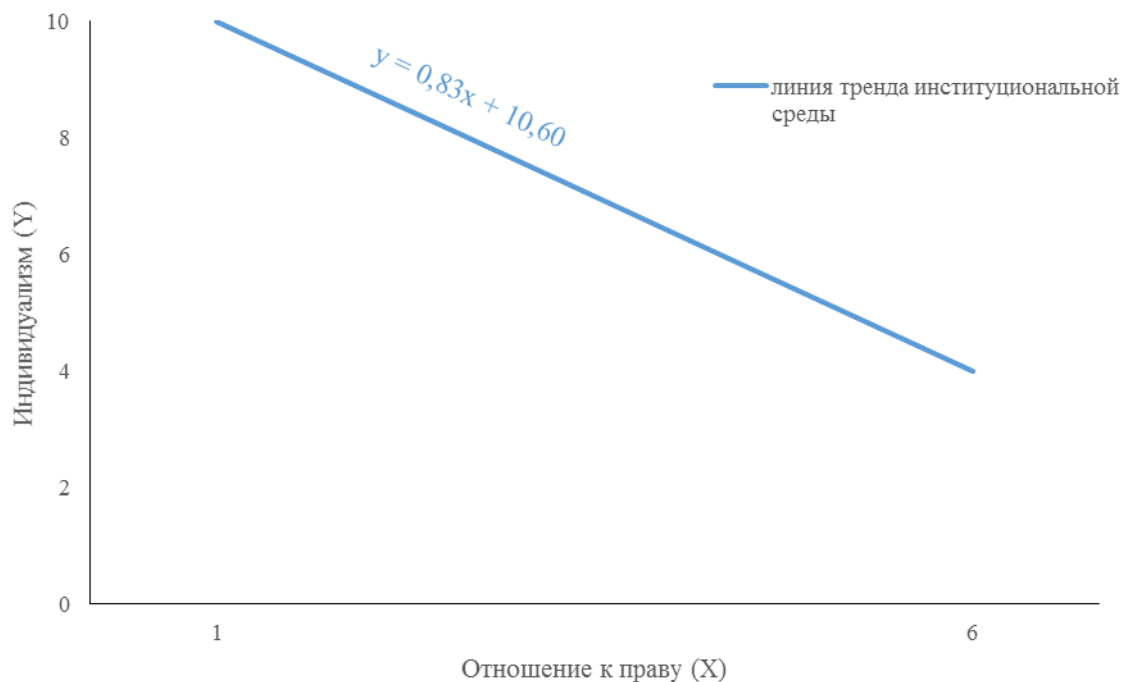


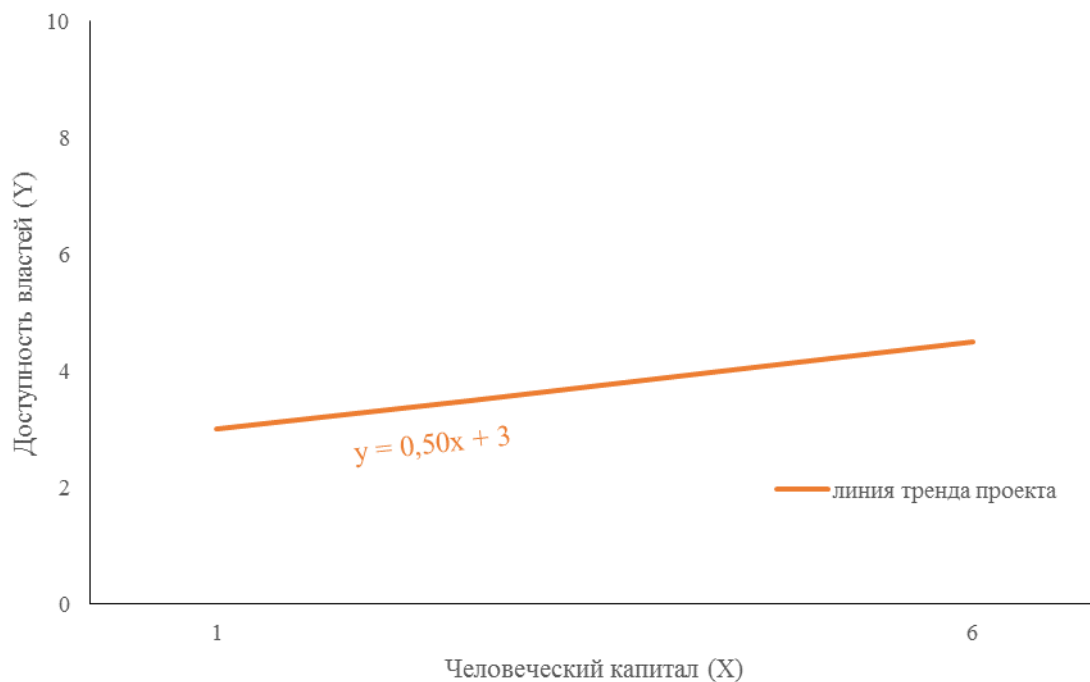
Рисунок 3. – Параметр эластичности между регрессионными моделями

Модель линейной регрессии, характеризующей институциональную среду, имеет вид:  $y = -0,83x + 10$ , а прямая, изображенная на рисунке 2, характеризует данную модель.



**Рисунок 4. – Модель линейной регрессии институциональной среды**

Модель линейной регрессии, характеризующей проект реконструкции русла реки Кшны в Бялой Подляске, имеет вид  $y = 0,50x + 3$ , а прямая, изображенная на рисунке 2, характеризует данную модель.



**Рисунок 5. – Модель линейной регрессии институционального проекта**

### Заклучение

Как показал анализ, на условия внедрения проекта реконструкции русла реки Кшны в Бялой Подляске влияют как многочисленные факторы со стороны институциональных характеристик самой среды г. Бяла Подляска, так и разные предметные стороны самого проекта. Конечно, данная проблема многогранна и широка и потому её трудно формализовать, однако проведенные нами исследования достаточно тесно коррелируют с результатами рассмотрения проекта на уровне городского самоуправления.

Параметры эластичности проекта отрицательные, а графическая интерпретация показывает, что тренды институциональной среды и проекта имеют разнонаправленные линии. Это свидетельствует о том, что состояние среды пока не готово для реализации такого масштабного проекта, хотя линия тренда проекта, показывает, что его внедрение имеет положительные эффекты, направленные на развитие города Бяла Подляска. Однако существенное количество барьеров создает чрезмерную величину соответствующих транзакционных издержек [1, с. 28]. Поэтому можно констатировать, что в настоящее время данный проект не имеет институциональной эффективности, и подтверждено результатами рассмотрения проекта в городской управе: проект отклонён.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ключня, В. Л. Институциональная среда и эффективность формальных хозяйственных правил / В. Л. Ключня, А. В. Черновалов // Вест. Белорус. гос. ун-та. – 2009. – № 1. – С. 27–42.
2. Ключня, В. Л. Институционализм : курс лекций / В. Л. Ключня, А. В. Черновалов. – Минск : БГУ, 2010. – 303 с.
3. Черновалов, А. В. Институционализм : монография / А. В. Черновалов. – Брест : БрГУ, 2010. – 234 с.
4. Черновалов, А. В. К вопросу об эффективности рыночных институтов в рамках белорусской институциональной среды / А. В. Черновалов // Вест. Брест. ун-та. Сер. 2. Ист. Экон. Право. – 2010. – № 2. – С. 72–82.
5. Черновалов, А. В. Методика расчета эластичности институционального проекта / А. В. Черновалов, Е. В. Скакун, Ж. В. Черновалова // Вест. Брест. ун-та. Сер. 2. Ист. Экон. Право. – 2010. – № 1. – С. 89–98.
6. Черновалов, А. В. Институционализм / А. В. Черновалов // Вест. Брест. ун-та. Сер. 2. Ист. Экон. Право. – 2011. – № 1. – С. 96–101.
7. Charnavalau, A. Instytucjonalistyka – metodologiczna podstawa oceny działań gospodarczych na Białorusi / A. Charnavalau // Zesz. Nauk. Un-tu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach. – Siedlce, 2010. – № 87.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 23.02.2015

**Chernovalov A.V., Chernovalova J.V., Berny J. Institutionalistic: Case Study**

*The article discusses the methodological problems of the basis of quantitative analysis in institutional research, discusses methodological problems of applying case methods in learning economic disciplines. The methods of competency assessment of the experts are offered and the problem of assessing institutional effectiveness is considered. Practical recommendations on the implementation of institutional research are given.*