

УДК 343

А.Н. Цуприк**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОСНОВАННОГО РИСКА
В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В статье анализируется правовая регламентация в уголовном законодательстве обоснованного риска. Рассматривается эволюция понятия риска в уголовно-правовой науке. Определяется соотношение обоснованного риска с другими обстоятельствами, исключающими преступность деяния, в частности, с крайней необходимостью. Анализируются правовые доктрины ученых относительно субъектов и видов обоснованного риска. Автор считает недостаточным закрепление в уголовном законодательстве лишь одной нормы о риске, так как при этом невозможно охватить все сферы профессионального риска. Условия правомерности рисков до настоящего времени четко не определены ни в одной сфере деятельности, в связи с чем предлагается их детальная разработка и законодательное закрепление в экономической сфере. Сделан вывод о необходимости самостоятельной регламентации категории «деловой риск». Вносится предложение о законодательном закреплении категории «деловой риск».

Введение

В настоящее время для достижения своих целей человек все чаще вынужден обращаться к новым, еще не проверенным способам деятельности. Действуя в условиях неполной информации, осуществляя выбор между возможными вариантами действий в ситуации неопределенности наступления ожидаемого результата, человек вынужден реализовывать рискованные решения, последствия которых могут быть разнообразными, в том числе и причинение вреда без получения планируемого результата рискованного действия. Причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам не всегда связано с виновно совершенным, наказуемым, противоправным деянием (преступлением). Часто риск обусловлен необходимостью обеспечения достижения определенных общественно полезных целей, несмотря на наступление общественно неблагоприятных последствий. Поэтому в современных условиях особенно остро стоит вопрос адекватного правового регулирования рискованных действий. Не является в этом смысле исключением и экономическая (предпринимательская) деятельность. В процессе осуществления экономической деятельности все субъекты хозяйствования независимо от организационно-правовой формы, сферы и вида деятельности подвержены многочисленным рискам, а от их руководителей в условиях становления рыночных отношений требуется поиск новых путей и способов хозяйствования, что значительно повышает уровень предпринимчивости и степень рискованных действий. Использование нестандартных решений для достижения общественно полезных целей требуется, когда испытанные и положительно зарекомендовавшие себя решения уже не могут принести желаемых результатов. Поэтому необходимо более глубокое изучение института риска как обстоятельства, исключающего противоправность соответствующего деяния.

Целью статьи является развитие научных представлений об обоснованном риске как обстоятельстве, исключающем преступность деяния, в системе экономической деятельности и выработка конкретных рекомендаций по толкованию и практическому применению данных правоотношений.

Обоснованный риск в уголовном праве и его соотношение с крайней необходимостью

Наличие нормы о риске в уголовном законе, как правило, объясняется тем, что в случае ее отсутствия возможны были бы отрицательные последствия для научного

Научный руководитель – В.М. Хомич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь, директор Научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь

прогресса, принятия нестандартных решений в хозяйственной, профессиональной деятельности, сдерживающие творческую инициативу и научную смелость [1, с. 17].

Условия правомерности риска закреплены законодателем прежде всего в ст. 39 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) в качестве обоснованного риска как одного из обстоятельств, исключающих преступность деяния. Однако это не только не решило проблемы, но и породило множество дискуссий. Они связаны с определением категории «риск», употребляемой в указанной норме, признаков и условий его правомерности, субъектов риска, а также видов рисков, которые объединяет понятие «обоснованный риск».

При закреплении обоснованного риска в УК учеными были использованы различные понятия термина «риск», разработанные в теории гражданского права, социологии, психологии. Риск в русском языке определяется как «возможный убыток или неудача в каком-либо деле» [2, с. 1322]. В толковом словаре В. Даля слово «рисковать» понимается многозначно: пускаться наудачу, на неверное дело, идти на авось, делать что-то без верного расчета, подвергаться случайности, наконец, действовать смело, предприимчиво, надеясь на счастье [3, с. 96]. С.И. Ожегов определял слово «риск» как «возможную опасность; действие наудачу в надежде на счастливый исход» [4, с. 669].

В отечественном законодательстве впервые понятие риска было упомянуто в Постановлении ЦИК и СНК СССР от 12 июня 1929 г. «Об имущественной ответственности рабочих и служащих за ущерб, причиненный ими нанимателю». Но в дальнейшем ни в УК РСФСР, ни в УК БССР аналогичная норма не включалась. Так, в УК БССР 1961 г. содержалась общая норма (ст. 14) – крайняя необходимость.

В Основах уголовного законодательства Союза ССР и республик 1991 г., так и не вступивших в силу, имелась норма, предусматривавшая профессиональный или хозяйственный риск. Появление этой нормы связывалось с перестройкой, переходом на новые методы хозяйствования. Законодатель преследовал цель создания более свободной атмосферы в хозяйственной деятельности, поощрения самостоятельности и инициативы в производстве [5, с. 136]. Лишь в УК 1999 г. термин «обоснованный риск» был законодательно закреплён (ст. 39).

Пробелы в праве, существовавшие до введения данного института, приводили к неверному решению вопросов об исключении уголовной ответственности лиц, намеренно уклонявшихся от сложившихся стереотипов поведения для достижения общественно полезной цели. На практике данный институт в собственно правовом формате применялся крайне редко, при этом он часто путается со смежным обстоятельством, исключающим преступные деяния, – крайней необходимостью.

Одним из признаков обоснованного риска по отношению к совершенному деянию является его допустимость. Исходя из смысла ч. 2 ст. 39 УК, данное деяние является не обязательным, а лишь допустимым. Хотя наряду с правом на крайнюю необходимость законодательно закреплено право на риск, законодателем сделана оговорка, разрешающая осуществление рискованных действий только в тех случаях, когда достижение цели невозможно путем совершения деяния, не связанного с риском. Необходимость данной оговорки весьма спорна. Законодатель обуславливает это тем, что рискующий субъект сам является источником, порождающим опасность причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Относительно отграничения правомерного риска от крайней необходимости можно отметить также, что причинения вреда при риске опасности может не быть; оно является только вероятным, но не неизбежным, как при крайней необходимости. При крайней необходимости вред причиняется для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, ее правам и другим правоохраняемым интересам. При обоснованном риске существует возможность выбора между рискованными (правомерными

и неправомерными) и нерискованными средствами. Если рискованное действие является единственным выходом для устранения опасности, то лицо действует в состоянии крайней необходимости. Причем важным моментом является то, что вероятность вредных последствий рискованного поступка должно быть несравненно меньше вероятного достижения общественно полезного результата. Последствием совершения правомерных рискованных действий (в отличие от крайней необходимости) может быть причинение более существенного вреда. Если при крайней необходимости лишь предотвращается более значительный вред путем причинения меньшего вреда, то результатом риска может быть также не только сохранение ценностей, но и их созидание.

Субъекты обоснованного риска

Норма об обоснованном риске в отличие от крайней необходимости содержит требование о соответствии совершенного деяния современным научно-техническим знаниям и опыту, т.е. право на риск имеет не любой гражданин, а лишь тот, кто профессионально занимается данной деятельностью. Данный вопрос о субъектах обоснованного риска является дискуссионным. Так, А.Б. Сахаров считает, что право на риск имеет не любой гражданин, а лишь тот, кто профессионально занимается той или иной деятельностью и способен обеспечить соблюдение условий правомерности [6, с. 117]. В.И. Самороков, наоборот, утверждает, что запрет совершать рискованные действия непрофессионалами снизит их социальную и творческую активность, что приведет к трудностям в оценке рискованных действий в любительском спорте или при эксплуатации транспортных средств [7, с. 111]. По мнению В.В. Орехова, поскольку риск возможен в любой сфере человеческой деятельности, то субъектами рискованных действий могут быть как профессионалы, так и непрофессионалы. Важным здесь является соблюдение ими всех условий правомерности риска [8, с. 146].

Полагаем, что применительно лишь к отдельным видам человеческой деятельности, таким как военное дело, медицина, психиатрия, самолетостроение, кораблестроение, архитектура и др., лица, идущие на риск, должны иметь надлежащую квалификацию, а их действия соответствовать современным научно-техническим знаниям, достижениям и опыту, т.е. право на риск в областях, где он связан со здоровьем и жизнью людей, могут иметь лишь профессионалы. В других сферах человеческой деятельности непрофессионалы могут производить рискованные действия во благо интересов общества и государства.

Виды обоснованного риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния

Полагаем, что важным моментом в обсуждаемом вопросе является определение видов «обоснованного риска». Эта проблема стоит наиболее остро, так как очерчивает круг видов деятельности, которые подпадают под действие данной нормы. В уголовно-правовой литературе предлагались различные варианты классификации риска: производственный или хозяйственный и его виды (М.С. Гринберг); профессиональный, существующий и в науке (В.И. Шевченко); в зависимости от сферы деятельности, в том числе риск оправданный профессиональный и хозяйственный (Ю.М. Ткачевский). В настоящее время правомерность риска в сфере уголовного права определяется использованием законодателем категории «обоснованный», тогда как в теории уголовного права риск называли «производственным», «хозяйственным», «профессиональным». Введение понятия «обоснованный риск» означает, что подобный риск возможен в любой сфере человеческой деятельности, различна лишь вероятность возникновения ситуации риска.

В ряде законодательных актов используется понятие отдельных видов риска, и, учитывая необходимость выяснения особенностей применения данного института в различных сферах человеческой деятельности, остановимся на видах обоснованного риска, обусловленного причиненными при его реализации видами ущерба, а также связанными с типичными видами деятельности, где возникают ситуации риска, требующие выбора между традиционными и нестандартными путями достижения поставленной цели и определения общественной полезности, обоснованности риска.

Обобщая вышеизложенное и давая правовую основу для отнесения тех или иных рисков в сфере человеческой деятельности к обоснованным, можно выделить следующие наиболее актуальные виды рисков:

1) деловой риск (предпринимательский, хозяйственный, производственный, коммерческий) – риск в экономической деятельности, который возникает при любых видах хозяйственной деятельности, связанной с предпринимательством, производством и реализацией продукции, товарно-денежными и финансовыми и т.п. операциями;

2) экологический риск – риск, вызванный негативным воздействием хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, влекущими неблагоприятные последствия для природной среды;

3) медицинский риск – риск в сфере профессиональной медицинской деятельности врачей и среднего медицинского персонала, которые выполняют обязанности по лечению граждан;

4) научно-экспериментальный – риск в сфере научных исследований, экспериментальной, генно-инженерной области и т.п.;

5) технико-эксплуатационный – риск в сфере взаимодействия человека и техники, охраны труда;

6) правоохранительный – риск в сфере профессиональной деятельности работников правоохранительных служб по обеспечению безопасности граждан, охраны порядка и т.п.

Категория «деловой риск» в системе видов обоснованного риска

Необходимо адекватное правовое регулирование рискованных действий в экономической сфере, которые возникают при любых видах хозяйственной деятельности, связанной с предпринимательством, производством и реализацией продукции, товарно-денежными и финансовыми и т.п. операциями, т.е. реализация права руководителей субъектов хозяйствования на обоснованный деловой риск.

Содержание риска в экономической деятельности имеет свои особенности, которые не идентифицированы в ст. 39 УК, что и объясняет неприменение данного обстоятельства в правоприменительной практике по уголовным делам. Законодательным нововведением можно назвать лишь право руководителей субъектов предпринимательской деятельности на деловой риск, на что указано в п. 5.1 Директивы Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2010 г. № 4 «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь» [9]. Текст этого пункта предписывает прокуратуре и правоохранительным органам при взаимодействии с субъектами хозяйствования обеспечивать грамотное применение всех уголовно-правовых инструментов, в том числе учитывать право руководителей на деловой риск.

Применительно к риску в экономической сфере действия руководителя субъекта хозяйствования оцениваются, кроме прочего, с позиции разумности и добросовестности, как этого требует п. 3 ст. 49 Гражданского кодекса Республики Беларусь, а также с позиции наличия коррупционных рисков. При осуществлении предпринимательской деятельности и совершении финансово-хозяйственных операций необходимо строгое

соблюдение не только требований законодательства, но и локальных нормативных правовых актов, наличие в них прописанных форс-мажорных обстоятельств.

К обстоятельствам, которые необходимо учитывать в качестве исключяющих виновность руководителя, также следует относить изменение актов законодательства, блокаду, эмбарго, забастовку, сложившиеся неблагоприятные условия, изменение цен, курсов обмена валют [10, с. 18].

Предпринимательская деятельность, направленная на систематическое получение прибыли, всегда связана с риском, а отсутствие нормативного определения понятия «деловой риск» создает трудности применения данной категории в качестве обстоятельства, исключяющего преступность деяния.

Особенности условий правомерности обоснованного риска как обстоятельства, исключяющего преступность деяния в экономической сфере

Критерии обоснованности риска законодателем четко не определены, что создает трудности в применении данной нормы на практике. Поэтому требуется их детальная разработка и законодательное закрепление, в первую очередь в экономической сфере. Действующий закон не содержит какого-либо ограничения сфер деятельности, в которых возможно было бы реализовать право на обоснованный риск.

Анализ правовых основ рисков в сфере человеческой деятельности к обоснованным позволяет отнести риск в экономической деятельности, который возникает при любых видах хозяйственной деятельности, связанной с предпринимательством, производством и реализацией продукции, товарно-денежными и финансовыми и т.п. операциями, т.е. так называемый «деловой риск» (предпринимательский, хозяйственный, производственный, коммерческий). К деловому риску, который является видом обоснованного риска как одного из обстоятельств, исключяющих преступность деяния, относятся и общие условия правомерности риска, закрепленные в ст. 39 УК.

Первое условие правомерности риска: действия в процессе осуществления риска предпринимаются для достижения общественно полезной цели, т.е. он должен быть направлен на устранение угрожающей охраняемым благам опасности либо на достижение наибольшего социально значимого эффекта (в экономической деятельности – на эффективное решение определенной хозяйственно-производственной задачи при минимальных временных и материальных издержках).

Второе условие: совершенные действия должны соответствовать современным научно-техническим знаниям и опыту. Указанное условие, возможно, применимо к ученому-экспериментатору, производящему опыт в лаборатории НИИ. Применительно к производственно-хозяйственной сфере (особенно в управленческой деятельности руководителей субъектов хозяйствования) данное условие создает трудности для применения на практике по причине неясности, какие современные научно-технические знания имеются в виду. Очевидно, применительно к экономической деятельности речь должна идти о соответствии принимаемых решений (действий) закономерностям развития экономики в условиях рыночных отношений и конкуренции.

Следующее условие: поставленная цель не могла быть достигнута не связанными с риском действиями, т.е. традиционными общепринятыми средствами. По нашему мнению, такое ограничение применительно к деловому риску неприемлемо: оно блокирует социальную и творческую активность руководителей, приводит к трудностям в развитии профессионализма и развитии самой экономики, выражающимся в нежелании руководителей проявлять надлежащую инициативу. Деловой риск должен признаваться обоснованным и в том случае, если указанные цели могут быть достигнуты и нерисковыми действиями, но это потребует больше времени, сил и средств, а при допущении определенного риска есть возможность достичь этих целей с меньшими затрата-

ми. Лицо, допустившее риск, предприняло все возможные меры для предотвращения вреда правоохраняемым интересам, которые были реально возможны в данной обстановке. Вероятность получения положительного результата должна быть значительно выше, чем вероятность наступления общественно опасных последствий, т.е. риск не должен переходить в заведомое причинение вреда.

Еще одно условие правомерности риска содержится в ч. 3 ст. 39 УК Республики Беларусь: риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой экологической катастрофы, общественного бедствия, наступления смерти или причинения тяжкого телесного повреждения лицу, не выразившему согласия на то, чтобы его жизнь или здоровье были поставлены в опасность.

Заключение

Рассмотрение особенностей риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния, позволяет сделать определенные выводы.

Правовая регламентация обоснованного риска является закономерной и необходимой. Теоретические положения, существующие в настоящее время в доктрине уголовного права, являются неоднозначными и недостаточными.

Обоснованный риск, являясь обстоятельством, исключающим преступность деяния, имеет в общем сходную правовую природу с другим обстоятельством – крайней необходимостью. Однако существуют и некоторые различия, позволившие выделить обоснованный риск в отдельный институт, исключающий преступность деяния.

Условия правомерности рисков до настоящего времени четко не определены, поэтому, по нашему мнению, требуется их детальная разработка и законодательное закрепление, и в первую очередь категории «деловой риск». Полагаем невозможным закрепление в уголовном законодательстве лишь одной нормы о риске, так как при этом невозможно охватить все сферы профессионального риска.

Считаем необходимым закрепить в уголовном законе категорию «деловой риск» как обстоятельство, исключающее преступность деяния в экономической сфере, в дополнение к понятию «обоснованный риск», содержащемуся в ст. 39 УК, определить его понятие, расширив основания его применения по сравнению с условиями применения обоснованного риска.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гринберг, М.С. Проблема производственного риска в уголовном праве / М.С. Гринберг. – М. : Госюриздат, 1963. – 132 с.
2. Словарь современного русского литературного языка : в 17 т. / В.И. Чернышёв. – М., Л. : Изд-во АН СССР, 1948–1965. – Т. 12.
3. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль. – М., 1982. – Т. 4.
4. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / Л.И. Скворцова. – М. : Оникс 21 век : Мир и Образование, 2004. – 1198 с.
5. Голованов, В.Г. Производственно-хозяйственный риск в деятельности предприятия как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность / В.Г. Голованов // Проблемы управления. – 2008. – № 2 (27). – С. 136–139.
6. Сахаров, А.Б. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность / А.Б. Сахаров // Советское государство и право. – 1987. – № 11. – С. 111–118.
7. Самороков, В.И. Риск в уголовном праве / В.И. Самороков // Государство и право. – 1993. – № 5. – С. 103–112.