

УДК 343.611.1

Е.П. Караникола

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА УМЫШЛЕННОГО УБИЙСТВА ЗАЛОЖНИКА ИЛИ ПОХИЩЕННОГО ЧЕЛОВЕКА ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

В статье анализируется объективная сторона умышленного убийства заложника или похищенного человека по уголовному законодательству Украины. Дается общая характеристика потерпевшего при умышленном убийстве заложника или похищенного человека. Анализируются деяния, последствия и причинная связь при совершении умышленного убийства заложника или похищенного человека по уголовному законодательству Украины. Анализируются положения уголовного законодательства иных стран относительно ответственности за умышленное убийство заложника или похищенного человека. Обосновывается целесообразность установления уголовной ответственности за умышленное убийство лица, которое незаконно было лишено свободы в уголовном законодательстве Украины, на основе общественной опасности данного деяния.

Введение

При выявлении преступления прежде сталкиваются с его объективными признаками: конкретным актом поведения субъекта в виде действия или бездействия, который всегда происходит в определенной объективной обстановке. Без объективной стороны как определенного отражения объективных признаков деяния в сознании субъекта отсутствует и сам субъект преступления [1, с. 7]. Важность объективной стороны преступления состоит в том, что именно этот элемент состава преступления является фундаментом всей конструкции состава преступления и уголовной ответственности. Подтверждением этого является тот факт, что в диспозициях статей Особенной части Уголовного кодекса (далее – УК) Украины законодатель чаще всего указывает именно признаки объективной стороны.

Правовое значение объективной стороны заключается в том, что лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только тогда, когда в совершенном им деянии установлены все признаки объективной стороны состава преступления. Кроме того объективная сторона является важной потому, что она служит основанием отграничения преступлений от иных правонарушений. Этот элемент состава преступления создает внешние его признаки, установленные уголовным законом. В объективной стороне преступления процесс совершения преступления характеризуется последовательным развитием тех событий и явлений, которые начинаются преступным действием (бездействием) и заканчиваются наступлением преступных последствий.

Целью статьи является анализ объективной стороны умышленного убийства заложника или похищенного человека по уголовному законодательству Украины.

Объективная сторона состава преступления является внешней стороной человеческого поведения, которая представляет собой какие-либо телодвижения или отсутствие необходимых телодвижений и соответствующие изменения, которые они вызывают во внешнем мире. Совершая общественно опасное деяние, субъект влияет на окружающую действительность, осуществляет в ней различные изменения, которые, в свою очередь, определяют дальнейшее развитие событий. Этот этап носит название причинной связи между деянием и преступным результатом.

Так, в объективную сторону входят: 1) внешняя сторона общественно опасного деяния (действие или бездействие); 2) изменения в окружающей действительности, которые являются следствием этого действия; 3) причинение ущерба общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Объективную сторону преступления мож-

но определить как реализацию задуманной субъектом цели путем активного воздействия на ход событий и явлений внешнего мира или, наоборот, отказ от такого воздействия при наличии правовой обязанности действовать.

В теории уголовного права под объективной стороной преступления понимается один из элементов состава преступления, который представляет собой совокупность признаков, определяющих внешнюю сторону преступления и характеризующих общественно опасное деяние (действие или бездействие), его вредные последствия и причинную связь между деянием и последствиями, которая обусловила наступление последних, а также место, время, обстановку, способ, орудия и средства совершения преступления [2, с. 80–81]. При этом, рассматривая объективную сторону преступления как внешнюю характеристику процесса совершения преступления, следует иметь в виду, что она является «внешней стороной» только в отношении субъективного, психологического содержания деяния. Кроме того эта сторона преступления одновременно является внутренней характеристикой преступного посягательства на объект, потому что она раскрывает его внутреннюю структуру и взаимодействие образующих его объективных признаков.

На основе анализа определения указанного элемента состава преступления можно выделить следующие признаки, которые ему присущи:

- 1) деяние (действие или бездействие);
- 2) общественно опасные последствия;
- 3) причинная связь между деянием и последствиями;
- 4) место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления [3, с. 49].

Под понятием «деяние» понимается конкретный единичный акт преступного поведения или совокупность различного рода действий, или концепция поведения, состоящая из пронизанных одной целью системы актов [4, с. 123]. Данный термин содержит в себе два понятия: действие и бездействие. Действие – это активное, сознательное, общественно опасное, противоправное поведение субъекта. Оно является наиболее распространенной формой общественно опасного деяния (более 2/3 всех преступлений, предусмотренных в Особенной части УК Украины, могут быть совершены только путем действия). При совершении рассматриваемого преступления путем действия применимо как физическое воздействие на потерпевшего (нанесение удара, причинение ожога и др.), так и психическое (угроза или запугивание, которые вызвали душевную болезнь и др.). Бездействие – это пассивная форма поведения человека, которая заключается в несовершении им конкретного действия (действий), которые он должен был и мог совершить в конкретных условиях [4, с. 124].

Под общественно опасными последствиями понимается вред (ущерб), который причиняется преступным деянием общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, или реальная опасность (угроза) причинения такого вреда.

Причинная связь – это существующая связь между деянием и общественно опасными последствиями, когда действие или бездействие вызывают (порождают) наступление общественно опасного последствия [4, с. 125]. Наука уголовного права рассматривает причинную связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием с позиции философии. Причина в философии – это такое явление, которое неизбежно с внутренней необходимостью порождает другое явление – следствие [5, с. 96]. В уголовном праве таковой выступает факт совершения конкретного преступления. Согласно этому под причинной связью в уголовном праве можно понимать такую объективную связь между общественно опасным деянием и наступившими последствиями, при которой деяние по времени опережает следствие, подготавливает и определяет реальную возможность его наступления и является главной и непосред-

венной причиной, которая неизбежно вызывает такие последствия. Отсутствие такой последовательности указывает, что действие или бездействие не может быть причиной преступного результата. Смешивание внешней последовательности событий с причинной связью влечет необоснованное осуждение лица за преступление, которое оно фактически не совершало. Причинная связь как объективная категория устанавливается на почве достоверных доказательств, собранных по уголовному делу в соответствии с уголовно-процессуальной формой. Установление причинной связи происходит в течение всего судопроизводства [6, с. 130].

Способ совершения преступления – это форма проявления общественно опасного деяния, определенное поведение лица, когда оно совершает данное деяние. Место совершения преступления – определенная территория, на которой совершается преступление. Время совершения преступления – определенный временной период, в течение которого совершается преступление. Орудия и средства совершения преступления – это предметы материального мира, с помощью которых в той или иной степени облегчается или делается возможным совершение преступления (выполнение его объективной стороны). Обстановка совершения преступления – это конкретные объективно-предметные условия, в которых совершается преступление [7, с. 98–99]. Наличие этих элементов является обязательным признаком объективной стороны состава преступления и имеет уголовно-правовое значение только в случаях, когда предусмотрены в диспозиции соответствующей статьи Особенной части уголовного закона.

Раскрывая этот вопрос, необходимо также отметить, что в зависимости от конструкции объективной стороны преступления подразделяются на:

1) преступления с формальным составом; это преступления, считающиеся оконченными с момента совершения общественно опасного деяния независимо от того, наступили общественно опасные последствия или нет;

2) преступления с материальным составом; это преступления, которые считаются оконченными с момента наступления общественно опасных последствий;

3) т.н. преступления с усеченным составом (в теории уголовного права их выделяют как разновидность преступлений с формальным составом), которые в связи с их повышенной общественной опасностью являются оконченными на более ранних стадиях совершения преступления (на стадии приготовления или покушения) [4, с. 114].

Анализ нормы, предусмотренной п. 3 ч. 2 ст. 115 УК Украины (умышленное убийство заложника или похищенного человека) позволяет сделать вывод, что объективная сторона данного состава характеризуется следующими формами [8]:

1) умышленное убийство заложника;

2) умышленное убийство похищенного человека.

Реализация объективной стороны указанных форм, по нашему мнению, аналогична; отличие заключается лишь в потерпевшем, в отношении которого направлены деяния. Потерпевшим при совершении умышленного убийства заложника является заложник, т.е. лицо, которое захватывается или удерживается иным лицом в целях понуждения родственников задержанного, государственного либо иного учреждения, предприятия или организации, физического или должностного лица к совершению или воздержанию от совершения какого-либо действия как условия освобождения заложника. Кроме того, как правило, такое задержание заложника сопровождается угрозами убийства, причинения телесных повреждений, совершения иных насильственных действий или продолжением удержания [9, с. 349].

Потерпевшим при совершении умышленного убийства похищенного человека является похищенный человек – лицо, которым незаконно завладело иное лицо, т.е. ограничило его в конституционных правах: свободе и личной неприкосновенности, праве на невмешательство в личную жизнь, свободе передвижения, праве на свободный вы-

бор места жительства [10]. Необходимо указать, что цель похищения не является обязательным признаком и на квалификацию не влияет.

Исходя из вышеизложенного анализа признаков указанного элемента состава преступления можно сделать вывод, что объективная сторона анализируемого преступления заключается в следующем.

Совершение деяния направлено на умышленное убийство заложника или похищенного человека. Данное деяние, по нашему мнению, может быть совершено: 1) путем действия, т.е. совершения телодвижения/телодвижений (как с применением каких-либо орудий, так и без такового), направленного на причинение смерти заложнику или похищенному человеку (например, удушение, использование огнестрельного или холодного оружия и т.п.); и 2) путем бездействия, т.е. несовершения необходимых действий с целью лишения жизни указанных лиц (например, непредоставление питьевой жидкости и пищи и т.п.).

Следующим признаком анализируемого преступления является наступление общественно опасных деяний в виде смерти иного лица. С медицинской точки зрения смерть рассматривается не как единичный акт, а как определенный процесс, который имеет два этапа: клиническую смерть и биологическую. Клиническая смерть – это возвратимый этап умирания, который имеет место на протяжении 5–7 минут после прекращения кровообращения и дыхания. В течение этого периода еще сохраняется работа нервных клеток головного мозга; затем наступает биологическая смерть, когда в результате кислородного голодания (гипоксии) погибают нервные клетки головного мозга и наступает необратимое прекращение физиологических процессов в клетках и тканях, при котором мероприятия по оживлению организма остаются безрезультатными. Разграничение клинической и биологической смерти имеет важное практическое значение, поскольку в состоянии клинической смерти лицо является субъектом права (в частности, права на жизнь), и по отношению к нему медицинские работники несут обязанность по предоставлению медицинской помощи. В соответствии со ст. 15 Закона Украины «О трансплантации органов и иных анатомических материалов человека» человек признается умершим с момента констатации смерти его мозга, т.е. полной и необратимой потери всех его функций [11].

Следующим признаком объективной стороны анализируемого состава является причинная связь между деянием и общественно опасными последствиями. Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за умышленное убийство заложника или похищенного человека только в том случае, если будет установлено, что смерть указанным лицам была причинена вследствие непосредственных деяний лица, которое захватило потерпевшего либо удерживало его.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что по конструкции объективной стороны анализируемое преступление является преступлением с материальным составом.

Раскрывая данный вопрос, необходимо указать, что в уголовных законах большинства стран также предусмотрена аналогичная ответственность за умышленное убийство заложника или похищенного человека: пункт 4 ч. 2 ст. 139 УК Беларуси [12, с. 212]; пункт В ч. 2 ст. 105 УК Российской Федерации [13, с. 249]; пункт Г ч. 2 ст. 104 УК Таджикистана [14, с. 125]; пункт В ч. 2 ст. 96 УК Казахстана [15, с. 127]; ст. 120.2.9 УК Азербайджана [16, с. 147]; пункт f ч. 2 ст. 145 УК Молдовы [17, с. 80].

Кроме того на основе анализа уголовных законов иных стран, а именно санкций, предусмотренных законодателем за совершение анализируемых деяний, можно сделать вывод, что ответственность за похищение человека и за незаконное лишение свободы во многих странах является практически аналогичной: по УК Беларуси ответственность за похищение человека (ст. 182) – от 5 до 7 лет лишения свободы, за незаконное лишение свободы (ст. 183) – от 2 до 5 лет лишения свободы [12, с. 242–243]; по УК Россий-

ской Федерации ответственность за похищение человека (ст. 126) – от 4 до 8 лет лишения свободы, за незаконное лишение свободы (ст. 127) – до 3 лет лишения свободы [13, с. 286, 289]; по УК Казахстана ответственность за похищение человека (ст. 125) – от 4 до 7 лет лишения свободы, за незаконное лишение свободы (ст. 126) – до 3 лет лишения свободы [15, с. 150–151] и т. д. Из этого, по нашему мнению, можно сделать вывод, что по уголовным законам многих зарубежных стран за анализируемые деяния может быть назначено аналогичное наказание, так как, несмотря на установление ответственности за похищение человека и за незаконное лишение свободы в разных нормах, наказание за данные деяния (низшая и высшая мера наказания соответственно за указанные деяния) совпадают. По УК Украины ответственность за похищение человека и за незаконное лишение свободы является тождественной, так как предусмотрена в одной норме (ст. 146) [8]. Отсюда можно сделать вывод, что по мнению законодателя многих стран, в том числе и Украины, похищение человека и незаконное лишение свободы человека представляют собой одинаковую общественную опасность.

Целесообразно указать, что общественная опасность анализируемых деяний является безусловной, поскольку жизнь человека является не только высшей социальной ценностью в государстве (в соответствии с Основным законом Украины) но и неотъемлемой и необратимой формой существования человека как живого организма в реальном бытии, в связи с чем жизнь человека должна находиться под самой строгой государственной охраной – под охраной уголовного закона. Кроме того необходимо отметить, что общественная опасность анализируемого деяния обуславливается не только причинением смерти человеку, а и причинением вреда его воле, что предшествует указанному последствию, в связи с захватом его в качестве заложника или похищением. Целесообразно также отметить, что установление ответственности за указанные деяния обуславливается развитием общественных отношений, форм, методов и количеством противоправных деяний в сфере воли чести и достоинства человека (в качестве примера можно указать, что на территории Украины в 2010 г. правоохранительными органами было зафиксировано 292 факта незаконного лишения свободы или похищения человека, в 2011 г. – 259 фактов, в 2012 г. – 221 факт [18–20]), что безусловно прямо связано с увеличением количества противоправных деяний против жизни и здоровья личности. По нашему мнению, установление ответственности за такой квалифицирующий признак умышленного убийства с установлением высшей меры уголовного наказания является безусловно обоснованным шагом законодателя. В этом контексте непонятной представляется позиция законодателя Украины относительно установления ответственности за умышленное убийство похищенного человека и неустановление ответственности за умышленное убийство лица, которое было незаконно лишено свободы, в качестве квалифицирующего признака указанного деяния. Вышеуказанное позволяет сделать вывод о целесообразности установления в уголовном законодательстве Украины ответственности за умышленное убийство лица, которое было незаконно лишено свободы, в качестве квалифицирующего признака умышленного убийства.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРЫ

1. Кримінальне право України. Загальна частина : підручник / за ред. М.І. Мельника, В.А. Клименка. – К. : Юридична думка, 2004. – 352 с.
2. Фріс, П.Л. Кримінальне право України. Загальна частина : підручник для студентів вищих навчальних закладів / П.Л. Фріс – К. : Атіка, 2004. – 488 с.
3. Кримінальне право України : питання та задачі для підготовки до вступних, семестрових та державних екзаменів / В.В. Кузнецов, А.В. Савченко ; за заг. ред. О.М. Джужи. – К. : Центр учбової літератури, 2011. – 392 с.

4. Кримінальне право України (особлива частина) : підручник / М.І. Бажанов [та ін.] ; за ред. М.І. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тація. – К. : Юрінком Інтер, 2005. – 544 с.
5. Коржанський, М.Й. Проблеми кримінального права: монографія / М.Й. Коржанський. – Донецьк : Юрид. акад. Мін-ва внутр. справ, 2003. – 200 с.
6. Мисливий, В.А. Злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту : монографія / В.А. Мисливий. – Дніпропетровськ : Юрид. акад. Мін-ва внутр. справ, 2004. – 380 с.
7. Кримінальне право України. Особлива частина : підручник / Ю.В. Александров [та ін.] ; за ред. М.І. Мельника, В.А. Клименка – К. : Юридична думка, 2004. – 656 с.
8. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/print1329869296477451>.
9. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / А.М. Бойко [та ін.] ; за ред. М.І. Мельника, М.І. Хавронюка. – К. : Юридична думка, 2009. – 1236 с.
10. Конституція України від 28 червня 1996 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D1%96%D1%8F>.
11. Закон України «Про трансплантацію органів та інших анатомічних матеріалів людині» від 16 липня 1999 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/%D0%BF%D1%96>.
12. Уголовный кодекс Белоруссии / пер. Б.В. Волженкин. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. – 474 с.
13. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под. ред. В.К. Дуюнова. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 1104 с.
14. Уголовный кодекс республики Таджикистан / пер. Р.М. Асланова, А.И. Бойцова, Н.И. Мацнева. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. – 410 с.
15. Уголовный кодекс Республики Казахстан / пер. Р.М. Асланова, А.И. Бойцова, Н.И. Мацнева. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. – 466 с.
16. Уголовный кодекс Азербайджана / пер. И.М. Рагимова. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. – 325 с.
17. Уголовный кодекс Молдавской республики / пер. Н.Ф. Кузнецова, А.И. Лукашова. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2001. – 224 с.
18. Експрес-інформація «Про стан злочинності на території України» – К. : Департамент інформаційних технологій. – 2010.
19. Експрес-інформація «Про стан злочинності на території України» – К. : Департамент інформаційних технологій. – 2011.
20. Експрес-інформація «Про стан злочинності на території України» – К. : Департамент інформаційних технологій. – 2012.

Karanikola E.P. Objective Side of Intentional Murder of Hostage or Stolen Man on Criminal Statute of Ukraine

In the article the objective side of intentional murder of hostage or stolen man is analysed on the criminal statute of Ukraine. General description of suffering at intentional murder hostage or stolen man is given. Acts, consequences and causal connection, are analysed at the feausance of intentional murder of hostage or stolen man on the criminal statute of Ukraine. Positions of criminal statute of another countries are analysed in relation to responsibility for intentional murder of hostage or stolen man. Expediency of establishment of criminal responsibility is grounded for intentional murder of person which was illegally deprived freedom in the criminal statute of Ukraine, on the basis of public danger of this act.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 11.02.2014