

УДК 658.5001.76

Н.Д. Василенко

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВЕННО-ПРАВОВЫХ РЕЖИМОВ ТЕХНОПАРКОВ И ТЕХНОПОЛИСОВ В КОНТЕКСТЕ ИЗМЕНЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПАРАДИГМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В УКРАИНЕ

Представлен критический анализ неолиберальной экономической политики, господствующей в современном мировом хозяйстве. Обоснована закономерная необходимость смены парадигмы инновационного развития в современном мире и в Украине, в частности. Раскрыты методологические подходы и принципы в исследованиях специальных хозяйственно-правовых режимов технопарков и технополисов.

Введение

Современное мировое хозяйство характеризуется доминированием неолиберального экономического направления. При этом нельзя не учитывать влияние неолиберализма и на инновационную составляющую мирового хозяйства. Хозяйственные правоотношения зависят как от самой неолиберальной политики, так и норм права, порожденных ею. На практике сторонником либерализации рынка становится страна с сильной экономикой, для которой другие страны с ограничениями рынка являются препятствием в реализации собственной экономической экспансии.

При определении функций государства в современном рыночном хозяйстве все неолибералы практически единодушны в поддержке неограниченной конкуренции и свободных рыночных цен без участия государственного регулирования в соответствующих процессах. Государство в неолиберальной экономике должно играть активную роль только для поддержания функциональных возможностей рыночного хозяйства, обеспечения условий свободной конкуренции [1].

В Украине еще не сложилась стабильная система взаимозависимости олигархии и государственной власти, ее институтов. Из двух существующих в мире на время провозглашения независимости Украины моделей перехода к рыночным отношениям была принята не модель украинского экономиста М. Туган-Барановского [2, с. 53–77], основанная на инновационной теории и предусматривающая осуществление постепенной, эволюционной трансформации общества в направлении концентрации инвестиций в приоритетные отрасли экономики государства, а монетаристская англо-американская теория М. Фридмана [3] по программе «шоковой терапии». Все это нанесло огромный ущерб социально-экономическому развитию страны, в результате чего она была отброшена на 30–50 лет назад [4].

Мировой кризис, который затронул все страны, свидетельствует все же о разрушении неолиберальной доктрины организации экономической жизни. Сформированная в современных условиях новая социогуманитарная парадигма инновационного развития также продолжает базироваться на рыночной основе, но при этом сохраняет традиции ответственного государственного сектора в сфере образования, фундаментальной науки, экологической безопасности и защиты окружающей среды, в инфраструктуре и сфере социальных услуг [5, с. 35]. К аналогичной модели пришли и разработчики Стратегии инновационного развития Украины на 2010–2020 гг. в условиях глобализационных вызовов [6].

Провозглашенный Украинским государством инновационный путь развития предполагает создание различных инновационных структур, среди которых ведущее место занимают технопарки и технополисы. Сегодня неразвитость инновационной инфраструктуры в стране тормозит развитие других, связанных с ней систем, в частно-

сти, образования, новых знаний и технологий, производства. Предпринимаются попытки реанимировать инновационные процессы: распоряжением Кабинета Министров Украины от 10 сентября 2012 г. № 691-р одобрена Концепция реформирования государственной политики в инновационной сфере [7]. В этом смысле совершенствование специальных режимов хозяйствования, в том числе технопарков и технополисов, их правовое сопровождение, должны стать важными составляющими как для развития хозяйственного права Украины, так и для инновационного становления государства.

Обзор отечественной и мировой литературы, анализ нормативно-правовых актов, которые составляют нормативную и теоретико-методологическую базу хозяйственно-правовых основ функционирования технопарков и технополисов в Украине с учетом изменения парадигмы инновационного развития, дают основание утверждать, что научная задача обоснования методологического фундамента, принципов правового регулирования хозяйственной деятельности технопарков и технополисов, их специального правового режима не была предметом комплексного исследования. Фрагментарное раскрытие обозначенной проблематики содержится в работах автора статьи, а также в трудах В.К. Макутова, А.С. Гальчинского, В.М. Гейца, Ю.Е. Атамановой, А.Э. Симсон и др. Исследуя методологические основы системного хозяйственно-правового регулирования отношений в инновационной сфере, Ю.Е. Атаманова отмечает, что, несмотря на общие цели создания и ведущие принципы функционирования технопарков во всем мире, не произошло международной унификации правового регулирования их деятельности и организационных форм – для каждой страны характерны национальные подходы относительно условий создания и деятельности, а также организационной структуры технопарков. В работе ученого были проанализированы достижения и недостатки украинской практики создания и функционирования технопарков, которая характеризуется достаточно отличным от общей модели путем развития [8, с. 238–260]. Анализ концептуальных подходов к правовой модели инновационного развития, проведенный О.Э. Симсон, также в определенной степени частично раскрывает основные, общие принципы деятельности технопарков и технополисов [5]. В монографии [9], посвященной хозяйственно-правовым режимам деятельности технопарков и технополисов, автор показал главенствующую роль государства в инновационном процессе.

Изменение парадигмы инновационного развития на современном этапе

Исследование специальных хозяйственно-правовых режимов технопарков и технополисов следует проводить в рамках современного типа правопонимания, выступающего парадигмой методологии юридической науки.

Современное развитие правопонимания происходит в конкретно-историческом контексте, который многие представители юридических и гуманитарных наук называют «постмодерн». Главным фактором реальности постмодерна является постиндустриальное (информационное) общество, основанное на знаниях, с его особым типом производства информации, а также беспрецедентной глобализацией, фактически стирающей границы между различными государствами. Постмодерн – это определенная исследовательская парадигма. Для него характерен перенос интересов исследователя с анализа объективных явлений на исследование субъективности в связи с осознанием человека как активного социального субъекта, под влиянием которого осуществляются основные преобразования как в макро-, так и в микромире. Французский философ Ж.Ф. Лиотар, размышляя об измененных условиях познания общественных явлений, сформулировал такую гипотезу: статус знания меняется в зависимости от вступления общества в «эпо-

ху постмодернизма». Эта философско-правовая идея базируется на особых подходах к определению понятий «система», «правовая норма», «субъект» и др.

Определяющим для постнеклассической методологии юриспруденции является постулирование зависимости истины от социокультурного контекста, размытие категориального мышления, присущего классической и неклассической парадигме.

Понятие «парадигма» было введено в научный дискурс в неклассический и постнеклассический этап развития методологии познания. Впервые его употребил, как известно, Г. Бергман, но равнозначный смысл в его использовании и распространении принадлежит Т. Куну. В своем труде «Структура научных революций» (1962 г.) Т. Кун вводит возможность выявления двух основных аспектов парадигмы: эпистемологического и социального [10, с. 105]. В эпистемологическом аспекте парадигма манифестирует совокупность фундаментальных знаний, ценностей, убеждений, технических приемов и стратегий исследования, которые позиционируются как научная деятельность. В социальном – определенные научные взгляды, которые имеют большую экстраполяцию в дифференцированных гуманитарно-естественных науках, под которыми рассматриваются модусы ментальности в их аддитивности с философскими, эстетическими, нравственными, онтологическими, теологическими, социальными, политическими, экономическими идеями/принципами/категориями/максимами. Существование парадигмы, согласно Т. Куну, связано с периодом эволюционного формирования науки, в рамках которой ученые выполняют проектно-программную функцию своей парадигмы. Изменение парадигмы осуществляется через научные революции, которые связаны с особым переключением научного сообщества на новую систему мировоззрения и ценностей.

Как отмечает А.Э. Симсон, развитие инновационного предпринимательства и привлечение субъектов частного права в инновационную сферу должны стать основой политико-правовой модели, которая способна обеспечить стратегические задачи развития экономики знаний и инновационного прорыва Украины. По мнению ученого, на данном этапе необходимо изменение парадигмы инновационного развития в сторону рыночных процессов, ориентация науки на прикладные конкурентоспособные исследования и коммерциализацию разработок, активное привлечение бизнеса в сферу инноваций с определением в ней адекватной роли государства.

Руководство Осло указывает на серьезное препятствие для развития инновационной деятельности, связанное с внедрением устаревших технико-экономических парадигм [11, с. 160–163]. Масштабные мероприятия и программы государственной научно-технической политики влияют на инновационную активность сильнее, чем инициатива и стратегии частных предприятий. К проблемам инновационного развития Руководство относит слабость рынка в сфере инноваций, преобладание государственных научных учреждений и организаций, недостаточный уровень конкуренции в таких высокотехнологичных отраслях, как энергетика, аэрокосмическая отрасль, телекоммуникации. Руководство также указывает на опасность «неформальности», «неформальной практики» в инновационной деятельности, когда проблемы инновационной сферы не имеют системного решения в законодательстве и не дают возможности экономике встать на путь инновационного развития.

Борьба с негативными последствиями неуправляемого технологического процесса, который имеет место в современном мире, усиливает публичные начала в традиционно частной инновационной сфере. Формирование т.н. социального (социально ответственного) государства становится общемировой тенденцией. Государство в новых условиях должно выступать эффективным капиталистом в инновационной сфере, партнером бизнеса, который направляет частного партнера к сферам, более интересным с точки зрения государственных и социальных потребностей. Оно должно получать выгоду от развития инновационного рынка конкурентноспособной продукции, техноло-

гий и услуг в виде налогов, увеличения частных расходов на инновации во внутренний национальный продукт, повышения рейтинга экономики страны на международном рынке. Функция государства должна заключаться в сдерживании хаотичного рынка путем создания правовых условий его функционирования.

Основные методологические подходы и принципы в исследовании специальных хозяйственно-правовых режимов технопарков и технополисов

Новая социальная реальность порождает новые механизмы человеческого взаимодействия и вызывает к жизни новую методологию социального познания, а также новые способы применения его результатов. Новому видению реальности должно соответствовать становление новой – многомерной, полифундаментальной – методологии. Структурно методология включает ряд компонентов, среди которых следует выделить систему методов и учения о них, определенную мировоззренческую позицию исследователя и общетеоретические принципы.

По определению П.М. Рабиновича, концептуальный подход – это построенная на общих мировоззренческих категориях аксиоматическая идея, которая является постулатом общей стратегии исследования, отбором изучаемых фактов и интерпретацией результатов исследования [12, с. 86].

Диалектика как метод познания природы, общества и мышления рассматривается в единстве с логикой и теорией познания, является фундаментальным научным принципом исследования действительности во всех ее проявлениях. Диалектический подход в исследовании специальных хозяйственно-правовых режимов технопарков и технополисов позволяет обосновать причинно-следственные связи, процессы дифференциации и интеграции, постоянное противоречие между сущностью и явлением, содержанием и формой, объективность в оценке действительности.

Необходимыми методологическими условиями изучения системы основных понятий является системность исследования как элемент диалектического метода познания и метод исследования систем как специфический метод.

Принципиальным подходом в исследовании технопарков и технополисов, других инновационных структур как достаточно сложных социально-экономических образований стал системный подход. Системный подход опирается на базовое понятие «система». По общепринятому определению, под системой понимается совокупность взаимосвязанных и расположенных в определенном порядке элементов, составляющих целостное образование, направленное на достижение конкретной цели. Общая теория систем должна выступать как общая наука о системах любых типов, а системный подход – как одно из общенаучных методологических направлений [13, с. 23]. В нашем исследовании и технопарки, и технополисы следует рассматривать как отдельные сложные системы, которые состоят из соответствующих подсистем.

В целом системный подход в хозяйственном праве был заложен представителем украинской школы права Г.Л. Знаменским [14, с. 22–25]. Ранее, во времена СССР, в общем виде он был сформулирован при рассмотрении повышения качества продукции известным юристом академиком В.К. Мамутовым, также представляющим сегодня украинскую правовую школу [15]. Системный подход в хозяйственном праве фактически должен опираться на системный подход в анализе правовых отношений вообще. Он предусматривает рассмотрение любого объекта как системы, а системность – как общее свойство материи и включает методы, с помощью которых реальный объект исследуется и описывается как совокупность взаимодействующих элементов системы. Особенностью рационального сознания является способность просчитывать состояние и поведение систем в динамике, а также конструирование механизмов управления ими.

Очень важную роль в функционировании и моделировании систем играет понятие обратной связи. Обратная связь может быть положительной, когда сохраняется тенденция изменений в системе, т.е. выходного параметра, и отрицательной, когда она противодействует тенденции изменения выходного параметра, т.е. когда связь направлена на сохранение требуемого значения этого параметра.

Достаточно наглядной для функционирования технопарков и технополисов является связь «технопарк – центральные органы исполнительной власти», или «технополис – центральные органы исполнительной власти», где связью выступает инновационный проект. Обратная связь является основой саморегулирования, развития систем, приспособления их к условиям существования, которые меняются.

Разнообразие точек зрения, безусловно, развивает и обогащает науку, однако чрезвычайно сложным усматривается проведение законодательных изменений в условиях существования диаметрально противоположных взглядов не только на порядок их осуществления, но и на сущность предмета преобразований. Причина разногласий в большинстве случаев заключается в различии методов, которые применяют авторы. Проведение же эффективных исследований хозяйственно-правового регулирования деятельности технопарков и технополисов, возможно только на базе единых методологических предпосылок.

В структуре методологии исследований специального режима технопарков и технополисов можно выделить кроме системного и другие концептуальные подходы: герменевтический, аксиологический, цивилизационный, синергетический и др.

Методологические принципы выступают основополагающими познавательными установками в функционировании специального режима технопарков и технополисов, в рамках которых проводятся исследования. К основным можно отнести: принцип объективности; принцип функционализма; принцип сравнимости; принцип терминологичности; принцип всестороннего учета исторических, национальных, экономических, социально-политических условий; принцип опоры на эмпирические факты.

С учетом особенностей философии постмодернизма важным становится применение принципа плюрализма. П. Рабинович подчеркивает, что методологический плюрализм не должен превращаться в методологический анархизм. Предотвратить подобные явления можно, соблюдая следующие общеметодологические постулаты: объективная обусловленность выбранных методов исследования его предметом, необходимость установления единой истины, вероятность которой можно доказать и проверить с помощью определенного объективного критерия; неизменным показателем приемлемости эвристичности определенного исследовательского подхода, метода является его способность приближать, приводить к раскрытию социальной сущности изучаемых явлений.

Сведения, приобретаемые в результате эмпирического исследования, постоянно определяют научно-теоретические задачи, формируют научную мысль. Эмпиризм как гносеологическое учение признает существование в знании «чистого» эмпирического содержания, которое создает своего рода твердую почву, которая является гарантией истинности знания. Следовательно, научно-познавательная деятельность, связанная с исследованием специальных хозяйственно-правовых режимов технопарков и технополисов, включает эмпирическое исследование, которое предполагает как реальные действия с реальными объектами, так и понятийную деятельность. Действия, связанные с эмпирическим исследованием, являются предпосылкой и условием совершенствования и развития категориального аппарата науки.

Следует указать на существование различных подходов к определению категорий «инновации», «технопарки» и «технополисы», их правовой природы и регулирования. Они сложились в разное время и под влиянием различных политических условий. В развитых странах Западной Европы и США инновационные отношения формирова-

лись естественно и на протяжении веков существования рыночной экономики, но взгляды на происхождение инноваций менялись вслед за изменением концептуального видения связи науки и экономики в целом. Советская наука вообще такого понятия не знала, а оперировала категорией научно-технического прогресса, которым руководило государство. Украина, будучи потомком советской системы, не имеет развитых инновационных отношений, а потому и устоявшейся теории инноваций, поэтому так важно всесторонне исследовать ее при формировании правовой модели инновационного развития. Показательно, что в принятом в 2010 г. Налоговом кодексе Украины [16] вообще отсутствует специальная терминология: «инновации», «инновационная деятельность», «субъект инновационной деятельности», «инновационное предприятие», «инновационный проект» и т.п. Вместо поддержки приоритетных направлений развития науки и техники и приоритетных направлений инновационной деятельности Налоговый кодекс Украины внедряет поддержку отдельных отраслей, что, безусловно, является подменой понятий и никак не может рассматриваться как системная поддержка развития инноваций. Налоговый кодекс Украины не предусматривает ни одной нормы по адресной поддержке и стимулированию инновационной сферы с помощью налоговых регуляторов. Более того, Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в связи с принятием Налогового кодекса Украины» [17] (п. 26) путем изъятия ст. 10, а также изменения стст. 7, 12 Закона Украины «О специальном режиме инновационной деятельности технологических парков» в редакции Закона № 3333-IV от 12.01.2006 г. практически отменяет режим целевого субсидирования (а по сути основные статьи льготного налогообложения) проектов технологических парков.

В отличие от иностранных технопарков, которые были рассчитаны на создание и привлечение к реализации инновационных проектов новых фирм и компаний, венчурных фондов под общим руководством ведущего научного учреждения, в Украине образование первых технопарков осуществлялось на базе ведущих научных центров, которые пользовались широким авторитетом в научном мире, с привлечением к реализации их проектов уже известных предприятий, которые были долгое время надежными партнерами. Позже такой статус получили и отдельные предпринимательские структуры с целью доступа к предусмотренным для технопарков льготным условиям деятельности.

Как правило, при создании технопарков применяется территориальный подход. Специальный режим хозяйствования в особых экономических зонах нашел свое отражение в соответствующем режиме деятельности технологических парков как на законодательном уровне, так и на организационном в виде технологических зон, которые предусматривали существование на их территории и технологических парков, и других инновационных структур: агропромышленных парков, технополисов, зон развития новых и высоких технологий. Такая специальная концентрация участников облегчает целенаправленное оказание им поддержки со стороны государства: и непосредственной (путем бюджетного финансирования, введения налоговых льгот и т.д.), и опосредованной (через стимулирование участия банков, корпораций и других представителей бизнеса). Кроме того, локализация облегчает государственным органам контроль за соблюдением субъектами такой зоны установленного режима, препятствует использованию льгот фирмами, имеющими связи с зонами, но не входящими в число их резидентов. Однако в Украине территориальный принцип применения технопарков не получил развития. Большинство из них функционируют как виртуальные, «технопарки без стен».

Такое положение в свое время вызвало обеспокоенность со стороны государства о целесообразности использования в стране технопарковой модели, что привело сначала к отмене, а позже к пересмотру условий деятельности технопарков. Однако фактически и в новой редакции Закона Украины «О специальном режиме инновационной деятельности технологических парков» мало что изменилось в подходах законодателя

к решению этого вопроса. Следует указать, что на сегодняшний день в Украине специальный режим деятельности в технопарке распространяется на конкретные инновационные проекты, прошедшие соответствующую государственную регистрацию, как это предусмотрено действующим законом (ст. 4). Таким образом, на сегодняшний день не отпала необходимость в проведении правового анализа введенной в Украине модели технопарков и ее совершенствования с учетом состояния социальных и экономических показателей, в которых функционирует инновационная система Украины.

В условиях постиндустриальной экономики инерционная модель развития не работает. Наиболее перспективным стал путь, по которому пошли ведущие промышленно развитые страны, – территориальная интеграция в рамках так называемых «технополисов». Функционирование технополиса предусматривает различные попытки планирования и продвижения в одной концентрированной зоне инновационной, высокотехнологично-ориентированной продукции. Следует указать, что правовое оформление технополисов находится в Украине еще в стадии становления. В отличие от научных парков понятие «технополис» законодательно не определено, специальные режимы не установлены, и специальные законы по ним отсутствуют.

Согласно действующему законодательству, технополис является типом специальной экономической зоны. Существование таких структур предусматривает базовый Закон Украины «Об общих принципах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон» (ст. 3), а также Гражданский кодекс Украины (ст. 403). Ст. 1 Закона Украины «Об инновационной деятельности» определяет технополис как инновационное предприятие. В ст. 4 Закона Украины «Об общих принципах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон» подчеркнуто, что Закон о создании конкретной специальной (свободной) экономической зоны не может противоречить Настоящему закону. Таким образом, все правовые, организационные и экономические аспекты функционирования «Технополиса» должны базироваться на нормах действующего законодательства.

Сейчас в Харькове завершается разработка законодательного обоснования создания технополиса «Пятихатки». В частности, предполагается не только юридически закрепить существование технополиса, но и предоставить ему определенные налоговые льготы. Целью этого проекта Закона является создание технополиса «Пятихатки» и внедрение в пределах его территории специального режима инновационно-инвестиционной деятельности с целью активизации научной, научно-технической и инновационной деятельности с последующей передачей их результатов в реальный сектор экономики и производства на их основе высокотехнологичной конкурентоспособной отечественной продукции, а также стимулирования социально-экономического развития региона.

Согласно указанному подходу сформулировано и определение технополиса «Пятихатки» как «специальной экономической зоны научно-технического и инновационно-внедренческого типа, которая устанавливается в пределах границ территории Харьковской области и на которой вводится и действует специальный режим для реализации национальными и иностранными юридическими и физическими лицами инновационных и инвестиционных проектов, зарегистрированных в установленном Настоящим законом порядке». Такая формулировка подчеркивает сочетание при определении технополиса двух критериев: территориального и проектного, – которые должны применяться одновременно.

Заключение

Исходя из анализа результатов собственных исследований, в том числе в области естественных и технических наук, справедливым будет утверждать, что неолиберальный конкурентнорыночный механизм становится серьезным препятствием для иннова-

ционного развития в целом, когда в условиях экономики, которая построена на знаниях, стоимость получения новых знаний стремительно растет, и, соответственно, рыночноконкурентная модель быстро теряет свою актуальность из-за дублирования затрат на инновационные разработки. Хозяйственные правоотношения в современных условиях в основном не направлены на содействие развитию производственного сектора и еще в большей мере не способствуют инновационному производству. Государственно-правовое воздействие на такой тип отношений не создает благоприятных условий для разработки и внедрения новых технологически совершенных продуктов производства. Кроме того, неолиберализм оказался также весьма эффективной социальной технологией, которая успешно формирует у людей зависимость от иллюзорной идеи сказочного обогащения, подрывает деловую активность. Неолиберализм способствовал созданию системы управления потребительским спросом, которая в значительно большей степени опирается на финансовые факторы, чем на инновационные. В результате вместо экономики созидания в Украине сформировалась новая экономика – экономика потребления. В таких условиях трудно разработать соответствующее нормативно-правовое законодательство относительно хозяйствования, которое реально соответствовало бы потребностям инновационного развития экономики государства.

В нынешних условиях государство как никогда раньше обязано регулировать развитие рыночных институтов/организаций (в первую очередь инновационных) всеми возможными экономическими, правовыми и политическими средствами. При этом инновационная способность должна играть доминирующую, а возможно, и решающую роль в формировании круга участников конкуренции в будущем. В правовом смысле это означает, что государственная инновационная политика в аксиологии права должна занимать ведущее место.

Системный подход можно считать основным концептуальным подходом в методологии исследования специальных хозяйственно-правовых режимов технопарков и технополисов, учитывая тот факт, что эти инфраструктуры ориентируются на ускоренную реализацию сложных (инновационных) программ и проектов в рамках крупных организаций, объединений, целых отраслей и регионов и даже всей страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Економічна енциклопедія : у 3-х т. / Ред. кол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) [та ін.]. – Київ : Видав. центр «Академія», 2001. – Т. 2. – 848 с.
2. Nenovsky, N. Place of Labor & Labor Theory in Tugan Baranovsky's Theoretical System / N. Nenovsky // Kyoto Economic Review. – 2009. – V. 78, № 1. – P. 53–77.
3. Фридман, М. Капитализм и свобода / М. Фридман; пер. с англ. В. Козловского. – М. : Новое издательство, 2006. – 240 с.
4. Беляєв, О.О. Держава і перехідна економіка: механізм взаємодії : монографія / О.О. Беляєв, А.С. Бебело, О.М. Комяков. – Київ : КНЕУ, 2003. – 190 с.
5. Сімсон, О.Е. Правова модель приватно-публічного партнерства в інноваційній сфері : монографія / О.Е. Сімсон ; Нац. ун-т «Юрид. акад. імені Ярослава Мудрого». – Харків : Право, 2013. – 446 с.
6. Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 роки в умовах глобалізаційних викликів / авт.-упоряд. Г.О. Андросук [та ін.]. – Київ : Парламент, 2009. – 632 с.
7. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Концепції реформування державної політики в інноваційній сфері» від 10.09.2012 № 691-р // Офіційний вісник України. – 2012. – № 71. – Стор. 199, стаття 2883, код акту 63468/2012.

8. Атаманова, Ю.Є. Основні проблеми системного господарсько-правового регулювання відносин в інноваційній сфері : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.04 / Ю.Є. Атаманова; Нац. юрид. акад. України імені Я. Мудрого. – Харків, 2009. – 458 с.
9. Василенко, М.Д. Спеціальні господарсько-правові режими технопарків і технополісів: досвід України та зарубіжних країн : монографія / М.Д. Василенко. – Одеса : Сімекс-прінт, 2012. – 225 с.
10. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун; пер. с англ. И.З. Налетова. – М. : АСТ, 2002. – 608 с.
11. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. – 3-е изд. – М. : ГУ «Центр исследований и статистики науки», 2006. – 192 с.
12. Філософія права: проблеми та підходи : навч. посіб. / за заг. ред. П.М. Рабінювича. – Львів : Юрид. фак. Львівського нац. ун-ту імені І. Франка, 2005. – С. 86.
13. Дружинин, В.В. Проблемы системологии: проблемы теории сложных систем / В.В. Дружинин, Д.С. Конторов. – М. : Советское радио, 1976. – С. 23.
14. Знаменський, Г.Л. Співвідношення загального і спеціального законодавства: методологічний аспект / Г.Л. Знаменський // Вісник Академії правових наук України. – 2003. – № 1. – С. 22–25.
15. Мамутов, В.К. Экономика и право : сб. науч. тр. / В.К. Мамутов. – Киев : Юринком Интер, 2003. – 544 с. – (Препринт доклада «Системный подход к стимулированию повышения качества эффективности промышленного производства» / ИЭП АН УССР; 1986).
16. Податковий кодекс України від 02.12.2010 [Текст] // Відомості Верхов. Ради України. – 2011. – № 13–14, № 15–16, № 17. – Ст. 112.
17. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Податкового кодексу України [Текст] : Закон України від 02.12.10 р. // Відомості Верхов. Ради України. – 2011. – № 23. – Ст. 160.

Vasilenko N. Methodological Fundamentals for the Research of Special Economic Legal Regimes to Technoparks and Technopolises in the Context of Changes in the Modern Paradigm for Innovation Development in Ukraine

A critical analysis of neo-liberal economic policy, dominating in the modern world economy has been adduced. How to change the legitimate necessity of a paradigm in the innovation development in the modern world, and in the Ukraine in particular, has been substantiated. The methodological principles and approaches for the research of special economic legal regimes to technoparks and technopolises have been exposed.

Рукапіс паступиў у редакцью 25.09.2013