

УДК 349.6

Е.С. Станчик**РАЗГРАНИЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
И СМЕЖНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

В статье рассмотрен вопрос соотношения уголовной и административной ответственности за совершение правонарушений в области природопользования и охраны окружающей среды. Раскрыта сущность таких категорий, как общественная опасность, противоправность, виновность, наказуемость. Исследование опирается на действующее законодательство Республики Беларусь, а его результаты могут быть использованы в учебном процессе, а также для продолжения научных дискуссий в данной сфере.

Введение

Проблема разграничения преступлений и смежных административных правонарушений имеет важное теоретическое и особенно практическое значение. Значительная часть уголовно-правовых норм в сфере экологии сходна с нормами административными, что мотивирует актуальность проблемы четкого разграничения административной и уголовной ответственности в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Выявление научно обоснованных критериев разграничения преступных и неправомерных видов экологических правонарушений имеет большое значение для квалификации нарушения. Правильная квалификация совершенных правонарушений является необходимым условием успешной борьбы с преступностью и гарантией законного и обоснованного применения мер правового воздействия.

Разграничение экологических преступлений и проступков по общим признакам, присущим экологическому правонарушению

В юридической литературе и законодательстве уделялось мало внимания вопросу выделения существующих критериев разграничения уголовно наказуемых деяний и аналогичных административных правонарушений.

Сначала необходимо уточнить, на чем базируется (в связи с чем применяется) тот или иной вид юридической ответственности. С одной стороны, в основании каждого вида ответственности лежит определенный вид правонарушения, с другой – каждому виду правонарушения должен соответствовать одноименный вид ответственности [1, с. 135]. Основанием уголовной ответственности служат преступные нарушения уголовного законодательства, установленные в Уголовном кодексе Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь), в то время как основанием привлечения к административной ответственности является совершение административного правонарушения.

В УК Республики Беларусь и Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП Республики Беларусь) содержится немало норм, устанавливающих ответственность за смежные правонарушения. Так, в главе 26 УК Республики Беларусь «Преступления против экологической безопасности и природной среды» около половины перечисленных преступлений аналогичны с административными правонарушениями.

Эффективное противодействие любому правонарушению возможно только в том случае, если точно определено его понятие, социальная сущность. Традиционно право-

Научный руководитель – Л.Я. Абрамчик, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного права Гродненского государственного университета имени Я. Купалы

нарушение определяется как юридический факт, представляющий виновное, противоправное деяние деликтоспособного лица [2, с. 256]. Административным правонарушением признается противоправное виновное, а также характеризующееся иными признаками, предусмотренными КоАП Республики Беларусь, деяние (действие или бездействие), за которое установлена административная ответственность [3]. Преступление – это совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), характеризующееся признаками, предусмотренными УК Республики Беларусь, и запрещенное им под угрозой наказания [4].

В качестве общих признаков, присущих любому противоправному посягательству (как преступлению, так и административному правонарушению), в юридической литературе выделяют общественную опасность, противоправность, виновность, наказуемость. В теории преобладает позиция, согласно которой преступления и проступки разграничиваются по степени общественной опасности, или «вредности». Представляется, что общественная опасность – это совокупное свойство объективных и субъективных признаков правонарушения, которые все вместе определяют характеристику деяния и оцениваться могут только во взаимосвязи с другими признаками.

Причиненный преступлением вред более значителен, мотивация низменней, способы совершения деяния более дерзкие. Признак «общественная опасность» законодатель закрепляет только в уголовном законодательстве, определяя преступление [5, с. 58]. Анализ и учет всех обстоятельств, повышающих общественную опасность деяния или, напротив, понижающих ее, позволяют разграничивать административные правонарушения и преступления, правильно квалифицировать противоправные посягательства, определять необходимую меру принуждения [6, с. 267].

Любое правонарушение противоправно и представляет собой нарушение запретов, ясно и недвусмысленно указанных в законе, в подзаконных актах, либо невыполнение обязанности, вытекающей из нарушения нормативно-правового акта, акта применения права, или заключенного на основе закона трудового или иного договора. Законом определены отдельные ситуации, когда деяние формально подпадает под признаки противоправного, но по существу не опасно и не вредно для общества и потому считается правомерным. В уголовном и административном праве указаны такие исключающие противоправность обстоятельства, как «необходимая оборона» (соразмерная защита от противоправных посягательств) и «крайняя необходимость» (действия для устранения опасности, которая не могла быть устранена другими средствами, если причиненный при этом вред является менее значительным, чем предотвращенный) [7, с. 305].

Отличительным признаком преступлений от других видов правонарушений (административных правонарушений) является характер противоправности. Только преступления могут повлечь за собой уголовное наказание по приговору суда с последующей судимостью. Правовые санкции иных правонарушений судимости не порождают, а само правовое воздействие может быть осуществлено и внесудебным органом [8, с. 61].

Обязательным признаком преступления и административного правонарушения является виновность. Вина – это определенное психическое отношение лица к совершенному им деянию. Вина может существовать в форме умысла либо в форме неосторожности [9, с. 18]. Наличие данного признака нашло свое закрепление в ст. 11 УК Республики Беларусь и ст. 2.1 КоАП Республики Беларусь. Отличие между виновностью как признаком экологического преступления и аналогичного экологического административного проступка заключается в том, что виновность касательно преступления означает, что таковым будет признаваться совершенное умышленно или по неосторожности деяние, предусмотренное УК Республики Беларусь, а относительно административного проступка – совершенное умышленно или по неосторожности деяние, предусмотренное КоАП Республики Беларусь.

Еще одним признаком экологических преступлений и экологических административных проступков является наказуемость. Совершение административного проступка влечет за собой применение со стороны государства к правонарушителю мер воздействия в виде лишений материального, морального или организационного характера [10, с. 43]. За каждое общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом, должна наступать уголовная ответственность в виде строго определенных лишений или ограничений. Объявляя то или иное деяние в качестве преступления, государство устанавливает те или иные меры уголовного наказания за их совершение. Уголовная наказуемость является признаком, отличающим преступление от иных видов правонарушения [11, с. 19].

Другие обстоятельства, используемые для разграничения преступлений и административных правонарушений в области природопользования и охраны окружающей среды

Для разграничения уголовно наказуемого деяния и административного проступка используются и иные обстоятельства, характеризующие состав экологического правонарушения, последствия противоправного деяния, размер нанесенного вреда и причиненного ущерба [12, с. 134]. Состав правонарушения – это то, из чего складывается само правонарушение, совокупность образующих его частей или элементов его структуры, результат его структурного анализа [13, с. 4].

«Состав правонарушения» – это совокупность таких элементов, как объект, объективная сторона, субъективная сторона и субъект. Объект – это то, на что направлено противоправное деяние [14, с. 315]. Непосредственным объектом экологических преступлений являются охраняемые уголовным законом общественные отношения по использованию отдельных видов природных ресурсов и объектов, обеспечению правопорядка при осуществлении конкретных видов воздействия на окружающую среду, экологической безопасности населения и территорий, по сохранению состояния и качества окружающей среды и ее компонентов [15, с. 289]. Объектом административного правонарушения являются специфические общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности [16, с. 236]. Объект же экологических проступков значительно шире объекта экологических преступлений, так как включает в себя наряду с экологической безопасностью отношения по природопользованию [17, с. 65].

Объективная сторона правонарушения – это противоправное деяние (действие или бездействие), его юридически вредные результаты и юридически значимая причинная связь между ними [18, с. 518–519]. В качестве элементов, составляющих объективную сторону, также рассматривают время, место и иные обстоятельства, при которых было совершено противоправное деяние, приемы и средства совершения правонарушения [19, с. 627].

Для определения объективной стороны того или иного противоправного деяния необходимо обращение к различным актам законодательства Республики Беларусь (например, к Законам Республики Беларусь «Об охране окружающей среды», «О животном мире», «О растительном мире», Кодексу Республики Беларусь о земле и др.). Установление объективной стороны противоправных деяний – процесс достаточно сложный и трудоемкий. Представляется, что решение проблемы определения объективной стороны заключается в систематизации экологического законодательства на основе уголовно-правовых и административных норм в сфере природопользования и охраны окружающей среды. Противоправное деяние может выражаться как в активных действиях, так и в бездействии. По конструкции объективной стороны составы экологических правонарушений подразделяются на формальные и материальные.

В ходе выявления экологических противоправных деяний особое значение имеет выявление причинной связи между деянием и наступившими вредными последствиями или возникновением угрозы причинения вреда окружающей среде, здоровью людей. Судам необходимо устанавливать причинную связь между совершенными действиями (бездействием) и наступившими вредными последствиями либо между деянием и возникновением угрозы причинения физического или экологического вреда и выяснять, не вызваны ли эти последствия иными факторами и не наступили ли они вне зависимости от установленного нарушения, а равно и то, не совершены ли действия в состоянии крайней необходимости [20].

К числу основополагающих признаков объективной стороны экологического правонарушения относится причинение вреда окружающей среде, здоровью человека или реальная угроза такого причинения [21, с. 141]. Применительно к окружающей среде причиненный вред может быть представлен в виде реальных и предполагаемых потерь в природной среде. Потери выражаются в форме ущерба (реальные потери, уменьшения в природной среде: уничтожение животных, лесных массивов, истощение вод, почв как снижение плодородия) и убытков (расходы, связанные с восстановлением нарушенного состояния в природе, недополученные доходы, упущенная выгода, экологические потери) [22, с. 136]. Совершение экологических преступлений в отличие от аналогичных административных проступков может причинить вред либо создать угрозу причинения такого вреда не только окружающей среде, но и здоровью человека, в том числе их совершение может повлечь и смерть человека. Причинение ущерба в крупном или особо крупном размере – последствие, которое также отличает экологические преступления и проступки.

Субъективная сторона экологического правонарушения характеризуется виной правонарушителя. Как уже отмечалось выше, вина может существовать в форме умысла либо в форме неосторожности. Отличие в данном случае состоит в том, что ответственность за совершение экологических преступлений, совершенных умышленно или по неосторожности, наступает в соответствии с УК Республики Беларусь, а за совершение экологических проступков – в соответствии с КоАП Республики Беларусь.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 18 декабря 2003 г. № 13, судам надлежит иметь в виду, что основанием уголовной ответственности за преступления с признаками административной преюдиции является умышленное совершение виновным запрещенного уголовным законом деяния. Совершение в таких случаях деяния по неосторожности в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение при отсутствии последствий в виде заболевания людей, смерти или причинения ущерба в крупном размере влечет административную ответственность.

Субъектами экологического правонарушения могут быть юридические, должностные и физические лица, иностранные юридические лица и граждане, совершившие правонарушения, связанные с природопользованием и охраной окружающей среды [23, с. 160]. Однако не все указанные субъекты могут быть, например, субъектами экологического преступления. Так, ими могут быть только граждане, включая и иностранных. Но вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, при совершении этими лицами экологического преступления разрешается в соответствии с нормами международного права. В некоторых случаях эти субъекты могут и не привлекаться к уголовной ответственности [24, с. 69]. Юридические лица, согласно законодательству Республики Беларусь, не могут быть субъектами уголовного преступления.

Административной ответственности подлежит физическое лицо, к моменту совершения правонарушения достигшее шестнадцатилетнего возраста, за исключением

случаев, когда лицо за совершенное противоправное деяние подлежит административной ответственности в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет (например, за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 15.58 КоАП Республики Беларусь «Разжигание костров в запрещенных местах»).

Субъекты экологических преступлений – это физические лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста [25, с. 154]. За совершение экологических преступлений законодательство Республики Беларусь устанавливает более суровое наказание, чем за совершение административных проступков. Административные правонарушения относительно неопасны в сравнении с уголовными преступлениями, а поэтому административные взыскания носят более мягкий характер.

Граница между преступлениями и административными проступками достаточно условна и подвижна. В различные периоды развития общества уголовные преступления могут становиться административными, и, наоборот, административное правонарушение в силу определенных обстоятельств может стать уголовно-наказуемым деянием.

Заключение

Анализируя вышеизложенное, опираясь на законодательство Республики Беларусь, научные исследования в сфере природопользования и охраны окружающей среды, можно сделать следующие выводы:

1. Вопрос о месте каждой нормы в системе отраслей права необходимо решать с учетом результатов научных исследований, социально-политической обстановки в государстве. В противном случае возможно, например, необоснованное отнесение нормы к уголовному кодексу или кодексу об административных правонарушениях, что искажит действительную картину социальной жизни.

2. УК Республики Беларусь и КоАП Республики Беларусь содержат немало норм, устанавливающих ответственность за смежные правонарушения.

3. Разграничить уголовные и административные противоправные деяния можно по следующим основаниям:

а) степень общественной опасности и характер противоправности совершенного деяния;

б) виновность лица, совершившего противоправное деяние в сфере природопользования и охраны окружающей среды;

в) характер наказания за совершенное деяние;

г) иные обстоятельства, характеризующие состав экологического правонарушения (объект и субъект преступления или административного проступка, характер совершенного деяния, юридические последствия деяния и т.п.).

4. Проблема разграничения преступлений и смежных административных правонарушений имеет важное теоретическое и особенно практическое значение. Результаты исследования могут послужить основой для продолжения научных дискуссий в данной сфере, могут быть использованы в учебном процессе. Выявление научно обоснованных критериев разграничения преступных и не преступных видов экологических правонарушений имеет важное значение для квалификации нарушения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Скворцова, А.В. Отграничение уголовно наказуемой порубки леса от аналогичного административного деликта / А.В. Скворцова // Уч. записки Таврич. ун-та имени В.И. Вернадского. – 2006. – № 2. – С. 135.

2. Шавырина, А.С. Вопросы соотношения преступлений и смежных административных правонарушений / А.С. Шавырина // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 1. – С. 256.

3. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : принят Палатой представителей 17 дек. 2002 г. : одобр. Советом Респ. 02 апр. 2003 г. : текст по состоянию на 28 авг. 2012 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – № 2/1980.

4. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст по состоянию на 26 дек. 2012 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – № 2/1987.

5. Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая часть : краткий курс лекций / В.В. Сверчков. – М., 2004. – 256 с.

6. Гавриленко, Д.А. Административное право : учеб. пособие / Д.А. Гавриленко, С.Д. Гавриленко; под ред. Д.А. Гавриленко. – Минск : Амалфея, 2002. – 416 с.

7. Общая теория права : учебник для юрид. вузов / Ю.А. Дмитриев [и др.] ; под общ. ред. А.С. Пиголкина. – М. : Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1998. – 384 с.

8. Кадников, Н.Г. Уголовное право. Общая и Особенная части / Н.Г. Кадников [и др.]; под ред. Н.Г. Кадникова. – Городец, 2006. – 944 с.

9. Смирнов, М.М. Уголовное право. Общая часть / М.М. Смирнов. – М. : А-Приор, 2007. – 112 с.

10. Миколенко, А.И. Административный процесс и административная ответственность в Украине : учеб. пособие / А.И. Миколенко. – Харьков : Одиссей, 2004. – 272 с.

11. Батычко, В.Т. Уголовное право. Общая и особенная части / В.Т. Батычко. – Таганрог : ТГРУ, 2006. – 325 с.

12. Трунцевский, Ю.В. Экологическое право : учеб. пособие / Ю.В. Трунцевский, Н.Е. Саввич. – М. : Центр ЮрИнфоР, 2001. – 301 с.

13. Грызунова, Е.В. Правонарушение: юридический состав и его особенности (применительно к различным видам правонарушений) / Е.В. Грызунова; под ред. М.И. Байтина. – Саратов, 2002. – 36 с.

14. Абдулаев, М.И. Теория государства и права / М.И. Абдулаев. – М. : Финансовый контроль, 2004. – 410 с.

15. Дубовик, О.Л. Экологическое право / О.Л. Дубовик. – М. : Проспект, 2003. – 584 с.

16. Четвериков, В.С. Административное право / В.С. Четвериков. – Ростов н/Д : Феникс, 2004. – 512 с.

17. Артамонова, М.А. О некоторых проблемах разграничения экологических преступлений и проступков / М.А. Артамонова // Вест. Самар. гуманитар. академ. Сер. Право. – 2009. – № 1 (5). – С. 65.

18. Нерсисянц, В.С. Общая теория права и государства : / В.С. Нерсисянц. – М. : НОРМА-ИНФРА М, 1999. – 552 с.

19. Марченко, М.Н. Теория государства и права : учебник / М.Н. Марченко. – М. : Проспект, 2004. – 640 с.

20. О применении судами законодательства об ответственности за правонарушения против экологической безопасности и природной среды : постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 18 дек. 2003 г., № 13 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 2 июня 2011 г. № 3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – 6/1038.

21. Экологическое право : учеб. пособие / С.А. Балашенко [и др.] ; под ред. С.А. Балашенко, Т.И. Макаровой, В.Е. Лизгаро. – Минск : Вышэйшая школа, 2009. – 137 с.

22. Цыпарков, Н.Г. Экологическое право : учеб.-метод. комплекс / Н.Г. Цыпарков. – Минск : Изд-во МИУ, 2009. – 219 с.
23. Нецветаев, А.Г. Экологическое право : учеб.-практ. пособие / А.Г. Нецветаев. – М. : МГУ экономики, статистики и информатики, 2006. – 223 с.
24. Ивакин, В.И. Теория юридической ответственности за экологические правонарушения и практика ее осуществления / В.И. Ивакин. – М. : Право и государство, 2004. – 257 с.
25. Тангиев, Б.Б. Проблемы правового регулирования экологических преступлений в современном законодательстве / Б.Б. Тангиев, И.Л. Третьяков // Вест. С.-Петербург. у-та МВД России. – 2005. – № 3 (27). – С. 154.

Stanchyk E.S. Differentiation of Environmental Crimes and Related Administrative Offences

The article discusses the issue of the relationship of criminal and administrative liability for offences in the sphere of nature management and environmental protection. The essence of such categories as public danger, the wrongfulness and culpability punishability is revealed. The research is based on current legislation of the Republic of Belarus. The article may have theoretical and practical importance for the solution of problems of the issue. The results of the research could serve as a basis for the continuation of the scientific debate in this field, and be used in the educational process.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 11.04.2013