
НАВУКІ АБ ЗЯМЛІ

УДК 364.122.5

**Максим Альбертович Богдасаров¹, Юлия Викторовна Богдасарова²,
Александр Александрович Волчек³, Владимир Викторович Таболин⁴**

¹д-р геол.-минерал. наук, проф., член-корр. Национальной академии наук Беларуси,
проф. каф. городского и регионального развития

Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина

²магистр геогр. наук, аспирант 2-го года обучения каф. городского и регионального развития
Брестского государственного университета имени А. С. Пушкина

³д-р геогр. наук, проф., проф. каф. природообустройства

Брестского государственного технического университета

⁴д-р юрид. наук, проф., проф. департамента публичного права

Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Maksim Bahdasarau¹, Yuliya Bahdasarava², Alexander Volchek³, Vladimir Tabolin⁴

¹Doctor of Geological and Mineralogical Sciences, Professor,

Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Belarus,

Professor of the Department of Urban and Regional Development

of Brest State A. S. Pushkin University

²Master of Geographical Sciences, 2-nd Year Postgraduate Student

of the Department of Urban and Regional Development

of Brest State A. S. Pushkin University

³Doctor of Geographical Sciences, Professor,

Professor of the Department of Environmental Engineering

of Brest State Technical University

⁴Doctor of Legal Sciences, Professor, Professor of the School of Public Law

of Higher School of Economics

e-mail: ¹bogdasarov73@mail.ru; ²bogdasarova81@icloud.com; ³volchak@tut.by; ⁴tabolin@mail.ru

ГОРОДСКАЯ СРЕДА И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ КАК КАТЕГОРИИ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Рассмотрены различные научные подходы к понятиям «городская среда» и «качество жизни», показан их междисциплинарный характер, с исследовательских позиций выделены критерии оценки городской среды и качества жизни населения современного города, сформулированы основные цели формирования индекса качества городской среды и возможности ее моделирования, намечены важнейшие пути к построению универсальной модели управления городом.

Ключевые слова: городская среда, качество жизни, критерии оценки, индекс качества.

Urban Environment and Quality of Life as Categories of Interdisciplinary Research

Various scientific approaches to the concepts of «urban environment» and «quality of life» are considered, their interdisciplinary nature is shown, criteria for assessing the urban environment and the quality of life of the population of a modern city are highlighted from a research perspective, the main goals of forming an index of the quality of the urban environment and the possibilities of its modeling are outlined, the most important ways to build a universal model of city management.

Key words: urban habitat, quality of life, assessment criteria, quality index.

Введение

В общенаучном плане категория рассматривается как наиболее общее базовое понятие, выражающее сущностные характеристики и признаки определенных закономерностей, факторов и содержания знаний о тех или иных явлениях действительности. В данном случае нас будет интересовать междисциплинарное проявление таких сложных понятий, как «городская среда» и «качество жизни» горожан. Высокая степень как

актуальности, так и дискуссионности исследования этих понятий определяется широким использованием их не только в научной среде специалистов-урбанистов, но и в законодательстве, стратегическом планировании развития государства, критериях оценки управленческих результатов деятельности республиканских и местных органов власти.

Современное развитое государство – это прежде всего «городское государство». По данным ООН, начиная с 2007 г. более 50 % населения мира живет в городах, а к 2050 г. горожанами будут почти 70 % жителей Земли [1]. В Беларуси в городах проживает 79,5 % населения, в России – около 75 %. В первую очередь это «заметили» политики, поскольку электорат перестал быть смешанным (сельско-городским), а большинство активных избирателей стало горожанами. Эта тенденция невольно порождает ряд негативных последствий: стимулирование роста крупных, опорных в экономическом развитии, городов при определенной деградации сельских форм жизни населения, повышение плотности населения, приводящее к социальным и психологическим конфликтам, развитию экологических и ряда других проблем, что, в свою очередь, формирует вольное или невольное «урбанизирование» правотворчества и постоянной рост внимания всех ветвей власти к городским проблемам. Тем же тенденциям мы обязаны актуализации в последние два-три десятилетия естественно-научных и гуманитарных исследований городской среды с точки зрения качества жизни населения.

Как справедливо отмечал В. Л. Глазычев, характеристика современного города с целью повышения качества жизни горожан остро нуждается в интегральном научном знании. Требуется критический анализ обширного эмпирического материала для построения целостной картины взаимодействия исследовательского и проектного подходов к городу. Подход к городу с естественно-научных позиций, перенос на него представлений об объекте, оправдывающих себя в природоведении, и породили понятие «городская среда». Не просто город как плотно застроенная территория, но именно среда обитания, формируемая городом, – объект настоящих и будущих исследований [2].

Введенный в научный оборот американским экономистом Дж. К. Гэлбрэйтом в книге «Общество изобилия» (1958) [3] термин «качество жизни» в эпоху постиндустриального развития, нацеленного на поиск новых путей и возможностей повышения благосостояния населения, сообразно иерархической модели потребностей А. Маслоу [4], также стал рассматриваться как самостоятельная научная категория.

Методика исследования

Городская среда обитания человека формирует его отношение к городу и системе управления им. Она создается благодаря совместному действию абиотического, биотического и антропогенного факторов. Абиотические факторы сформированы неживой природой, биотические – живой природой, антропогенные – человеком. Городская среда обитания подлежит тщательному описанию, изучению и оценке с целью создания комплексной программы развития конкретной территории, направленной на удовлетворение потребностей населения и создания благоприятных условий его жизне-деятельности. Понятие «городская среда» является базовым для двух другх:

1) способности городской среды удовлетворять объективные потребности и запросы жителей города в соответствии с общепринятыми в данный момент времени нормами и стандартами жизнедеятельности;

2) оценки качества городской среды, т. е. установления количественных значений ее качественных показателей, способных обеспечить сравнение с установленными критериями.

Понятие «качество жизни» географическими науками трактуется как интегральное явление, зависящее от многих факторов, в том числе: здоровья человека, социально-экономических, экологических, культурных и других условий его жизнедеятельно-

сти, а также от субъективного отношения индивида к различным сторонам своей жизни. В свою очередь, экологи считают необходимым отразить в определении важность влияния на качество жизни человека природных условий, благоприятной в экологическом плане среды обитания. Таким образом, изучение качества жизни должно представлять собой комплексную оценку процессов и факторов, его определяющих. При этом должны использоваться как статистические показатели, так и индикаторы, раскрывающие специфику качества жизни конкретного субъекта исследования, что позволит сравнивать качество жизни различных групп населения [5].

Применение общенаучных и специальных гуманитарных (социальных, правовых, экономических, политологических и др.) методов позволяет исследовать комплексную природу и содержание названных категорий с целью ясного и полного представления их как важных инструментов оценки жизнедеятельности населения с учетом разноплановых условий его существования, а также выявления объективной взаимосвязи между состоянием городской среды и качеством жизни.

Методологическая особенность данного исследования заключается также в междисциплинарном характере естественнонаучных и гуманитарных компетенций авторов.

Результаты и их обсуждение

Формирование теоретических основ исследования качества жизни было начато в 1960-е гг. в экономически развитых странах. Существенный вклад в определение сущности категории «качество жизни» как многогранного понятия современного общественного прогресса внесли известные зарубежные ученые: Р. Арон, Д. Белл, З. Бжезинский, А. Винер, Г. Кан, Г. Маркузе, А. Тойнби, Э. Фромм, Дж. Форрестер и др.

В СССР теоретические исследования в плане систематизации содержания и методологии оценки качества жизни стали проводиться в научных центрах и ведущих вузах страны с 1970-х гг. Проблемы экономической оценки уровня и качества жизни населения в разные периоды активно обсуждались видными советскими экономистами: С. А. Айвазяном, В. Ф. Безъязычным, И. В. Бестужевым-Ладой, Е. Ш. Гонтмахером, Р. С. Гринбергом, В. М. Жеребиным, Л. Г. Zubовым, В. С. Немчиновым, Н. М. Рима-шевской, В. М. Рутгайзером, А. И. Субетто и др. [6].

К сожалению, городская среда в этот период рассматривалась исключительно с архитектурно-градостроительной (урбанистической) точки зрения, поскольку объективные причины необходимости послевоенного восстановления более 1 700 советских городов требовали скорейшего создания хотя бы минимальных условий для жизни людей. Кроме того, длительное время первостепенной задачей государства было создание и развитие промышленных центров без серьезного учета экологических и социальных факторов городской среды.

Проблемность исследования названных категорий определяется еще и тем, что город как объект исследования в комплексе процессов жизнедеятельности практически непостижим в силу целого ряда причин:

- 1) сложность и разнообразие параметров и индикаторов состояния его социально-экономической, хозяйственно-коммунальной, общественно-политической и других сфер жизни;

- 2) вследствие воздействия на городскую среду антропогенных и социально-психологических факторов, находящихся в постоянной динамике, для их оценки часто можно говорить лишь о тенденциях формирования, развития, действия и взаимодействия;

- 3) сложно предсказуемое воздействие внешних по отношению к городу факторов регионального, национального и мирового характера, зависящих от места и роли города на этих уровнях жизнедеятельности;

4) разнообразие природно-климатических, геодемографических и экологических условий жизнедеятельности города, образующих индивидуальный ареал существования людей в данном месте;

5) индивидуальная историческая «судьба» каждого конкретного города, влияющая на его правовые, социальные, политические и экономические характеристики [7].

Тем не менее современный город с исследовательских позиций, по нашему мнению, может быть оценен на основе различных критериев, важнейшими из которых являются географический, территориально-демографический, политико-административный, экономический, социокультурный и социоструктурный.

Рассмотрим каждый из них подробнее:

- географический (с его помощью оценивается географическое положение города, природные условия, доступность основных транспортных узлов, таких как аэропорты, железнодорожные станции и автомагистрали, наличие пространства для расширения и развития, а также экологическая ситуация);

- территориально-демографический (оценивается комплексное состояние городского населения: количество, плотность, половозрастная структура, распределение по территории города, а также наличие и доступность жилья и объектов социальной инфраструктуры);

- политико-административный (оценивается степень управляемости города, централизованности его основных институтов, эффективность функционирования всех его систем и служб, четкость правил и законов, регулирующих его развитие);

- экономический (оценивается степень развитости городской экономики, обеспеченность рабочими местами жителей, инвестиционная привлекательность, доступ к рынкам и поставщикам товаров и услуг);

- социокультурный (оценивается инфраструктура, способствующая социальному развитию и благополучию его жителей – наличие музеев, театров, парков, спортивных комплексов и других объектов культуры и отдыха, которые привлекают людей и способствуют их социальной интеграции);

- социоструктурный (оценивается обеспеченность равных возможностей для жителей, независимо от их социального статуса, расы, пола или возраста, доступность жилья, образования, здравоохранения и социальной защиты для всех слоев населения).

По этим параметрам, интегрированным из различных статистических данных по достаточно сложным многоступенчатым формулам, становится возможным объективно оценить уровень и динамику социального развития как отдельных регионов, так и страны в целом (рисунок 1). Именно поэтому вполне обосновано и внимание ученых к проблемам качества жизни, ибо это тот фундамент, на котором основываются ключевые процессы как в политической, так и в социальной сфере. Этот показатель позволяет судить о большей или меньшей эффективности той или иной экономической модели, о качестве управленческой деятельности государства и о развитии общественных структур и институтов.

По мнению О. А. Ковынёвой и Б. И. Герасимова [5], отличительные особенности понятия «качество жизни» состоят в следующем:

1) оно является конечным интегральным показателем, в значительной степени характеризующим качество работы государственных органов управления всех уровней;

2) в состав определяющих его факторов входят как стратегические факторы развития общества, которые должны формировать и реализовывать государственные органы управления, так и тактические – конкретные показатели качества жизни, характеризующие эффективность реализации стратегических факторов;

3) категория «качество жизни» не является предметом какой-либо одной науки (например, философии, социологии или статистики), а относится к междисциплинарной науке при ведущей роли географии, экологии и экономики.

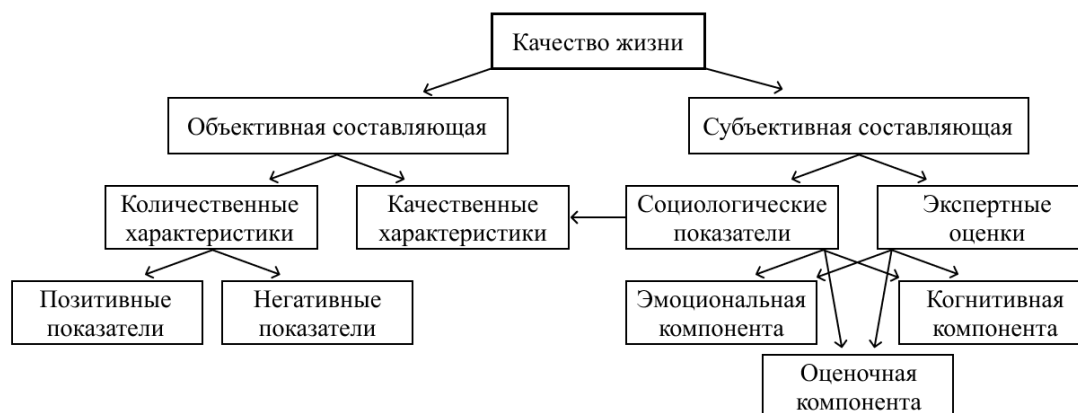


Рисунок 1 – Структура понятия «качество жизни» [8]

Нам же представляется, что с точки зрения содержания самого понятия «качество жизни» и его междисциплинарных гуманитарных характеристик процесс обеспечения качества жизни коренным образом связан с обеспечением жизнедеятельности в городе в целом. При этом действуют некоторые дополнительные и более значимые критерии (рисунок 2).

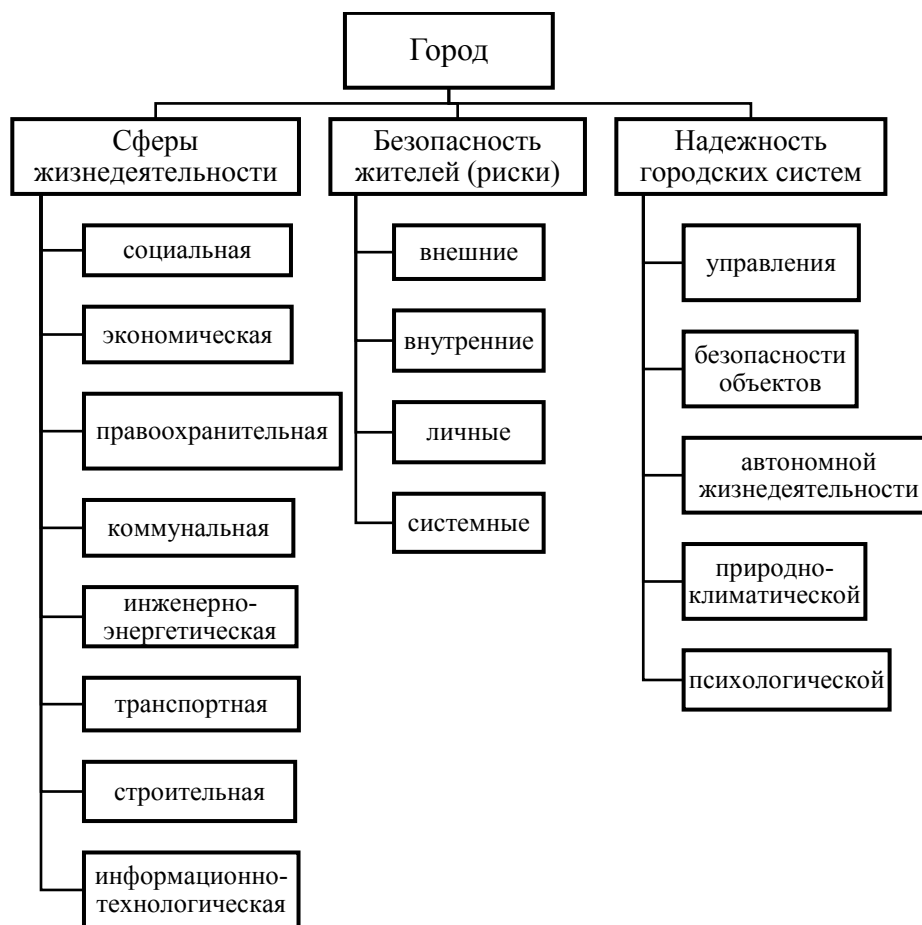


Рисунок 2 – Соотношение качества жизни с факторами жизнедеятельности города

Состояние структуры жизнедеятельности любого города определяется практически постоянным набором ее характерных сфер. Вариативность же определяется лишь его экономико-правовым статусом (столица, административный центр региона, исторический город, центр промышленности и торговли, портовый, курортный и т. п.) и размером (количеством жителей). Первостепенным фактором обеспечения жизнедеятельности является ее безопасность в определенных условиях и на достаточном уровне [9]. Устойчивость и стабильность параметров безопасности городской среды создают основу повышения уровня качества жизни населения и функционирования всех систем жизнедеятельности города.

Опираясь на представленные выше подходы, коротко рассмотрим содержание понятий «городская среда» и «качество жизни» с точки зрения доктринальных трудов ученых, представляющих различные науки.

Широко распространено понимание городской среды как обжитого пространства всего города, сложенного из пространств человеческого общения – прямых или косвенных [10]. Нужно признать, что данное определение носит весьма обобщенный культурологический характер. В социальной психологии для уточнения предмета исследования вводится специальный термин – «городская среда», которое обозначает конкретное своеобразие общественных отношений на определенном этапе их развития [11]. Городская среда также может исследоваться как пространственно-материальная структура, как функциональное пространство, как объект управления [12].

Необходимо согласиться с позицией Д. Н. Ганченко и Ю. А. Тарзанова [13], которые считают, что в отношении формирования понимания сущности термина «городская среда» в литературе используется множество подходов, отражающих системную, функциональную и иные доктрины:

- место сосредоточения больших масс людей, функционального образования, играющего важную роль в жизни и развитии общества, в его территориальной организации;
- набор политик городского развития, через которые город и его жители могут быть конкурентными на изменяющихся рынках рекрутинга, товаров, информации, услуг и др.;
- совокупность конкретных основополагающих условий, созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на уровень и качество жизнедеятельности человека;
- среда обитания и производственной деятельности людей, природный и созданный людьми материальный мир – совокупность природных, техногенных, социальных и экономических условий жизни, существующих в городе на занимаемой им территории;
- среда, в которой возникают и из которой распространяются инновации, проходящие в своем развитии ряд циклов и др.

Междисциплинарность понятия городской среды определяется как комплекс взаимосвязанных условий (естественно-природных и искусственно созданных, материальных и нематериальных), оказывающих прямое или опосредованное влияние на процессы жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения [14].

На наш взгляд, связующим понятием между городской средой и качеством жизни является термин «комфортная городская среда», который некоторыми авторами [13] рассматривается как социально-экономическая категория, отражающая отношения внутри некоторого территориального пространства, направленные на формирование позитивного восприятия степени удовлетворенности состоянием объективных факторов внутренней и внешней среды условий проживания.

Понятие качества жизни, как и городской среды, объединяет широкий круг таких факторов, как материальные условия жизни, образование, здоровье, работа, политические права, социальные связи, условия окружающей среды, экономическая и физи-

ческая безопасность, удовлетворенность жизнью [15]. Наиболее обобщенную, по нашему мнению, дефиницию данного понятия дает П. С. Мстиславский: «Качество жизни – это уровень развития и степень удовлетворения комплекса позитивных, объективно-разумных потребностей и интересов людей» [16].

Среди всего многообразия подходов и методик к оценке качества жизни в городах особое место, считаем, занимает российская методика формирования индекса качества городской среды, позволяющая выявлять конкурентные преимущества городов и одновременно ограничения, препятствующие их развитию, а также актуальные проблемы и перспективные направления развития городов. Методика предназначена для определения качества городской среды городов путем расчета и присвоения им индекса качества городской среды, представляющего собой цифровое значение (в баллах) состояния городской среды, полученное в результате комплексной оценки количественных и поддающихся измерению индикаторов, характеризующих уровень комфорта на соответствующей территории.

На основе совокупности значений индикаторов определяются следующие уровни качества городской среды:

а) благоприятная городская среда – состояние городской среды, при котором количество набранных баллов составляет более 50 % максимально возможного количества баллов индекса города;

б) неблагоприятная городская среда – состояние городской среды, при котором количество набранных баллов составляет менее 50 % максимально возможного количества баллов индекса города [17].

Исходя из этого высокое качество жизни подразумевает наличие следующих аспектов:

- достаточная продолжительность здоровой жизни, поддержанная хорошим медицинским обслуживанием и безопасностью (отсутствием значимых угроз жизни и здоровью);
- приемлемый объем потребления товаров и услуг, гарантированный доступ к материальным благам;
- удовлетворительные социальные отношения, отсутствие серьезных общественных конфликтов и угроз достигнутому уровню благополучия;
- благополучие семьи;
- познание мира и развитие – доступ к знаниям, образованию и культурным ценностям, формирующим личность и представления об окружающем мире;
- учет мнения индивида при решении общественных проблем, участие в создании общепринятой картины мира и правил поведения человека;
- социальная принадлежность, полноправное участие в общественной и культурной жизни во всех их формах;
- доступ к разнообразной информации, включая сведения о положении дел в обществе;
- комфортные условия труда, дающего простор для творчества и самореализации, относительно короткий рабочий день, оставляющий человеку достаточно свободного времени для различных занятий [18].

Соответственно, низкое качество городской среды, в свою очередь, может быть связано со следующими проблемами:

- недостаточная инфраструктура: отсутствие или недостаточная доступность общественного транспорта, нехватка зеленых зон, проблемы с водоснабжением и канализацией;

- неравенство в доступе к ресурсам: различия в доступности жилья, образования, здравоохранения и рабочих мест между различными социальными группами;
- социальные проблемы: бедность, безработица, преступность и другие социальные проблемы, которые могут влиять на качество жизни горожан;
- экологические проблемы: загрязнение воздуха, воды и почв, шум и другие факторы, которые могут негативно влиять на здоровье горожан;
- культурные проблемы: недостаток разнообразия в культуре и искусстве, отсутствие возможностей для культурного развития и досуга;
- проблемы безопасности: угрозы терроризма, насилия и другие проблемы, которые могут вызывать страх и беспокойство у горожан [18].

Некоторые ученые в качестве цели перспективного стратегического планирования предлагают разработку и построение такой комплексной модели города, которая обеспечивала бы наиболее реалистичное, научно обоснованное и объективированное правовое регулирование основных общественных отношений, возникающих в процессах жизнедеятельности города на основе:

- ✓ сбора, обработки и глубокого системно-прогнозного анализа параметров состояния городской среды;
- ✓ выявления негативных (нештатных, дестабилизирующих, опасных) тенденций в процессах жизнедеятельности населения, системе управления городом, инфраструктуре городского хозяйства, социально-психологическом состоянии населения, городской экономике и политике;
- ✓ предложения и обоснования правовых и других мер по нормализации параметров для предотвращения возможных негативных последствий или их преодоления [6].

Следовательно, стратегическая цель моделирования города должна пониматься как поиск эффективных и оптимальных методов и средств управления процессами, происходящими с городами и в городах.

Конкретными целями формирования индекса города при этом являются:

- 1) определение текущего состояния городской среды, в т. ч. конкурентных преимуществ города и ограничений, препятствующих его развитию, актуальных проблем и перспективных направлений развития;
- 2) формирование системы мониторинга процессов в сфере развития городской среды с использованием набора индикаторов, направленной на обеспечение обоснованности принимаемых на всех уровнях власти решений в сфере развития городской среды, в т. ч. на поддержку и вовлечение в принятие этих решений граждан;
- 3) обеспечение возможности сопоставления условий жизни населения в различных городах и регионах;
- 4) повышение открытости для граждан и общественности результатов работы органов власти в сфере развития городской среды и создание основы для оценки эффективности их работы в этой сфере;
- 5) стимулирование граждан и представителей бизнеса к их вовлечению в реализацию мероприятий по благоустройству городов [17].

В соответствии с концепцией, предложенной учеными-урбанологами, делаются попытки разработать основные подходы к построению универсальной модели управления городом. основополагающей целью городского управления при этом ставится максимальное повышение качества жизни населения города путем радикального повышения эффективности городского управления во всех сферах жизнедеятельности на основе внедрения новых информационных технологий, а качество жизни населения определяется тем, насколько полно удовлетворены ключевые совокупные потребности жителей: финансовые (зарплаты, пенсии, выплаты, льготы и т. д.), функциональные (жилье, транс-

порт, медицина, образование и т. д.), эмоциональные (удовольствие / радость от жизни в городе), духовные (соответствие жизни базовым духовным ценностям).

В качестве способов удовлетворения совокупных потребностей населения предлагаются прямой (предоставление услуг: транспорт, медицина и т. д.) и косвенный (создание оптимальных условий для удовлетворения потребностей населения коммерческими структурами и/или некоммерческими организациями). Главное условие максимизации качества жизни населения – это оптимальное использование ресурсов (материальных, финансовых, человеческих и т. д.), находящихся в распоряжении города. Ключевые положения этой модели города заключаются в том, что система городского управления должна обеспечивать удовлетворение совокупных потребностей всех «заинтересованных лиц» (контрагентов) города: отдельных жителей и семей, коммерческих структур, некоммерческих (общественных) организаций, республиканских и региональных государственных структур и прочих контрагентов города [6].

Заклучение

Таким образом, городская среда обитания, по нашему мнению, это именно совокупность конкретных основополагающих условий, созданных человеком и природой в границах населенного пункта, которые оказывают влияние на уровень и качество жизнедеятельности человека и формируют отношение человека к городу и системе управления. Городская среда оказывает большое влияние на здоровье и благополучие людей, поэтому важно создавать комфортные условия для жизни и работы в городе, чтобы люди могли чувствовать себя хорошо и безопасно.

Качество жизни населения – междисциплинарное понятие, комплексный показатель, который отражает эффективность всех сторон жизнедеятельности человека, уровень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей, уровень интеллектуального, культурного и физического развития, а также степень обеспечения безопасности жизни. Качество жизни населения является одним из важнейших показателей уровня развития страны, поскольку влияет на экономическое развитие, социальное благополучие и уровень преступности в обществе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. World Cities Report 2022: Envisaging the Future of Cities [Electronic resource]. – Mode of access: <https://unhabitat.org/world-cities-report-2022-envisaging-the-future-of-cities>. – Date of access: 29.02.2024.
2. Глазычев, В. Л. Социально-экологическая интерпретация городской среды / В. Л. Глазычев. – М. : Наука, 1984. – 180 с.
3. Гэлбрейт, Дж. К. Общество изобилия / Дж. К. Гэлбрейт ; пер. с англ., науч. ред. рос. изд. С. Д. Бодрунова. – М. : Олимп-Бизнес, 2018. – 404 с.
4. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу ; пер. с англ. Т. Гутман, Н. Мухина. – СПб. : Питер, 2019. – 351 с.
5. Ковынёва, О. А. Управление качеством жизни населения / О. А. Ковынёва, Б. И. Герасимов ; под науч. ред. Б. И. Герасимова. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006. – 88 с.
6. Зарецкий, А. Д. Качество жизни : учеб. пособие / А. Д. Зарецкий, Т. Е. Иванова // Междунар. журн. приклад. и фундам. исслед. – 2012. – № 9. – С. 126–128.
7. Юридическая урбанонология. Урбанонологическая теория : в 2 т. / под общ. ред. В. В. Таболина. – М. : Юстицинформ, 2021. – 2 т. – 824 с.
8. Куликов, Л. М. Экономическая теория / Л. М. Куликов. – М. : ТК Велби : Проспект, 2012. – 432 с.

9. Корабельникова, Ю. Л. Обеспечение безопасности человека в городе: современное состояние, проблемы и перспективы / Ю. Л. Корабельникова. – М. : РУСАЙНС, 2021. – 220 с.
10. Городская среда. Технологии развития / В. Л. Глазычев [и др.] ; под ред. В. Л. Глазычева. – М. : Ладыя, 1995. – 240 с.
11. Иванова, Л. Теоретические предпосылки участия прессы в формировании городской среды [Электронный ресурс] / Л. Иванова // Науч.-культурол. журн. – 2005. – № 18 (120). – Режим доступа: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=663&level1=main&level2=articles>. – Дата доступа: 29.02.2024.
12. Почтовая, А. В. Современное состояние городской среды: основные понятия, проблемы и особенности управления / А. В. Почтовая // Вопр. экономики и упр. – 2017. – № 4 (11). – С. 3–7.
13. Ганченко, Д. Н. Комфортная городская среда: инновация или трансформация термина / Д. Н. Ганченко, Ю. А. Тарзанова // Развитие теории и практики упр. соц. и экон. системами. – 2019. – № 8. – С. 81–85.
14. Нотман, О. В. Городская среда как междисциплинарное понятие / О. В. Нотман // О-во: социология, психология, педагогика. – 2021. – № 12. – С. 104–107.
15. Лебедева, Л. С. «Качество жизни»: ключевые подходы и структура понятия / Л. С. Лебедева // Мониторинг обществ. мнения. Экон. и соц. перемены. – 2018. – № 4. – С. 68–80.
16. Мстиславский, П. С. Вопросы теории и методологии анализа качества жизни / П. С. Мстиславский // Уровень жизни населения регионов России. – 2002. – № 2. – С. 5–17.
17. Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Рос. Федерации, 23 марта 2019 г., № 510-р. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72104984>. – Дата доступа: 29.02.2024.
18. Урбанология – новый взгляд на изучение городов в условиях глобализации / М. А. Богдасаров [и др.] // Журн. Белорус. гос. ун-та. География. Геология. – 2023. – № 2. – С. 3–16.

REFERENCES

1. World Cities Report 2022: Envisaging the Future of Cities [Electronic resource]. – Mode of access: <https://unhabitat.org/world-cities-report-2022-envisaging-the-future-of-cities>. – Date of access: 29.02.2024.
2. Glazychiev, V. L. Social'no-ekologichieskaja interpretacija gorodskoj sriedy / V. L. Glazychiev. – M. : Nauka, 1984. – 180 s.
3. Gelbrejt, Dzh. K. Obshchiestvo izobilija / Dzh. K. Gelbrejt ; pier. s angl., nauch. ried. ros. izd. S. D. Bodrunova. – M. : Olimp-Biznes, 2018. – 404 s.
4. Maslou, A. Motivacija i lichnost' / A. Maslou ; pier. s angl. T. Gutman, N. Mukhina. – SPb. : Pitier, 2019. – 351 s.
5. Kovyniova, O. A. Upravlienije kachiestvom zhizni nasielienija / O. A. Kovyniova, B. I. Gierasimov ; pod nauch. ried. B. I. Gierasimova. – Tambov : Izd-vo Tamb. gos. tiekhn. un-ta, 2006. – 88 s.
6. Zarieckij, A. D. Kachiestvo zhizni : uchieb. posobije / A. D. Zarieckij, T. Ye. Ivanova // Miezhdunar. zhurn. priklad. i fundam. isslied. – 2012. – № 9. – S. 126–128.
7. Juridichieskaja urbanologija. Urbanologichieskaja tieorija : v 2 t. / pod obshch. ried. V. V. Tabolina. – M. : Justitsinform, 2021. – 2 t. – 824 s.
8. Kulikov, L. M. Ekonomichieskaja tieorija / L. M. Kulikov. – M. : TK Velbi : Prospiekt, 2012. – 432 s.

9. Korabiel'nikova, Yu. L. Obiespiechienie bezopasnosti chielovieka v gorodie: sovriemiennoje sostojanije, problemi i pierspektivy / Yu. L. Korabiel'nikova. – M. : RUSAINS, 2021. – 220 s.
10. Gorodskaja srieda. Tiekhnologii razvitija / V. L. Glazychiev [i dr.] ; pod ried. V. L. Glazychieva. – M. : Lad'ja, 1995. – 240 s.
11. Ivanova, L. Tieorietichieskije priedposylki uchastija priessy v formirovanii gorodskoj sriedy [Elektronnyj riesurs] / L. Ivanova // Nauch.-kul'turol. zhurn. – 2005. – № 18 (120). – Riezhim dostupa: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=-663&level1=main&level2=articles>. – Data dostupa: 29.02.2024.
12. Pochtovaja, A. V. Sovriemiennoje sostojanije gorodskoj sriedy: osnovnyje poniatija, problemi i osobiennosti upravlienija / A. V. Pochtovaja // Vopr. ekonomiki i upr. – 2017. – № 4 (11). – S. 3–7.
13. Ganchienko, D. N. Komfortnaja gorodskaja srieda: innovacija ili transformacija tiermina / D. N. Ganchienko, Yu. A. Tarzanova // Razvitije tieorii i praktiki upr. social. i ekon. sistiemami. – 2019. – № 8. – S. 81–85.
14. Notman, O. V. Gorodskaja srieda kak miezhdisciplinarnoje poniatije / O. V. Notman // Obshchestvo: sociologija, psikhologija, pedagogika. – 2021. – № 12. – S. 104–107.
15. Liebiedieva, L. S. «Kachiestvo zhizni»: kliuchievye podkhody i struktura poniatija / L. S. Liebiedieva // Monitoring obshchestv. mnienija. Ekon. i soc. pieriemieny. – 2018. – № 4. – S. 68–80.
16. Mstislavskij, P. S. Voprosy tieorii i mietodologii analiza kachiestva zhizni / P. S. Mstislavskij // Urovien' zhizni nasielienija riegionov Rossii. – 2002. – № 2. – S. 5–17.
17. Ob utvierzhdienii Mietodiki formirovanija indeksa kachiestva gorodskoj sriedy [Elektronnyj riesurs] : rasporiazhenije Pravitel'stva Ros. Fiedieracii, 23 marta 2019 g., № 510-r. – Riezhim dostupa: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72104984>. – Data dostupa: 29.02.2024.
18. Urbanologija – novyj vzgliad na izuchienije gorodov v uslovijakh globalizacii / M. A. Bogdasarov [i dr.] // Zhurn. Bielorus. gos. un-ta. Gieografija. Gieologija. – 2023. – № 2. – S. 3–16.

Рукапіс паступіў у рэдакцыю 26.01.2024